

Высказанные нами предложения являются лишь частью возможных мер, направленных на совершенствование уголовного закона, а вернее, на формирование его новой концепции. Отдельные положения спорны, носят дискуссионный характер и вряд ли в ближайшие годы будут востребованы. Возможно, что-то покажется бессмысленным, но всегда было важно высказать идеи. Смысл может придти гораздо позже, когда для этого созреют необходимые условия.

УДК 343.472(476)

А.В. Сальникова

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ПОРЯДКА ВЕДЕНИЯ РЫБОЛОВНОГО ХОЗЯЙСТВА И РЫБОЛОВСТВА

Проблема охраны и сохранения животного мира в Республике Беларусь не утрачивает своей важности и актуальности на протяжении многих лет. Статистика неумолимо свидетельствует о все возрастающем масштабе потребления объектов животного мира. Так, на совещании по вопросам развития сферы охоты и рыболовства, которое проводил Президент Республики Беларусь 19 апреля 2012 г., были приведены данные добычи животных в 2011 г. по сравнению с 2005 г. В 2011 г. добыча основных охотничьих видов животных значительно увеличилась и составила: лося – 1886 особей, или 286 % к уровню 2005 г., оленя – 714 особей (384 %), кабана 28,5 тыс. (почти 500 %). В части ведения рыболовного хозяйства вылов рыбы из рыболовных угодий страны в 2011 г. увеличился на 163 % по сравнению с 2005 г. А. Лукашенко на этом совещании обратил пристальное внимание на повышение эффективности ведения охотничьего и рыболовного хозяйств, рационального и бережного использования природных ресурсов, а также потребовал выработать единый правовой акт по вопросам регулирования в сфере охоты и рыболовства.

До недавнего времени порядок использования объектов животного мира определялся значительным количеством нормативных правовых актов различной юридической силы, регламентирующих правила их охраны. Указом Президента от 5 декабря 2013 г. № 551 внесены изменения и дополнения в указы Президента от 8 декабря 2005 г. № 580 и от 26 апреля 2010 г. № 200 и утверждены в новой редакции Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты и Правила ведения рыболовного хозяйства и рыболовства. Подготовка нормативного правового акта проводилась в течение нескольких лет, при этом анализировалась практика применения действующих норм и правил охоты и рыболовства, а также учитывались обращения граждан, предложения государственных органов, научных организаций, пользователей охотничьих и арендаторов рыболовных угодий. Разработка данного нормативного правового акта находилась под постоянным контролем Президента страны. По его поручению было организовано общественное обсуждение правил охоты и рыболовства. Кроме того 30 июля 2013 г. он провел совещание, на котором потребовал исключить все возможности для правонарушений в нормах новых правил ведения охотничьего хозяйства и охоты, рыболовного хозяйства и рыболовства, а также детально рассмотреть результаты общественного обсуждения.

П. 2 Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства (новая редакция) определено понятие «рыболовство» – это не только поиск, попытка добычи и (или) добыча рыбы, обитающей в условиях естественной свободы, но и ее преследование. Из состава основных понятий и их определений исключено понятие «браконьерство», введено понятие «незаконное рыболовство», определение которого приведено в соответствии с УК и КоАП Республики Беларусь.

Дифференцированы сроки весеннего запрета на лов рыбы при промысловом и любительском рыболовстве. В целях повышения ответственности арендаторов рыболовных угодий за их пользование установлен срок заключения договора аренды рыболовных угодий – не менее 10 лет.

В части промыслового рыболовства правила дополнены несколькими условиями: промысловое рыболовство осуществляется юридическими лицами в фонде запаса рыболовных угодий по квотам, которые реализуются облизполкомами в порядке и на условиях, установленных Советом Министров Республики Беларусь. В случае неосвоения квот на вылов рыбы арендатором рыболовных угодий в течение одного года после заключения договора аренды данных угодий договор аренды подлежит расторжению. Номенклатура и количество разрешенных к применению орудий промыслового рыболовства определяются в биолого-экономическом или рыбоводно-биологическом обосновании. Ужесточены требования при получении промыслового билета: для его получения дополнительно должна быть представлена информация из единого государственного банка данных о правонарушениях по физическим лицам, которые будут осуществлять промысловое рыболовство.

По любительскому рыболовству в связи с постоянно возникающими конфликтными ситуациями промысловиков и рыболовов-любителей установлен запрет на любительское рыболовство на расстоянии 50 м от обозначенных промысловых орудий рыболовства с одновременным использованием более пяти орудий рыболовства одного или различных видов с общим количеством крючков более пяти штук.

В части организации платного любительского рыболовства исключены интенсивные способы лова рыбы, упрощен лов рыбы на дорожку с судов с двигателями и подводная охота в фонде запаса. Правилами ведения рыболовного хозяйства и рыболовства разрешен лов рыбы указанными способами бесплатно во всех рыболовных угодьях фонда запаса, за исключением рыболовных угодий, перечень которых определяется Минсельхозпродом по согласованию с Минприроды. Право на любительское рыболовство указанными способами лова остается за членами Белорусского общества охотников и рыболовов. Поскольку указанными способами можно добыть рыбы больше, чем при традиционных способах, то вырученные средства должны быть потрачены на зарыбление фонда запасов рыболовных угодий.

В новой редакции документа лицам, осуществляющим охрану арендованных рыболовных угодий, предоставлено право останавливать в арендованных рыболовных угодьях транспортные средства, производить досмотр вещей, транспортных средств, орудий добычи рыбы, продукции рыболовства, а также личный досмотр лиц, совершивших правонарушения.

В новой редакции Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства учтены также пожелания общественности – прописана обязанность рыболовов-любителей обеспечить надлежащее состояние рыболовных угодий. П. 98 введены требования к рыболовам, осуществляющим любительское рыболовство: поддерживать надлежащее санитарное состояние рыболовных угодий, не оставлять на их берегах, а также на льду мусор и другие отходы, не допускать засорения и загрязнения рыболовных угодий иным образом, а также не допускать повреждений указателей, щитов, аншлагов, установленных вблизи рыболовных угодий, в

водоохранных зонах и прибрежных полосах. За нарушение указанных требований теперь предусмотрена административная ответственность согласно ч. 2 ст. 15.35 КоАП.

Таким образом, в новой редакции Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства исключены вопросы, регулируемые другими законодательными актами, вместе с тем сохранены и в некоторых случаях детализированы основные нормы правового характера, касающиеся ведения промыслового и любительского рыболовства.

УДК 343.317

Э.А. Саркисова

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОКРЫТИЕ ИЛИ ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОПАСНОСТИ ДЛЯ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЯ ЛЮДЕЙ

С принятием государственного решения о строительстве в Республике Беларусь атомной электростанции и началом активной его реализации возрастает актуальность проблемы эффективности обеспечения охраны ядерной и радиационной безопасности. Это, несомненно, требует оценки существующих ныне уголовно-правовых запретов как с точки зрения их соответствия международно-правовым требованиям, так и в аспекте оптимизации уголовно-правового регулирования ответственности за деяния, представляющие угрозу ядерной и радиационной безопасности.

УК Республики Беларусь содержит достаточно большое количество норм, устанавливающих ответственность за такие деяния. Они касаются как международных преступлений против мира, безопасности человечества и военных преступлений (гл. 17 и 18 УК), так и общеуголовных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в других главах УК (гл. 25, 26, 27, 29).

Обеспечение атомной и радиационной безопасности включает и такое требование, как своевременная информированность населения об угрозе радиоактивного заражения.

Катастрофа на Чернобыльской атомной станции, случившаяся 18 лет назад и принесящая колоссальный вред Республике Беларусь и другим странам, расположенным вблизи зоны бедствия, явилась главной причиной установления ряда уголовно-правовых запретов, ранее не известных законодательству этих государств. После этой катастрофы население Беларуси долго находилось в неведении о случившемся. Погода 26 апреля 1986 г., как и в последующие дни, была исключительно теплой. 1 мая состоялась традиционная массовая демонстрация, посвященная празднику трудящихся, в котором приняли активное участие и дети. В теплые майские дни люди выезжали на природу, радовались, отдыхали. Никто из руководства не взял на себя ответственность сразу объявить народу об аварии, не говоря уже о мерах, которые должен был предпринять каждый человек в целях смягчения радиационного воздействия на его организм. В каких-то случаях такое бездействие оправдывалось элементарной безграмотностью соответствующих должностных лиц, в иных – боязнью обнародовать масштабы бедствия, но никто не понес ответственности, в том числе и уголовной, за несвоевременное сообщение населению о произошедшей аварии и сокрытие сведений о ее необратимых последствиях. Ответственных за подобное умалчение лиц не нашлось и по причине отсутствия в законодательстве соответствующих норм.

Коррективы в УК стали вноситься только спустя два года после аварии. Ответственность же за сокрытие или искажение информации об опасности для жизни или здоровья людей была установлена лишь в УК, принятом в 1999 г., в котором появилась ст. 268 «Сокрытие либо умышленное искажение сведений о загрязнении окружающей среды» (гл. 26 «Преступления против экологической безопасности и природной среды»).

Согласно ч. 1 ст. 268 УК преступлением признается сокрытие либо умышленное искажение должностным лицом сведений об авариях с экологическими последствиями, о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении окружающей среды или о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию. Наказания за это преступление предусмотрены самые различные (от общественных работ до лишения свободы на срок до трех лет). Особенность этого деяния состоит в том, что преступным оно признается независимо от таких последствий, как смерть человека, либо заболевание людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере. Но опасность его уже в том, что достаточно серьезные, экологические, последствия уже наступили: это радиационное, химическое, бактериологическое или другое опасное для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнение окружающей среды. Несообщение об указанных последствиях экологического характера влечет уголовную ответственность, равно как такая ответственность наступает и за несообщение о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию.

Объективную сторону данного преступления образует деяние в виде сокрытия или умышленного искажения сведений экологического характера (об авариях с экологическими последствиями, о загрязнении окружающей среды, опасном для жизни и здоровья людей и живой природы) либо сведений о здоровье населения, подвергшегося вредному воздействию. Данная норма, связывая ответственность с наступлением последствия в виде загрязнения окружающей среды, направлена на предупреждение еще более тяжких последствий, которые могут наступить в случаях такого загрязнения. Вместе с тем, на наш взгляд, в ст. 268 УК неоправданно обобщены различные по своему характеру виды загрязнения окружающей среды. В ней говорится о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении. Однако хотя любое из названных загрязнений и представляет опасность для человека, его жизни и здоровья, характер же самой опасности весьма не однозначен, если учитывать, что ионизирующее излучение опасно не только для определенного круга населения и на определенном этапе времени, но оно оказывает свое воздействие на все последующие поколения и характеризуется грандиозными масштабами.

В силу сказанного не представляется оправданным приравнивание радиационного загрязнения к другим видам экологического загрязнения. Несообщение о нем необходимо расценивать либо в качестве самостоятельного преступления, либо квалифицирующего признака преступления, предусмотренного в ст. 268 УК.

Субъектом рассматриваемого преступления является должностное лицо. Из этого вытекает, что лицо, уполномоченное представлять указанную информацию и являющееся фактически первичным очевидцем произошедшего, но не являющееся долж-