

водоохранных зонах и прибрежных полосах. За нарушение указанных требований теперь предусмотрена административная ответственность согласно ч. 2 ст. 15.35 КоАП.

Таким образом, в новой редакции Правил ведения рыболовного хозяйства и рыболовства исключены вопросы, регулируемые другими законодательными актами, вместе с тем сохранены и в некоторых случаях детализированы основные нормы правового характера, касающиеся ведения промыслового и любительского рыболовства.

УДК 343.317

Э.А. Саркисова

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОКРЫТИЕ ИЛИ ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОПАСНОСТИ ДЛЯ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЯ ЛЮДЕЙ

С принятием государственного решения о строительстве в Республике Беларусь атомной электростанции и началом активной его реализации возрастает актуальность проблемы эффективности обеспечения охраны ядерной и радиационной безопасности. Это, несомненно, требует оценки существующих ныне уголовно-правовых запретов как с точки зрения их соответствия международно-правовым требованиям, так и в аспекте оптимизации уголовно-правового регулирования ответственности за деяния, представляющие угрозу ядерной и радиационной безопасности.

УК Республики Беларусь содержит достаточно большое количество норм, устанавливающих ответственность за такие деяния. Они касаются как международных преступлений против мира, безопасности человечества и военных преступлений (гл. 17 и 18 УК), так и общеуголовных преступлений, ответственность за которые предусмотрена в других главах УК (гл. 25, 26, 27, 29).

Обеспечение атомной и радиационной безопасности включает и такое требование, как своевременная информированность населения об угрозе радиоактивного заражения.

Катастрофа на Чернобыльской атомной станции, случившаяся 18 лет назад и принесшая колоссальный вред Республике Беларусь и другим странам, расположенным вблизи зоны бедствия, явилась главной причиной установления ряда уголовно-правовых запретов, ранее не известных законодательству этих государств. После этой катастрофы население Беларуси долго находилось в неведении о случившемся. Погода 26 апреля 1986 г., как и в последующие дни, была исключительно теплой. 1 мая состоялась традиционная массовая демонстрация, посвященная празднику трудящихся, в котором приняли активное участие и дети. В теплые майские дни люди выезжали на природу, радовались, отдыхали. Никто из руководства не взял на себя ответственность сразу объявить народу об аварии, не говоря уже о мерах, которые должен был предпринять каждый человек в целях смягчения радиационного воздействия на его организм. В каких-то случаях такое бездействие оправдывалось элементарной безграмотностью соответствующих должностных лиц, в иных – боязнью обнародовать масштабы бедствия, но никто не понес ответственности, в том числе и уголовной, за несвоевременное сообщение населению о произошедшей аварии и сокрытие сведений о ее необратимых последствиях. Ответственных за подобное умалчение лиц не нашлось и по причине отсутствия в законодательстве соответствующих норм.

Коррективы в УК стали вноситься только спустя два года после аварии. Ответственность же за сокрытие или искажение информации об опасности для жизни или здоровья людей была установлена лишь в УК, принятом в 1999 г., в котором появилась ст. 268 «Соккрытие либо умышленное искажение сведений о загрязнении окружающей среды» (гл. 26 «Преступления против экологической безопасности и природной среды»).

Согласно ч. 1 ст. 268 УК преступлением признается сокрытие либо умышленное искажение должностным лицом сведений об авариях с экологическими последствиями, о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении окружающей среды или о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию. Наказания за это преступление предусмотрены самые различные (от общественных работ до лишения свободы на срок до трех лет). Особенность этого деяния состоит в том, что преступным оно признается независимо от таких последствий, как смерть человека, либо заболевание людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере. Но опасность его уже в том, что достаточно серьезные, экологические, последствия уже наступили: это радиационное, химическое, бактериологическое или другое опасное для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнение окружающей среды. Несообщение об указанных последствиях экологического характера влечет уголовную ответственность, равно как такая ответственность наступает и за несообщение о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию.

Объективную сторону данного преступления образует деяние в виде сокрытия или умышленного искажения сведений экологического характера (об авариях с экологическими последствиями, о загрязнении окружающей среды, опасном для жизни и здоровья людей и живой природы) либо сведений о здоровье населения, подвергшегося вредному воздействию. Данная норма, связывая ответственность с наступлением последствия в виде загрязнения окружающей среды, направлена на предупреждение еще более тяжелых последствий, которые могут наступить в случаях такого загрязнения. Вместе с тем, на наш взгляд, в ст. 268 УК неоправданно обобщены различные по своему характеру виды загрязнения окружающей среды. В ней говорится о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении. Однако хотя любое из названных загрязнений и представляет опасность для человека, его жизни и здоровья, характер же самой опасности весьма не однозначен, если учитывать, что ионизирующее излучение опасно не только для определенного круга населения и на определенном этапе времени, но оно оказывает свое воздействие на все последующие поколения и характеризуется грандиозными масштабами.

В силу сказанного не представляется оправданным приравнивание радиационного загрязнения к другим видам экологического загрязнения. Несообщение о нем необходимо расценивать либо в качестве самостоятельного преступления, либо квалифицирующего признака преступления, предусмотренного в ст. 268 УК.

Субъектом рассматриваемого преступления является должностное лицо. Из этого вытекает, что лицо, уполномоченное представлять указанную информацию и являющееся фактически первичным очевидцем произошедшего, но не являющееся долж-

ностным лицом, будет отвечать только в административном порядке по ст. 15.61 КоАП с применением в качестве административного взыскания штрафа в размере от 20 до 50 базовых величин. Однако и в отношении должностных лиц нет четкой определенности по вопросу, кто именно из этих лиц должен нести ответственность за неинформированность граждан об угрозе или за искажение информации. В этой связи имеет смысл учесть законотворческий опыт Российской Федерации. В ст. 237 УК РФ субъектом подобного деяния представлено лицо, обязанное обеспечивать население и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению опасности, информацией об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей. И что примечательно, совершение указанного деяния лицом, занимающим государственную должность, рассматривается как обстоятельство, отягчающее ответственность.

Некорректно, на наш взгляд, сформулирована ч. 2 ст. 268 УК. В качестве квалифицирующих признаков в ней названы такие последствия, как смерть человека, либо заболевания людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере. Очевидно, что уравнивание разных по своей опасности последствий здесь вряд ли оправдано. Более того, здесь, по существу, уравнивается смерть одного человека и многих людей. При этом санкция данной нормы предусматривает наказание в виде лишения свободы в рамках сроков, которые первоначально были установлены применительно к преступлениям, совершаемым по неосторожности. Вместе с тем при совершении данного преступления имеет место сложная вина, в силу чего преступление признается совершенным умышленно. Поэтому установленные сроки за данное деяние неоправданно занижены.

Все сказанное свидетельствует о том, что законодательная регламентация уголовной ответственности за сокрытие или искажение сведений о радиационном загрязнении требует совершенствования в части корректирования признаков данного состава преступления и оптимизации санкционного обеспечения уголовно-правовой охраны ядерной и радиационной безопасности. Безусловно, требуется и системная оценка данной нормы УК, что предполагает соответствующий анализ и положений общей нормы, содержащейся в ст. 308 УК, предусматривающей ответственность за несообщение информации об опасности для жизни людей.

УДК 343.9

А.Г. Сачек

КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК СИСТЕМА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Система экономической безопасности представляет собой сложную многоуровневую структуру. Для каждого уровня характерны определенные виды угроз. Криминогенные угрозы, по нашему мнению, представляют опасность для всей системы экономической безопасности. В этой связи назрела необходимость в выработке стратегии и формировании государственной политики в сфере противодействия преступности.

Отправной точкой разработки стратегии противодействия преступности является деятельность по прогнозированию развития рассматриваемого явления. Особая значимость прогнозирования развития преступности и ее влияния на экономическую безопасность состоит в том, что оно дает возможность подготовить научную основу для принятия перспективных решений и разработки соответствующих конкретных мер, ориентированных на обеспечение рациональной деятельности государственных органов и общественных организаций по противодействию этому негативному явлению. Прогнозирование позволяет оценить сегодняшнее состояние и насущные проблемы с точки зрения будущего, рассмотреть принимаемое сегодня решение с позиции его последствий в более или менее отдаленной перспективе. С помощью криминологического прогнозирования субъекты, осуществляющие противодействие преступности, фиксируя будущее, выходят за пределы настоящего, а тем самым старое, уже накопленного, знания. Необходимо подчеркнуть, что на основе криминологического прогнозирования определяются перспективные проблемы и последовательность их решения. Таким образом, целью прогнозирования применительно к предмету нашего исследования является установление наиболее общих показателей, характеризующих развитие (изменение) преступности в перспективе, степень ее влияния на экономическую безопасность, выявление на этой основе нежелательных тенденций и закономерностей, отыскание способов изменения этих тенденций и закономерностей в нужном направлении.

В настоящее время в криминологической науке разработаны различные разновидности прогнозов. Мы не ставили перед собой задачи по составлению какого-либо определенного вида прогноза, однако результаты исследования причин и условий совершения различных групп преступлений, влияния отдельных противоправных деяний на систему экономической безопасности, а также анализ мнения сотрудников правоохранительных органов, в компетенцию которых входят предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, позволяет говорить о тесной взаимосвязи экономического развития и динамики преступности. Так, значительное расслоение общества по материальному признаку неизбежно приведет к росту корыстных и корыстно-насильственных преступлений, активное развитие информационных технологий – к возникновению новых форм преступных посягательств в сфере высоких технологий и т. д.

Однако криминологическое прогнозирование не является самоцелью. Оно не только дает возможность предвидеть будущее изучаемых явлений и процессов, но и обеспечивает наступление этого будущего или его «разрушение». Криминологический прогноз может сыграть свою роль только в том случае, когда он превращается в руководство к действию, в программу борьбы с преступностью.

В криминологической науке советского периода отмечалась возможность и необходимость составления долгосрочных прогнозов сроком на 10 и больше лет, однако в настоящее время направленность преступных посягательств, сферы приложения криминальной активности, способы совершения и сокрытия преступлений весьма изменчивы, что значительно усложняет возможность прогнозирования и сокращает срок долгосрочного прогноза до 3–5 лет.

Планирование позволяет не только повысить рациональность деятельности субъектов, оказывающих противодействие преступности, но и делает эту работу более целенаправленной, системной. Качественное планирование действий позволяет заранее предусмотреть определенные трудности и либо избежать их, либо подготовиться к ним.

Прогнозирование и планирование представляются частью системного подхода к проблеме. В настоящее время в юридической науке все более значимую роль стал играть пришедший из кибернетики системный подход, основанный на понимании сис-