

Результатом выполнения подобной процедуры является приказ суда о том, что заявление о признании виновности обвиняемым составлено добровольно, с полным пониманием выдвинутых против него обвинений и последствий его заявления, и что теперь данное заявление о признании вины вступает в силу.

Большинство соглашений о признании вины происходит после составления и предъявления подозреваемому обвинительного акта. Однако подозреваемый может начать переговоры о соглашении до предъявления обвинения. Такое признание вины до предъявления обвинения бывает полезным, если прокурор хочет использовать подозреваемого для дачи им показаний против других преступников, предлагая, например, выдать главаря банды. В результате этого лицо, согласившееся сотрудничать с обвинителем, может быть полностью освобождено от уголовной ответственности. В таком случае обвинительный акт не предъявляется, и другие сообщники лишены возможности узнать о сотрудничестве подозреваемого с обвинителем.

Обычно прокурор составляет «завышенное обвинение», но в ходе переговоров о заключении сделки о признании вины прокурор снижает обвинение (например, совершена кража, а прокурор утверждает, что совершен грабёж). Процедура согласования сделки о признании вины состоит в том, что прокурор может устно передать защитнику предложение сделки о признании вины или может сделать это «под протокол» в открытом суде. После того, как прокурор сделал свое первое предложение, обвиняемый и его защитник должны рассмотреть свои возможности. Защитник может представить прокурору свои контрпредложения либо попытаться получить обязательство суда в отношении наказания. По окончании переговоров решение о том, принять ли предлагаемую сделку, остается за обвиняемым. До начала обсуждения с обвиняемым прокурор обсуждает ряд вопросов с потерпевшим. Объясняет сильные и слабые стороны обвинения и высказывает мнение о длительности процесса. Потерпевший не принимает окончательного решения о сделке, но обычно решение прокурора соответствует желанию потерпевшего. До заключения сделки защитник может встретиться с прокурором неофициально, чтобы получить более полную картину доказательств против своего клиента. Он может в присутствии прокурора ознакомиться с полным содержанием имеющихся у того материалов по делу. После чего защитник может предложить свою разумную оценку того, насколько сильна версия обвинения.

Главными факторами, используемыми для решения вопроса о возможности заключения сделки о признании вины, являются: степень тяжести преступления, серьезность уголовного прошлого обвиняемого, а также сила (объем) доказательств обвинения. На основании этих факторов защитники часто приводят смягчающие доказательства при обсуждении сделки с прокурором. Адвокаты для этого используют биографию обвиняемого, другие смягчающие факторы. В итоге обвиняемый может принять условия сделки либо попытаться счастья на судебном процессе.

Роль суда в заключении сделки о признании вины заключается в обеспечении гарантий справедливости и законности. Суд обязан убедиться в том, что заявление о признании вины является сознательным, добровольным и осмысленным, обвиняемый понимает все элементы преступления, по которым он признал свою вину. Судья может пообещать определенное наказание, чтобы поощрить стороны к сделке. Суд имеет право назначить любое наказание, несмотря на соглашение о наказании. Однако, если суд сочтет нужным назначить более суровое наказание, обвиняемому должна быть предоставлена возможность снять собственное заявление о признании вины. Если же суд решит назначить менее суровое наказание, то прокурору должно быть разрешено снять свое согласие на сделку о признании вины. Затем суд слушает заявление обвиняемого о признании вины.

Сделка о признании вины может быть принята только в случае, когда обвиняемый подтверждает факт совершения преступления, в котором обвиняется. Признание виновности признается недействительным, если судьей будет установлено, что оно было получено в результате обмана или принуждения со стороны обвинителя, в результате обещания обвиняемому каких-либо выгод или в результате того, что обвиняемый положился на ошибочный совет, данный ему юристом, находящимся на государственной службе.

На этапе назначения наказания суд чаще всего выносит наказание, соответствующее условиям сделки о признании вины, если суд принял обязательство по назначению конкретного наказания. Как только наказание назначено, решение об осуждении становится окончательным. Производство по делу считается окончательным, и обвиняемого либо освобождают под надзор (пробация), либо оставляют под стражей в соответствии с назначенным ему наказанием.

Таким образом, сделка о признании обвиняемым собственной вины влечет существенное упрощение дальнейшего судопроизводства, вынесение обвинительного приговора, при этом судебное исследование других доказательств не производится.

Представляется, что некоторые положения, содержащиеся в институте «сделки о признании вины», могут быть использованы в УПК Республики Беларусь.

УДК 343.1

*Н.А. Борисенко*

## **ОСОБЕННОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Сегодня Республика Беларусь является конструктивным субъектом международных отношений. Использование позитивного законодательного и правоприменительного опыта зарубежных стран способствует качественной и интенсивной имплементации посредством трансформации и инкорпорации международно-правовых институтов в систему построения национального права. Для уяснения особенностей правового закрепления института восстановления уголовных дел представляется рациональным рассмотреть законодательство зарубежных стран романо-германской правовой системы.

Одним из представителей континентальной системы права является Франция, уголовно-процессуальное законодательство которой закрепляет ряд процессуальных действий, выполняемых в случае утраты процессуальных документов на судебных стадиях. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, наделен полномочиями по восстановлению утраченных процессуальных документов. К числу восстанавливаемых документов относятся не переданные к исполнению подлинники приговоров, постановления по делам о преступлениях, проступках или нарушениях либо процессуальные документы, находящиеся в производстве, и их копии, которые были уничтожены, похищены или затеряны (ст. 648). При восстановлении утраченных приговоров и других постановлений используются их сохранившиеся копии, засвидетельствованные в установленном порядке (ст. 649).

В уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь имеется аналогичный механизм восстановления утраченных материалов уголовного дела по сохранившимся копиям, закрепленный в ч. 2 ст. 165<sup>1</sup> УПК.

По уголовно-процессуальному законодательству Франции представляет особый интерес закрепление механизма восстановления утраченных документов, которые восстановить не представляется возможным. Законодатель определил, что в случае невозможности восстановления решений суда и жюри, судебное следствие возобновляется со стадии процесса утраты документов. Также обстоит дело и в других случаях, если не сохранилась засвидетельствованная или аутентичная копия судебного решения (ст. 651). В белорусском уголовно-процессуальном законодательстве порядок деятельности субъектов при невозможности восстановления утраченных уголовных дел не определен. Поэтому в целях решения вопроса совершенствования белорусского института восстановления уголовных дел видится логичным обратить внимание на опыт французского законодателя.

В уголовно-процессуальном кодексе Республики Польша законодатель закрепил отдельную главу, определив в ней семь статей, регулирующих порядок восстановления утраченных или уничтоженных материалов уголовного дела. Отличительной особенностью польского законодательства является закрепления в УПК конкретных субъектов, отвечающих за восстановление утраченных материалов уголовных дел. В случае утраты материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования их восстановление организует прокурор, в судебных стадиях – суд, рассматривающий уголовное дело (ст. 160). Имеет специфику и сам порядок восстановления в зависимости от принятого по делу. По уголовному делу, производство по которому было окончено в установленном законом порядке и решение компетентного органа вступило в законную силу, подлежит восстановлению часть материалов, необходимая для исполнения принятого решения, возобновления производства, а также для проведения производства в кассационном порядке либо осуществления законных интересов сторон (ст. 161). В своем постановлении о восстановлении материалов уголовного дела компетентный орган устанавливает необходимый объем материалов, подлежащих восстановлению, либо подтверждает факт о невозможности восстановления утраченных материалов дела. Данное решение может быть обжаловано заинтересованными сторонами (ст. 165). Если материалы уголовного дела, не завершено вступившим в законную силу решением, не могут быть полностью восстановлены либо восстановлены частично, должны быть проведены процессуальные действия в объеме, необходимом для продолжения производства (ст. 166). Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовные дела, находящиеся в производстве компетентного органа, подлежат обязательному восстановлению до принятия по нему законного решения. Данную позицию разделяет и отечественный УПК, но вместе с тем не закрепляет порядка восстановления окончанных производств, что создает определенные неудобства в правоприменительной деятельности, порождая различные способы и средства, не основанные на законе.

Анализируя восстановительное производство стран Балтии, можно отметить, что механизм восстановления утраченных уголовных дел существенно не отличается от отечественного законодательства. По уголовно-процессуальному закону Латвийской Республики восстановление утраченного уголовного дела производится по постановлению прокурора или суда, которое в необходимом случае направляется для исполнения в учреждения досудебного расследования (ч. 1 ст. 383). Материалы уголовного дела восстанавливаются по сохранившимся копиям соответствующих документов, а также путем проведения необходимых повторных процессуальных действий (ч. 2 ст. 383). Других разъяснений по механизму восстановления утраченных уголовных дел в уголовно-процессуальном законе Латвийской Республики не содержится.

В уголовно-процессуальном кодексе Эстонской Республики механизм восстановления утраченных уголовных дел не закреплен. Однако определена процедура восстановления утраченного процессуального либо иного документа, имеющего важное значение для разрешения уголовного дела. В случае невозможности восстановления утраченного документа используется его копия. При этом копия должна быть заверена в судебном или нотариальном порядке, вследствие чего она приобретает статус подлинника и может быть использована для дальнейшего разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 160). Если замена процессуального документа заверенной копией невозможна, документ восстанавливается по черновику, если таковой имеется. При этом восстановленный процессуальный документ по черновику будет считаться действительным только в том случае, если лицо, ведущее производство по уголовному делу, первоначально составившее процессуальный документ, своей подписью подтвердит соответствие восстановленного документа подлиннику (ч. 2 ст. 160). Какой смысл законодатель вкладывает в понятие черновика не ясно, и УПК не содержит необходимого разъяснения. Вместе с тем механизм подтверждения соответствия документа подлиннику должностным лицом, его составившим, может быть применен и в белорусском законодательстве при использовании копий процессуальных решений, сохраненных на электронных носителях.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства в области восстановления утраченных уголовных дел позволил выявить ряд проблемных вопросов в национальном законодательстве в данной сфере правоотношений, а также отметить наиболее передовые достижения, которые могут быть использованы при определении путей совершенствования отечественного института.

УДК 343.123

*И.А. Горвая*

### **О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ч. 3 ст. 26 УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В правоприменительной практике нередки случаи обращения лица, пострадавшего от преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 26 УПК (дела частного обвинения), с заявлением в орган уголовного преследования. По этому заявлению должностные лица проводят проверку. В данном случае, считать ли преступлением проверяемый факт, решать вправе только пострадавшее лицо и также вправе осуществлять уголовное преследование путем подачи заявления в суд. Результатом проверки в подобных ситуациях служит решение, принимаемое органом дознания, следователем или прокурором, о ее прекращении и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 УПК уголовное дело частного обвинения. При вынесении постановления о прекращении проверки делается ссылка на п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК как основание ее прекращения. Принятие указанного реше-