

шения о сотрудничестве» суд вправе решить вопрос о рассмотрении уголовного дела на закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Представляет интерес специальное указание постановления Пленума, что «в интересах обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ) такое решение может быть принято и в случаях, когда в отношении этих лиц меры безопасности не изменялись». Значимо и положение п. 17 постановления относительно того, что «орган, осуществляющий меры безопасности, сам избирает необходимые меры, определяет способы их применения и информирует об этом суд».

Таким образом, усиление гарантий безопасности подозреваемого (обвиняемого), взаимодействующего с органами предварительного следствия, будет стимулировать его на сотрудничество с правосудием, а равно и способствовать тому, чтобы конституционное право на защиту выступало непосредственно действующим.

УДК 343.123

*О.Г. Шевченко*

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Стадия возбуждения уголовного дела – начальная самостоятельная стадия уголовного процесса, содержание которой составляет деятельность уполномоченных лиц по принятию, регистрации, рассмотрению и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях. Некоторые ученые-процессуалисты спорят о необходимости данной стадии, приводя доводы того, что она обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, защищает права и законные интересы граждан, которые в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными, так как ряд граждан оказался бы необоснованно втянутым в процедуры расследования преступления, также ограждает органы, ведущие уголовный процесс, от расследования по уголовным делам, не имеющим никакой судебной перспективы. Так В.Н. Григорьев говорит, что «уже более века существует система уголовного судопроизводства, в которой традиционно выделяется стадия возбуждения уголовного дела как одна из важных гарантий защиты личности от необоснованного применения мер уголовно-процессуального принуждения», и это является весомыми аргументами. Однако следует рассмотреть и контраргументы.

Какие задачи решает стадия возбуждения уголовного дела? Установление признаков преступления в определенном деянии и принятие законного и обоснованного решения, например, о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 174 УПК Республики Беларусь). Но формирование доказательственной базы начинается уже на данном этапе, а процесс доказывания ограничен. В ходе проверки первичной информации о совершенном (готовящемся) преступлении органы предварительного расследования получают данные об обстоятельствах дела, подлежащих доказыванию. Эффективность расследования напрямую зависит от качества и количества своевременно собранной информации. Ограниченность средств и методов получения сведений об обстоятельствах дела на первоначальном этапе производства – одна из причин неэффективности. Поэтому законодатель, «идя на поводу у практики», постоянно вносит изменения в ч. 2 ст. 173 УПК, расширяя перечень следственных действий, необходимых для проведения проверки. Такое расширение ведет к стиранию грани между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и делает первую вообще ненужной.

Кроме того давших объяснения лиц после возбуждения уголовного дела допрашивают, таким образом дублируя информацию, что вызывает недоумение «зачем дважды говорить об одном?». Многие участники, упомянутые законодателем (например, пострадавший, очевидец, лицо, явившееся с повинной) не имеют правового статуса.

Чтобы не расследовать «бесперспективные» уголовные дела, нередко выносятся незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, таким образом нарушаются права заявителя, пострадавшего. Число отмененных в результате осуществления прокурорского надзора и ведомственного контроля незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел с последующим вынесением противоположных процессуальных решений о возбуждении уголовных дел достаточно велико.

Стадия возбуждения уголовного дела изобилует недостатками, пробелами, решением которых станет изменение досудебного производства. По дореволюционному законодательству данный этап производства по уголовным делам в самостоятельную стадию не выделялся. Не требовалось и принятие какого-либо процессуального решения. Существование возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии не предусматривалось и принятыми в 1958 г. Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. В ряде стран, где сформировалась англосаксонская система уголовного судопроизводства (например, США) производство по конкретному делу принято считать начатым с момента получения (как правило, полицией) информации о совершенном преступлении. Такая информация может представлять собою заявление (устное или письменное) заинтересованного лица, данные, полученные в ходе действий, которые мы привыкли называть оперативно-розыскными, и т. п. С этого момента включается весь механизм выявления и расследования преступления, изобличения виновных: совершаются и оперативно-розыскные мероприятия, и следственные действия, в том числе санкционированные судами. Законодательство Украины и Казахстана идет таким же путем.

УДК 321.4

*Ю.П. Шаплеров*

### **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОКАЗАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА ВЗАИМНОСТИ**

Регламентацию оказания международной правовой помощи по уголовным делам в УПК Республики Беларусь нельзя назвать совершенной. Наличие коллизий, дублирований и нечеткости построения норм, регулирующих данный институт, делают его одним из самых проблемных в отечественном уголовно-процессуальном праве. В качестве примера для подтверждения приведенного высказывания представляется целесообразным акцентировать внимание на некоторых из заявленных проблем.