

Предпочтительной представляется корректировка оснований применения залога по аналогии с такими мерами пресечения, как личное поручительство (ст. 121 УПК) и отдача несовершеннолетнего под присмотр (ст. 123 УПК), сходных по ряду критериев. Указанные меры пресечения напрямую связаны с участием иных лиц, берущих на себя обязательство по обеспечению надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, кроме ситуаций, связанных с исполнением приговора, и в случае невыполнения данного обязательства несут уголовно-процессуальную ответственность в виде денежного взыскания. Объединяет их то, что обеспечение правомерного поведения подозреваемого, обвиняемого данными мерами пресечения достигается путем получения письменных гарантий иных лиц. Еще в УУС указывалось на сходность залога и поручительства (ст. 424–429). В Великобритании и США понятия «залог» и «поручительство» являются синонимами (институт «Bail» переводится как залог, поручительство). Они предполагают обеспечение правомерного поведения подозреваемого, обвиняемого путем предоставления гарантий. Разница между ними в том, что при залоге гарантия надлежащего поведения заключается не в письменном обязательстве лица, а во внесении денежных средств. Отмечая отличие залога от поручительства, В.А. Михайлов подчеркнул, что при залоге мотивы неуклонения от органов уголовного преследования и суда носят непосредственный характер, а при поручительстве – опосредованный.

Аналогичность механизма обеспечения дозволенного поведения подозреваемого, обвиняемого указанными мерами пресечения, по нашему мнению, должна закономерно отражаться и на правовом закреплении оснований их применения. Законодатель считает возможным и правильным принимать при применении личного поручительства и отдачи несовершеннолетнего под присмотр письменное обязательство третьего лица о том, что подозреваемый, обвиняемый, находясь на свободе, не скроется от органа уголовного преследования и суда, не будет препятствовать расследованию дела или рассмотрению его судом и не будет заниматься преступной деятельностью. Денежные средства, внесенные в депозит суда при применении залога, полагаем, могут считаться тождественными такому обязательству. Реальная угроза потери заложенного имущества сдерживает в рамках дозволенного поведение подозреваемого, обвиняемого не менее существенно, чем моральная ответственность перед поручителями. Высокая заинтересованность подозреваемого, обвиняемого в сохранении залога подтверждается эмпирическими данными. Согласно проведенному нами анкетированию уголовных дел залог заменялся на другую меру пресечения всего в 16 % случаев. Из них только единожды залог был заменен на заключение под стражу в связи с нарушением обязательств, вытекающих из залога. Причем суд, рассматривая данное дело в порядке ст. 134 УПК, не нашел оснований для обращения залога в доход государства, т. е. фактически не признал наличие нарушения обязательств со стороны обвиняемого, возложенных на него мерой пресечения. В остальных случаях залог изменялся судом на заключение под стражу в связи с назначением наказания в виде лишения свободы (82 %) и изменением квалификации преступления на более тяжкое (9 %), т. е. в связи с обстоятельствами, не связанными с нарушением обязательств. Следовательно более приемлемым нам видится расширение оснований применения залога до шкалы оснований применения личного поручительства и отдачи несовершеннолетнего под присмотр.

УДК 343.159

Ю.М. Юбко, Р.В. Скачек

О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ УЧРЕЖДЕНИЯМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Согласно статистических данных за 2009–2013 гг. ежегодно в Республике Беларусь совершается более тысячи преступлений, направленных на причинение вреда здоровью человека. Если процедура возмещения физического, имущественного или морального вреда потерпевшему регламентирована нормами уголовно-процессуального и иного законодательства Республики Беларусь, то вопрос о порядке возмещения расходов, затраченных учреждением здравоохранения на оказание первой медицинской помощи и лечение потерпевшего от преступления не находит своего разрешения в нормативных правовых актах.

Согласно ч. 1 ст. 148 УПК Республики Беларусь в уголовном процессе рассматривается гражданский иск по возмещению вреда, причиненного непосредственно преступлением или предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием невменяемого. Исходя из буквального толкования нормы процессуального закона, очевидным является то, что расходы, понесенные учреждением здравоохранения при оказании первой медицинской помощи и лечении потерпевшего от преступления, не относятся к таким. Указанные материальные затраты не включаются в перечень процессуальных издержек (ст. 162 УПК Республики Беларусь).

Согласно ч. 1 ст. 933 Гражданского кодекса Республики Беларусь вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Следовательно, преступник, причинивший телесные повреждения пострадавшему, обязан в полном объеме возместить лечебному учреждению расходы, понесенных организацией здравоохранения при лечении пострадавшего от преступления. Это же обстоятельство подчеркнуто и в ст. 64 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении» от 18.06.1993 г. 2435-XII (в редакции от 10.07.2012 г. № 426-3), согласно которой «Физические и юридические лица, причинившие ущерб здоровью граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства, возмещают организациям здравоохранения, иным организациям и индивидуальным предпринимателям расходы на оказание пострадавшим медицинской помощи в случаях и порядке, установленных законодательством Республики Беларусь». Тем более, что все материальные затраты, понесенные при оказании медицинской помощи, финансируются из средств государственного бюджета.

Процедура подсчета расходов, затраченных медицинским учреждением при оказании услуг здравоохранения потерпевшему, детально регламентирована и отражена в «Инструкции о порядке исчисления себестоимости медицинской помощи и других услуг, оказываемых организациями здравоохранения, финансируемые из бюджета», утвержденной постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь № 13 от 1 апреля 2004 г.

Порядок взыскания расходов, понесенных лечебным учреждением, с лица, совершившего преступление, остаются не конкретизированными и требуют совершенствования. На практике устоялся следующий подход к разрешению рассматриваемого вопроса. Следователь по находящемуся в производстве уголовному делу истребует справку о размерах расходов, понесенных при оказании первой медицинской помощи и лечении потерпевшего, составленную на основании Инструкции о порядке исчисления себестоимости медицинской помощи и других услуг, оказываемых организациями здравоохранения, финансируемые из бюджета. Указанный документ помещается в материалы уголовного дела. После рассмотрения уголовного дела в суде и вынесения обвинительного приговора инициатива решения вопроса о возмещении расходов по лечению потерпевшего остается за адми-

нистрацией учреждения здравоохранения, т. е. последнему предоставляется право требования возмещения расходов в гражданском судопроизводстве. Такой подход, по нашему мнению, не соответствует правовой действительности и не обеспечивает в полной мере возмещение расходов учреждениям здравоохранения по лечению пострадавшего от преступления, финансируемых из средств государственного бюджета.

Для разрешения обозначенной проблемы необходимо разработать «Инструкцию о возмещении с физических лиц в пользу организаций здравоохранения средств, затраченных на оказание медицинской помощи потерпевшим по рассмотренным уголовным делам, по которым вынесен обвинительный приговор». Указанный документ должен основываться на действующем законодательстве Республики Беларусь по отдельным аспектам рассматриваемой проблематики (ГК Республики Беларусь, законы «О здравоохранении», «О нотариальной деятельности» и др.).

Инструкция должна предусматривать следующую процедуру взыскания расходов на оказание медицинской помощи пострадавшим от преступления. При производстве по уголовным делам следователь должен истребовать и поместить в материалы акт расчета расходов, затраченных организацией здравоохранения при оказании медицинской помощи потерпевшему. При этом акт должен быть утвержден руководителем соответствующего лечебного учреждения и подписан специалистами, в юрисдикцию которых входит подсчет понесенных затрат, что будет соответствовать Инструкции о порядке исчисления себестоимости медицинской помощи. Это позволит исключить противоречия, возникающие при установлении конкретного размера затрат, подлежащих возмещению со стороны осужденного.

После рассмотрения уголовного дела судом и вынесения по нему решения, последний обязан направить копию обвинительно-го приговора в учреждение здравоохранения, в котором оказывалась медицинская помощь пострадавшему от преступления.

Действующий ныне Указ Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 (в редакции от 29.11.2013 № 529) «О некоторых вопросах нотариальной деятельности» установил, что требования о взыскании денежных сумм (задолженности) с физических лиц в пользу организаций здравоохранения средств, затраченных на оказание медицинской помощи потерпевшим по рассмотренным уголовным делам, по которым постановлен обвинительный приговор, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции в порядке приказного производства. Взыскание указанных денежных сумм (задолженности) осуществляется путем исполнительной надписи (ч. 2), которую совершают нотариусы с соблюдением порядка и условий, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь (ч. 1). Следовательно, после получения копии обвинительного приговора администрация лечебного учреждения должна обратиться с заявлением к нотариусу, обслуживающему соответствующую административно-территориальную единицу, для совершения на нем исполнительной надписи о необходимости взыскания денежных сумм (задолженности), затраченных на оказание медицинской помощи потерпевшему, с лица, совершившего преступление. Предложенные выше документы (заявление о взыскании с совершенной исполнительной надписью, акт расчета расходов по оказанию медицинской помощи) направляются для взыскания необходимых сумм по месту работы осужденного либо по месту отбывания наказания. При этом в заявлении следует указывать банковские реквизиты, на которые должны поступать взыскиваемые денежные средства.

Таким образом, предложенный подход позволит разрешить существующую на практике проблему по возмещению расходов учреждениям здравоохранения по уголовным делам, обеспечить реализацию задач по защите интересов государства путем возврата расходов, затраченных из средств государственного бюджета на оказание медицинской помощи потерпевшему от преступления.