

часто может оказывать как положительное воздействие на лицо, так и негативно влиять на формирование правовых взглядов и поведение гражданина. Ведь, как известно, человек – существо биосоциальное. На основании изложенного, считаем необходимым при индивидуальной профилактике воздействовать не только на чувства, разум и волю профилируемого, побуждая его к определенным действиям или предостерегая от совершения противоправных, но также влиять на проблемы той микросреды, в состав которой он входит. Зачастую проводимая индивидуальная профилактическая работа с правонарушителем при проживании или посещении последним асоциального коллектива не дает желаемого результата. Человек вроде бы и слушает информацию, которую доводят сотрудники органов внутренних дел при проведении профилактической беседы, соглашается с правильностью предлагаемых ему форм поведения, высказывает намерения действовать в будущем именно так, однако, попадая в привычную ему обстановку микросреды, вновь совершает правонарушение. Профилактическая беседа проводится в течение относительно непродолжительного периода времени, по сравнению со временем, проводимым профилируемым в определенной социальной микросреде – по месту жительства, среди друзей. Возвращаясь в привычную социальную микросреду, профилируемое лицо попадает под влияние обычаев, устоев, ценностей этой среды, а иногда и под влияние авторитета членов микросреды.

Нельзя не согласиться с мнением авторов, которые определяют индивидуальную профилактику правонарушений как систему мер, осуществляемых уполномоченными субъектами профилактики на основании и в порядке, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь, по оказанию корректирующего воздействия на лиц, склонных к совершению правонарушений, в том числе через их социальную микросреду, в целях недопущения совершения ими правонарушений в дальнейшем. Данное определение в настоящий момент является более полным, отражает дополнительный объект воздействия – социальную микросреду, через который органы внутренних дел обязаны проводить индивидуальную профилактику правонарушений.

УДК 342.95:351.74

С.В. Добрян

ОБ ОСНОВАНИЯХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В соответствии с ч. 1 ст. 1.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) определяет основания и условия административной ответственности. В отличие от Уголовного кодекса Республики Беларусь, где в ч. 1 ст. 10 указаны основания уголовной ответственности, действующее административно-деликтное законодательство не содержит такой нормы. В ранее действовавшем КоАП 1984 г. вопрос об основаниях административной ответственности не поднимался, поскольку единственным основанием административной ответственности было совершение физическим деликтоспособным лицом административного правонарушения.

В результате реформы законодательства об административных правонарушениях, которая завершилась принятием КоАП 2003 г., общая часть КоАП была дополнена такими институтами, как покушение на административное правонарушение и соучастие в совершении административного правонарушения, также в КоАП появились нормы, определяющие условия привлечения к административной ответственности юридических лиц. Эти новые институты значительно расширили перечень оснований административной ответственности.

Анализ статей гл. 2–4 КоАП позволяет сделать вывод, что действующее административно-деликтное законодательство предусматривает следующие основания административной ответственности:

1) совершение физическим лицом виновного запрещенного КоАП деяния в виде:

оконченного административного правонарушения;

покушения на административное правонарушение;

соучастия в административном правонарушении;

2) совершение юридическим лицом виновного деяния, за которое установлена административная ответственность юридических лиц.

Данные основания целесообразно было бы указать в ч. 2 ст. 4.1 КоАП, поскольку они логически вытекают из определения административной ответственности. Административная ответственность, согласно ст. 4.1 КоАП, выражается в применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности в соответствии с КоАП.

Необходимо отметить, что рассмотренный выше перечень оснований административной ответственности не является исчерпывающим. В перечень административных взысканий, содержащихся в ст. 6.2 КоАП, включены исправительные работы, которые устанавливаются на срок от одного до двух месяцев и отбываются по месту работы физического лица, освобожденного от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности.

Согласно ст. 86 УК лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление и возместившее ущерб, либо уплатившее доход, полученный преступным путем, либо иным образом загладившее нанесенный преступлением вред, может быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, если будет признано, что его исправление возможно без применения наказания или иных мер уголовной ответственности.

К такому лицу могут быть применены следующие административные взыскания:

1) штраф в пределах от 5 до 30 базовых величин;

2) исправительные работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием двадцати процентов из заработка;

3) административный арест на срок до 15 суток.

В таком случае не возникает правовое состояние судимости и к лицу, в отношении которого применено освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, не применяется не только уголовное наказание и иные меры уголовной ответственности, но и принудительные меры безопасности и лечения для лиц, страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией.

Санкции статей Особенной части КоАП не содержат указание на такой вид административного взыскания как исправительные работы. Следовательно, они включены в систему административных взысканий исключительно для лиц, освобождаемых от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 86 УК. Таким образом, еще одним основанием административной ответственности является совершение физическим лицом впервые преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления при условиях освобождения от уголовной ответственности.

Вместе с тем нормы КоАП содержат лишь общие положения об административных взысканиях, которые могут налагаться на таких лиц. В Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПКИКоАП) и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь процедура привлечения лица, освобожденного от уголовной ответственности в порядке ст. 86 УК, к административной ответственности не предусмотрена.

Изложенное позволяет сделать вывод о целесообразности дополнения Общей части КоАП положениями об основаниях административной ответственности, а также правовых последствиях привлечения к административной ответственности лица, освобожденного от уголовной ответственности в порядке ст. 86 УК. ПКИКоАП необходимо дополнить нормами, устанавливающими порядок принятия и процессуального оформления решения о наложении административного взыскания.

УДК 342.9

Д.А. Егоров

ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕЖИМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЪЕКТА АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ

Известно, что в правовом государстве применение мер, использование сил и средств обеспечения безопасности осуществляется на основании права и в соответствии с ним. Наибольший эффект воздействия права на общественные отношения достигается в случае, когда задействована вся совокупность юридических и организационных средств, применяемых для установления правового статуса объекта воздействия и направленных на обеспечение его устойчивого функционирования. Таким образом, право, являясь регулятором общественных отношений, в зависимости от поставленных перед государством целей устанавливает определенные правовые режимы для тех из них, которые нуждаются в особых средствах правового воздействия.

Одной из разновидностей правовых режимов являются административно-правовые. В юридической литературе последние рассматриваются в различных аспектах.

По мнению Ю.А. Тихомирова, это особый вид регулирования, в рамках которого создается особая комбинация юридических, организационных и иных средств для обеспечения того или иного государственного состояния.

Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов под административно-правовым режимом понимают основанный на нормах административного права особый порядок функционирования его субъектов, направленный на преодоление негативных явлений в соответствующей сфере государственного управления.

Н.Ф. Попова, Н.Н. Попова определяют административно-правовой режим как правила поведения (деятельности) субъектов права, порядок реализации их прав и законных интересов в определенных отраслях (областях) государственного управления с целью обеспечения безопасности личности, общества, государства.

Особый интерес представляет мнение Д.Н. Бахраха, который под административно-правовым режимом понимает определенное сочетание административно-правовых средств регулирования, опосредованное централизованным порядком, императивным методом юридического воздействия, которое выражается в том, что субъекты правоотношений по своему статусу занимают юридически неравные позиции. Этот режим автор обозначает как общий режим деятельности государственной администрации, который рассчитан на повседневную административную деятельность, типичные социально-управленческие ситуации. Во время, когда требуются особые меры исполнительной деятельности, применяемые на строго определенной территории, в отношении определенного объекта или предмета, устанавливаются специальные административно-правовые режимы (САПР).

В этой связи необходимо отметить тезис Н.В. Румянцева, который считает, что общие административно-правовые режимы являются относительно стабильными правовыми состояниями. Они, как правило, не ограничены временными рамками, и их потенциала достаточно для предупреждения угроз общественной безопасности. Этот же автор отмечает, что САПР устанавливаются в случаях необходимости усиления защиты государственных интересов, прав и свобод граждан, охраны законных интересов юридических лиц в дополнение к продолжающим функционировать общим режимам.

По мнению исследователей проблематики САПР, основное их назначение на самом высоком уровне общности состоит прежде всего в обеспечении безопасности личности, общества и государства в конкретных сложившихся обстоятельствах, к числу которых относится и обеспечение функционирования объектов, представляющих повышенную общественную опасность или имеющих важное государственное значение.

Основаниями для введения САПР являются как возникновение чрезвычайных (экстремальных) ситуаций социального, техногенного и природного характера, так и появление носителя режима, в интересах которого целенаправленно осуществляется правовое регулирование общественных отношений.

В качестве носителя режима могут выступать определенные территории, правовые образования и институты, социальные и природно-техногенные процессы, предметы материального мира, организации. К числу последних можно отнести объект атомной энергетики, обеспечение безопасности которого невозможно без установления режимных правил деятельности, направленных на создание условий для его безопасного функционирования.

В целях повышения экономической и энергетической безопасности государства Президент Республики Беларусь 2 ноября 2013 г. подписал указ № 499 «О сооружении Белорусской атомной электростанции». Наличие на территории Республики Беларусь АЭС формирует особый пласт правоотношений, связанных с обеспечением его безопасности на всех этапах существования: проектировании, строительстве, эксплуатации, физической защиты, охраны и т. д. Указанная сфера жизнедеятельности государства требует повышенного внимания и особенностей административно-правового регулирования.