

Национальное законодательство в полной мере соответствует приведенным нормам Таможенного кодекса Таможенного союза. На основании ст. 312 ТК Республики Беларусь таможенные органы нашей страны являются правоохранительными и составляют единую систему.

Содержанием правоохранительной деятельности является совокупность возложенных на правоохранительный орган в соответствии с законодательством функций. Среди юристов нет единого мнения о том, какие функции являются правоохранительными, а какие нет. В научной литературе к правоохранительным часто относят осуществление правосудия, предварительное расследование уголовных дел, конституционный контроль, прокурорский надзор, обеспечение государственной безопасности, охрану общественного порядка, профилактическую деятельность по предупреждению правонарушений, исполнение судебных решений, оперативно-розыскную деятельность и др.

Однако в полной мере все это нельзя отнести к деятельности таможенных органов, так как в соответствии со ст. 313 ТК Республики Беларусь они выполняют следующие основные функции: осуществляют таможенное оформление и таможенный контроль, создают условия, способствующие ускорению товарооборота через таможенную границу; взимают таможенные платежи, контролируют правильность их исчисления и своевременность уплаты, принимают меры по принудительному взысканию таможенных платежей; обеспечивают соблюдение порядка перемещения товаров через таможенную границу; ведут борьбу с контрабандой и иными преступлениями, административными правонарушениями, производство по делам о которых отнесено к компетенции таможенных органов, пресекают незаконный оборот через таможенную границу наркотических средств, оружия, культурных ценностей, радиоактивных веществ, видов животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения, их частей и дериватов, объектов интеллектуальной собственности, других товаров, а также оказывают содействие в борьбе с международным терроризмом и пресечении незаконного вмешательства в аэропортах Республики Беларусь в деятельность международной гражданской авиации и др.

Все функции можно отнести к двум видам государственной деятельности таможенных органов: административному регулированию общественных отношений в таможенной сфере и правоохранительной.

Административно-регулятивная деятельность выражается в управлении таможенным оформлением и таможенным контролем, перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу, издании нормативных актов по вопросам таможенного дела, обязательных для исполнения другими государственными органами, юридическими и физическими лицами.

Правоохранительная деятельность выражается в защите прав и интересов личности, общества и государства специфическими мерами: возбуждением уголовного и административного производства, привлечением виновных лиц к юридической ответственности, проведением оперативно-розыскных мероприятий и др.

Данная деятельность реализуется в осуществлении определенных законодательством функций на уровне Государственного таможенного комитета, таможи, должностного лица.

В юридической литературе выделяются различные формы (направления) правоохранительной деятельности. По своей сути они отражают содержание реализуемых задач и функций.

Анализ правоохранительных функций Государственного таможенного комитета Республики Беларусь и таможен, а также ст. 321–324 ТК Республики Беларусь, иных нормативных правовых актов позволяет выделить следующие формы (направления) их правоохранительной деятельности: административно-процессуальную; уголовно-процессуальную; оперативно-розыскную; профилактическую.

Все они тесно взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга и являются средствами достижения цели и решения задач, стоящих перед таможенными органами.

Административно-процессуальная форма правоохранительной деятельности таможенных органов (ведение таможенными органами административного процесса) направлена на защиту личности, ее прав, свобод и законных интересов, интересов юридических лиц, общества и государства путем быстрого и полного рассмотрения дел об административных правонарушениях в таможенной сфере.

Уголовно-процессуальная форма правоохранительной деятельности таможенных органов – защита личности, общества и государства от противоправных посягательств путем проведения дознания по уголовным делам о контрабанде, незаконном экспорте объектов экспортного контроля, невозвращении на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей, об уклонении от уплаты таможенных платежей.

Оперативно-розыскная форма деятельности – предупреждение, выявление, пресечение преступлений в таможенной сфере, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; охрана государственных секретов; добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу национальной (экономической) безопасности Республики Беларусь.

Профилактическая форма деятельности (деятельность по профилактике правонарушений) – предупреждение противоправных деяний на более ранних юридически не наказуемых стадиях. Представляет собой установленную законодательством систему профилактических мер по недопущению преступлений и административных правонарушений.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что правоохранительная деятельность таможенных органов – основанная на законе деятельность по охране общественных отношений в сфере таможенного дела, защите прав и свобод граждан, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию правонарушений, относящихся к их компетенции.

УДК 342.92

*С.А. Старовойт*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ**

Определение мелкого хищения изложено в примечании к ст. 10.5 КоАП, которая предусматривает ответственность за совершение этого административного правонарушения. Стоит отметить, что сложность юридического состава мелкого хищения состоит прежде всего в том, что многие его признаки определяются уголовно-правовыми нормами и квалификация мелкого хищения предполагает обращение не только к ст. 10.5 КоАП, но и к смежным составам преступлений, размещенным в УК.

Понятие «мелкого хищения» тесно связано с вопросом об общем понятии «хищения». В этой связи следует отметить, что в КоАП не содержится легального определения данного термина. Диспозиция ч. 1 ст. 10.5 является бланкетной и не дает отсылки к конкретной норме, которая раскрывает признаки хищения. Между тем понятие «хищение» было выработано наукой уголовного права и впоследствии легализовано уголовным законом. В настоящее время в п. 1 примечаний к гл. 24 «Преступления против собственности» действующего УК хищение определено как «умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники».

На наш взгляд, чтобы правильно квалифицировать мелкое хищение, необходимо в первую очередь рассмотреть признаки «хищения», приведенные законодателем в его правовой дефиниции.

Первым обязательным признаком хищения является умышленная форма вины. Умышленный характер хищения заключается в намеренном и целенаправленном обогащении лица за счет чужого имущества, а, следовательно, и в невозможности совершения хищения по неосторожности или даже с косвенным умыслом. Рассматриваемый признак позволяет установить направленность умысла на совершение хищения в том или ином размере; является предпосылкой для констатации предварительной противоправной деятельности (покушение на хищение) и соучастия в хищении, поскольку и то, и другое свойственно правонарушителям, совершаемым только с прямым умыслом.

Следующий элемент хищения – противоправность. Противоправность при хищении означает, что перевод имущества в фактическое обладание виновного осуществляется без каких-либо оснований для этого и без согласия собственника или иного владельца. По мнению отдельных ученых, включение в определение хищения признака противоправности излишне, поскольку любые хищения запрещены законом. Мы разделяем точку зрения В.В. Хилюты, который считает, что признак противоправности в составе хищения необходимо рассматривать как отсутствие права на владение, пользование или распоряжение имуществом, поскольку осознание противоправности завладения чужим имуществом входит в содержание умысла при хищении.

Безвозмездность хищения означает, что собственнику или иному законному владельцу не предоставляется взамен изъятого имущества как минимум равный эквивалент последнему (в натуральном или денежном исчислении). Из этого следует, если стоимость изъятых вещей полностью возмещается, состав хищения отсутствует. Частичное же возмещение стоимости изъятого имущества не означает отсутствия состава хищения, но может быть учтено при определении размера хищения. Мы согласны с авторитетным мнением профессора С.М. Кочои, который полагает, что безвозмездность при хищении является одной из сторон цели («корыстной») другого конструктивного признака, непосредственно указанного в законе.

Обязательным субъективным признаком хищения согласно примечаниям к гл. 24 УК является корыстная цель, преследуемая лицом при его совершении. Особенно выразительно она проявляется при завладении чужим имуществом для обращения его в свою пользу. Несколько сложнее обстоит дело с пониманием корыстной цели при передаче похищенного имущества третьим лицам. Как справедливо отмечает Г.А. Кригер, в таком случае лицо намеревается извлечь материальную выгоду путем последующего получения определенной части переданного имущества от третьих лиц, либо его корыстные устремления удовлетворяются незаконным обогащением таких лиц, в судьбе которых оно лично заинтересовано (родственники, иждивенцы, друзья и т. п.). Таким образом, не образуют состава мелкого хищения противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику или иному законному владельцу либо в связи с предполагаемым правом на это имущество.

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова под словом «хищение» понимается «воровство, преступное присвоение имущества». Таким образом, термин «присвоение» наиболее точно выражает характер действия при хищении, точно так же как и его синоним «завладение», который закреплен в уголовном законе. «Завладение» заключается в изъятии имущества из обладания потерпевшего и обращении этого имущества виновным в свою собственность или распоряжении этим имуществом как своим собственным». Соответственно объективная сторона хищения включает в себя исключение имущества из владения собственника и иного законного владельца и установление фактического неправомерного владения над этим имуществом.

Предметом хищения является чужое имущество. Имущество или право на него считается чужим, если на момент завладения виновный не являлся его собственником или владельцем на законных основаниях.

Одной из важнейших черт хищения является причинение материального ущерба. И хотя в нормативном определении «хищения» данный признак прямо не указан, это обстоятельство непосредственно вытекает из его понятия. В результате хищения собственнику или иному владельцу имущества причиняется прямой материальный ущерб, что означает уменьшение их наличного имущества, его утрату, т. е. выбытие имущества из их фактического обладания.

Таким образом, признаками хищения, закрепленными в УК, обладает и административное правонарушение, предусмотренное ст. 10.5 КоАП с той лишь разницей, как справедливо отмечает С.Г. Василевич, что оно является «мелким». Данное прилагательное, на наш взгляд, определяет невысокую стоимость похищенного имущества.

Мелкое хищение может быть совершено исключительно путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты (ч. 1 ст. 10.5 КоАП). Так КоАП связывает наличие состава мелкого хищения с более узким кругом способов его совершения в отличие от уголовно наказуемого хищения. Содержание указанных в диспозиции ч. 1 ст. 10.5 КоАП способов совершения рассматриваемого нами деликта, так как и определение хищения, не нашло своего отражения в административном законодательстве. Эти способы, составляя составы разных преступлений, содержатся в соответствующих статьях Особенной части УК, к которым необходимо обращаться при применении нормы, предусматривающей административную ответственность за мелкое хищение.

Проанализировав изложенное, приходим к выводу, что хищение признается мелким, если оно обладает всеми перечисленными выше признаками хищения; совершено способами, указанными законодателем в КоАП, и при этом стоимость имущества, похищенного у юридического лица, не превышает десятикратного размера базовой величины, а у физического лица – двукратного размера базовой величины. Из этого следует, что хищение, совершенное иным, не указанным в ч. 1 ст. 10.5 КоАП способом, независимо от размера причиненного имущественного ущерба, а также хищение путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты на сумму, превышающую установленный законодательством «лимит» для признания его мелким, влечет ответственность по действующему уголовному законодательству.