

раскрытию и расследованию таких преступлений. Кроме того, способ совершения общественно опасного деяния является обстоятельством, подлежащим доказыванию по каждому уголовному делу.

Необходимость исследования способа совершения преступления никогда не подвергалась сомнению – данная проблема остается актуальной и сейчас. Существует классическое определение, данное Г.Г. Зуйковым, которое используется в трудах большинства ученых, вносящих в него лишь некоторые редакционные изменения. Так, согласно Г.Г. Зуйкову, способ совершения преступления – система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности, могущих быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени.

Изучение практики расследования уголовных дел о преступлениях, возбужденных по ч. 2 ст. 343, ч. 2, 3 ст. 343<sup>1</sup> УК Республики Беларусь, позволило установить следующие способы распространения порнографических материалов.

1. Распространение от клиента клиенту с использованием электронной почты. Данному способу распространения в большинстве случаев предшествует рекламирование порнографических материалов (размещение рекламных баннеров, обман поискового робота, спам и т. п.).

2. Распространение с использованием платных либо бесплатных специализированных веб-сайтов. В настоящее время данным способом распространяется наибольшее количество порнографии в сети Интернет. Преступления данным способом совершаются группами лиц (владельцы сайтов – организаторы; веб-мастера; лица, осуществляющие «продвижение» ресурса; лица, подбирающие контент для наполнения сайтов, и др.).

3. Распространение с использованием пиринговых сетей (в том числе с использованием протокола BitTorrent). Данный способ характеризуется в первую очередь использованием субъектами распространения и потребления специализированного программного обеспечения (например, eMule, торрент-клиентов), а также сложностью доказывания умысла на распространение, что обусловлено особенностями функционирования клиентских программ.

4. Распространение с использованием файлообменных серверов. Указанный способ характеризуется сложностями установления лица, разместившего порнографические материалы.

5. Распространение с использованием онлайн-конференций (онлайн-трансляция порнографического контента с использованием веб-камер). Совершение таких преступлений характеризуется высокой организованностью преступников, а также необходимостью тщательной подготовки к трансляции (подыскание помещения для оборудования студии, подбор актеров для участия в съемках, покупка и установка оборудования и т. д.).

6. Распространение с использованием социальных сетей. Данный способ характеризуется тем, что лица, размещающие порнографические материалы в социальных сетях (обычно на своих страницах), часто не осознают противоправный характер своих действий.

Приведенный выше перечень способов совершения распространения порнографических материалов не является развернутым и исчерпывающим и требует дальнейшей научной разработки.

УДК 343.123

**П.В. Мытник**

## **СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: PRO ET CONTRA**

Десятилетия продолжается дискуссия о стадии возбуждения уголовного дела. Не секрет, что УПК Республики Беларусь – слепок с УПК БССР 1960 г. Ничего радикального, т. е. новой концепции уголовного процесса, на момент принятия в нем не было; по большому счету были упорядочены многочисленные изменения в УПК 1960 г. В отличие от других бывших советских республик в белорусском уголовном процессе по-прежнему меры процессуального принуждения санкционирует прокурор, детально формализовано досудебное производство, наличествует водораздел между оперативно-розыскной деятельностью и уголовным процессом, сохранились народные заседатели как представители народа при отправлении правосудия и др.

УПК Республики Беларусь сохранил и реликт социалистической законности – стадию возбуждения уголовного дела. При этом после введения УПК Республики Беларусь в действие законодатель данный этап перманентно модернизирует, превратив его в суррогат расследования.

Живучесть анализируемой стадии (несмотря на массивную критику) характерна и для уголовного процесса Российской Федерации.

Вместе с тем фактически упразднена стадия возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Украины. Согласно ст. 214 УПК Украины следователь, прокурор не позднее 24 ч после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование. До внесения сведений в реестр расследование не допускается. Лишь осмотр места происшествия в неотложных случаях может быть проведен до внесения сведений в реестр.

Следует отметить, что украинский законодатель в отличие от российского и белорусского выделил и наделил большими полномочиями прокурора, осуществляющего надзор за соблюдением законов во время проведения досудебного расследования в форме процессуального руководства досудебным расследованием. При этом именно данный прокурор поддерживает обвинение в суде (ст. 36, 37 УПК Украины).

Гл. 21 УПК Украины регламентирует порядок проведения негласных следственных (розыскных) действий, которые возможны только при расследовании преступлений, а отдельные – при совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Данные действия – аналог отечественных оперативно-розыскных мероприятий (всего 12 действий).

Таким образом, с момента включения сведений в Единый реестр возможно осуществление всех следственных действий, а при совершении преступлений – и негласных следственных (розыскных) действий.

Поскольку нет решения об отказе в возбуждении производства, то являются логичными основания для прекращения уголовного производства при досудебном расследовании. Данные основания (отсутствие события уголовного правонарушения, отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения и др.) предусмотрены ч. 1 ст. 284 УПК Украины.

Реформирование стадии возбуждения уголовного дела возможно двумя способами: 1) ликвидацией стадии, т. е. получение сведений о преступлении (наличие повода) означает начало полноценного расследования; 2) совершенствованием правовой регламентации, а также принятием каких-либо организационных мероприятий.

1. Ликвидация стадии возбуждения уголовного дела (сформировавшейся в отечественном уголовном процессе как самостоятельный этап в 30–50-х гг. XX в.) – это не совершенствование законодательства, а изменение его основ.

Один из аргументов радикальных предложений об исключении из процедур досудебного производства процессуальной нормы о возбуждении уголовного дела заключается в том, что данную процессуальную норму не знали ни Устав уголовного судопроизводства 1864 г., ни УПК БССР 1922, 1923 гг. Процессуальная норма о возбуждении уголовного дела в процедуры советского уголовного процесса была введена циркуляром Прокуратуры СССР от 5 июня 1937 г. № 41/26 в целях ограничения политических репрессий, п. 2 которого устанавливал, что «возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место лишь по мотивированному постановлению следственного органа, утвержденному прокурором». В качестве самостоятельной уголовно-процессуальной нормы она появилась лишь в УПК БССР 1960 г. Появление в уголовно-процессуальном законодательстве данной процессуальной нормы подтолкнуло законодателя к введению в УПК другой специальной нормы, предусматривающей возможность принятия следователем, органом дознания процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В США, других странах полицейское расследование начинается, как правило, после установления подозреваемого или в случае совершения серьезного преступного деяния, что аналогично возбуждению уголовного дела. Началом производства по уголовному делу должна служить не процессуальная норма о возбуждении уголовного дела, а заявление, сообщение о преступлении, как это предусматривалось ст. 303 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., согласно которой «жалобы почитаются достаточным поводом к началу следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в том лицу, потерпевшему от преступления или проступка».

Что за собой повлечет ликвидация стадии возбуждения уголовного дела?

Участники процесса, имеющие неопределенный статус на стадии возбуждения уголовного дела (очевидец, заявитель, пострадавший), трансформируются в свидетелей, потерпевших, статус которых достаточно хорошо прописан в соответствующих статьях УПК Республики Беларусь.

Станет возможным проведение любых следственных и процессуальных действий. Вместо получения объяснений (значение которых до настоящего времени является спорным) свидетель и потерпевший будут сразу допрашиваться; налицо и экономия средств. У них могут быть получены образцы для сравнительного исследования, они могут быть подвергнуты освидетельствованию и т. д.

Для расследования отдельных категорий дел важное значение имеет проведение на начальном этапе следственного эксперимента, который не возможен в настоящее время.

Как это не парадоксально, но отказ от стадии возбуждения уголовного дела послужит делу защиты прав потенциально подозреваемых (заподозренных). Для предотвращения нарушения прав этого неопределенного (в настоящее время) участника процесса достаточно будет признать его подозреваемым (вынести постановление) и обеспечить право на защиту.

Противники ликвидации стадии возбуждения уголовного дела приводят, как правило, два аргумента: 1) неизбежный рост количества прекращенных производств (дел); 2) простор для применения (надо полагать, незаконного) мер процессуального принуждения.

Что касается первого аргумента, то на проверку он оказывается не таким уже и убедительным.

В 2015 г. ОВД рассмотрено 258 092 заявления и сообщения о преступлениях, по которым возбуждено 387 уголовных дел; отказано в возбуждении уголовного дела по 142 507; передано по подследственности 106 111; прекращена проверка по 9 522 заявлениям и сообщениям о преступлениях. Следователями Следственного комитета Республики Беларусь в 2015 г. возбуждено 97 097 уголовных дел; отказано в возбуждении уголовных дел по 29 634 заявлениям и сообщениям о преступлениях.

Многие отказные материалы (по срокам и объему выполненной работы) сопоставимы с уголовными делами. Нынешние отказные материалы в будущем трансформируются в прекращенные производством дела. При этом следует иметь в виду, что в настоящее время в случае возбуждения уголовного дела после проведения проверки опрошенных необходимо допрашивать, проведение отдельных следственных действий теряет смысл либо их проведение откладывается на неопределенное время (следственный эксперимент). Таким образом, неизбежные прекращенные дела – это настоящие отказные материалы, но выполненные с применением полноценных средств доказывания. И это вовсе не «работа на корзину». К тому же следует исходить из задач, которые стоят перед уголовным процессом.

Главное здесь: кто будет выполнять данную работу? Как следует из приведенных статистических данных, в большинстве случаев (172 141 раз) сотрудниками ОВД и следователями Следственного комитета Республики Беларусь в 2015 г. по заявлениям и сообщениям принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела (возбуждено суммарно 97 484 дела).

Второй аргумент, что ликвидация анализируемой стадии повлечет за собой произвол в ограничении прав, в том числе и конституционных, физических и юридических лиц, вовлеченных в уголовный процесс, также не убедителен.

Во-первых, и в настоящее время задерживать лицо по непосредственно возникшему подозрению (и производить его личный обыск) возможно до возбуждения уголовного дела (ст. 108–110 УПК Республики Беларусь). Носят принудительный характер и ограничивают права участников процесса такие процессуальные действия, как осмотр жилища, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы, проведение которых уже возможно в рамках ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь.

Во-вторых, применение других мер уголовно-процессуального принуждения, осуществление действий, ограничивающих конституционные права (обыск, заключение под стражу и т. д.), не должно и не может быть привязано к акту возбуждения уголовного дела: принуждение может применяться лишь при наличии указанных в законе оснований и соблюдении условий, а гарантией законности их применения являются ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль.

2. Совершенствование правовой регламентации стадии возбуждения уголовного дела неизбежно приведет к стиранию границ между стадией возбуждения уголовного дела и стадией предварительного расследования, т. е. завершится их слиянием, что и произошло в Украине, Казахстане и в других постсоветских республиках. Это обусловлено как расширением перечня следственных действий, проводимых на стадии расследования, так и необходимостью усиления гарантий участников уголовного процесса на данном этапе. Так, правомерно ставится вопрос о закреплении статуса очевидца и заявителя, возможности их привода, регламентации получения объяснений и придания им статуса доказательств и т. д.

В 2016–2017 гг. нами опрошено 48 прокуроров и 42 сотрудника ОВД, проходивших обучение на факультете повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров Академии МВД Республики Беларусь. По вопросу о том, что необходимо делать со стадией возбуждения уголовного дела, мнения разделились следующим образом: сохранить как есть (16); сохранить, совершенствуя (57); ликвидировать (17). Таким образом, большинство практиков выступают за сохранение и совершенствование данной стадии.

По такому пути идет и законодатель. Законом Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-З регламентирован порядок направления органом дознания заявления или сообщения о преступлении и материалов проверки по нему в орган предварительного следствия и возвращения органом предварительного следствия заявления или сообщения о преступлении и материалов проверки по нему органу дознания (ст. 173<sup>2</sup> УПК Республики Беларусь), а также введена возможность приостановления проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении (ст. 173<sup>3</sup> УПК Республики Беларусь).

УДК 343.13

**А.В. Огрызков**

## **ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Стадия возбуждения уголовного дела представляет огромный интерес для теоретиков и практиков уголовного процесса. Следует отметить, что в науке уголовного судопроизводства термин «возбуждение уголовного дела» не является однозначным и исчерпывающим. При определении данного понятия представители уголовно-процессуальной науки допускают разные подходы.

Во-первых, под возбуждением уголовного дела специалисты понимают самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, которой присущи свои собственные задачи, цели, круг участников и итоговое процессуальное решение. Условное деление уголовного процесса на стадии ставит возбуждение уголовного дела на первое место. На данной стадии решается вопрос о целесообразности уголовного преследования ввиду наличия либо отсутствия в поступившем сообщении о преступлении признаков самого преступного деяния.

Во-вторых, возбуждение уголовного дела – уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность правовых норм, регламентирующих общественные отношения, возникающие в ходе принятия, рассмотрения и разрешения уполномоченным органом либо должностным лицом сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях.

И в-третьих, возбуждение уголовного дела представляет собой завершающий процессуальный акт, который выносится уполномоченным должностным лицом по результатам проверки сообщения о преступлении. Именно принятие итогового решения о возбуждении уголовного дела порождает целый ряд уголовно-процессуальных действий, непосредственно направленных на последующее расследование преступления и избличение лица, виновного в его совершении. Получается, что возбуждение уголовного дела воспринимается и как процессуальное решение, и как документ, т. е. само постановление о возбуждении уголовного дела является одним из итоговых решений рассматриваемой стадии.

Под возбуждением уголовного дела некоторые ученые понимают регламентированную законом деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, направленную на прием, регистрацию и проверку поступивших сообщений о преступлениях.

Таким образом, под возбуждением уголовного дела в широком смысле слова следует понимать уголовно-процессуальный институт, регулирующий на основе законодательных норм процессуальные отношения и процессуальный порядок деятельности уполномоченных субъектов, а также иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс, обеспеченный отдельными процессуальными гарантиями и направленный на начало уголовного судопроизводства по совершенному или готовящемуся преступлению.

Из анализа содержания норм гл. 19 УПК РФ следует, что стадия возбуждения уголовного дела имеет своей целью установление наличия либо отсутствия одного из поводов и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и начале предварительного расследования, а также об определении органа, уполномоченного производить расследование.