

Одна из объективных причин этого – несовершенство профессионального мастерства работников правоохранительных органов (МВД, СК), незнание ими современных методов познания и условий их применения в процессе расследования ДТП, особенно для следственной ситуации, когда лицо, управлявшее транспортным средством, с места его совершения скрылось.

Процесс расследования ДТП для рассматриваемой следственной ситуации характеризуется следующими факторами: дефицитом криминалистической информации, в условиях которого необходимо принимать оптимальные решения о стратегии, приемах и средствах предварительного расследования как по уголовному делу в целом, так и по производству отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; необходимостью профессиональной и психологической адаптации следователей и работников ГАИ к имеющимся методикам расследования ДТП с учетом особенностей данной следственной ситуации; умением следователей использовать результаты решения экспертных задач (судебных экспертиз) в целях объективного и полного расследования ДТП.

Вместе с тем на практике следователями несвоевременно, а порой и неправильно уясняются задачи расследования ДТП, не в полном объеме используется имеющаяся по уголовному делу информация и т. д. В связи с этим в целях преодоления отмеченных недостатков и повышения качества предварительного следствия по уголовным делам о ДТП следует активнее внедрять и использовать методы и средства математического моделирования в процессе расследования преступлений данной категории. В частности, необходима определенная алгоритмизация их расследования на основе положения теории моделирования, последующая реализация которой может быть представлена следующими способами: разработкой или адаптацией уже имеющихся интеллектуальных систем, например экспертных систем; применением более доступных программных продуктов, построенных на основе функционального программирования, например автоматизированных систем управления.

Применение компьютерной техники для решения той или иной задачи предполагает разработку модели объекта изучения, представленной в определенной форме (математической, информационно-логической, словесной, графической); построение на основе разработанной модели алгоритма решения задач; разработку компьютерной программы решения созданного алгоритма и ее тестирование.

Для начала разработки модели необходимы следующие условия: высокий уровень правосознания следователей и сотрудников ГАИ, владение и умение квалифицированно применять нормы действующего законодательства в целях решения задач предварительного следствия; наличие упорядоченных первичных данных об изучаемом событии; известны средства, способы и приемы познания изучаемого события; существует возможность сознательного и планомерного управления и изменения количественного и качественного состава модели, например посредством постановки мысленных экспериментов.

Применительно к расследованию ДТП идея моделирования может рассматриваться как процесс отображения в сознании следователей и сотрудников ГАИ обстоятельств изучаемого события и путей его расследования. Следует отметить, что процесс моделирования расследования ДТП представляет собой довольно емкую задачу. Это связано с тем, что вышеуказанные сотрудники недостаточно владеют законами, регламентирующими процесс производства предварительного расследования, количественное и формализованное описание элементов которого сопряжено с определенными трудностями, а порой и вовсе невозможно.

К процессу расследования ДТП при разработке его модели необходимо подходить как к системе, компонентами которой выступает совокупность взаимосвязанных элементов, объединенных для выполнения определенных задач – установление всех обстоятельств совершения ДТП и наличия прямой причинной связи между нарушениями правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и наступившими общественно опасными последствиями.

Моделированию могут подлежать следующие стороны процесса расследования ДТП: 1) реконструирование механизма имевшего место дорожного события, действий или бездействия его участников с целью установления, где, на каком этапе и в чем проявилась их преступная небрежность или самонадеянность, были ли реальные возможности предотвратить наступление общественно опасных последствий; 2) деятельность следователей и сотрудников ГАИ на подготовительном и первоначальном этапах расследования.

Успешное предупреждение, раскрытие и расследование ДТП во многом зависит от умения следователей, оперативных сотрудников, сотрудников ГАИ использовать в своей практической деятельности новые криминалистические методы и средства, в том числе такие, как моделирование.

УДК 343.98

И.В. Пашута

ОСНОВНЫЕ ТИПИЧНЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

Потребность в типизации (классификации) следственных ситуаций объясняется следующими причинами: деление ситуаций на определенные типы (классы) создает необходимые гносеологические предпосылки для их дальнейшего детального изучения теорией криминалистики; потребностями следственной практики в получении научно обоснованных рекомендаций применительно к действиям в условиях ситуаций того или иного типа.

Говоря о научной классификации, Ф. Энгельс отмечал, что она представляет собой расположение классифицируемых явлений согласно внутренне присущей им последовательности, на основе объективного различия классифицируемых предметов. Иными словами, в основе любого деления должен лежать необходимо обусловленный, объективный признак, присущий исследуемому объекту. Таким образом, исходя из цели классификации следственных ситуаций – разработки типовых тактических решений и рекомендаций по их реализации при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, – в качестве критерия классификации должен быть избран их существенный признак, обуславливающий особенности тактики действий следователя (лица, производящего дознание).

Полагаем, что таким существенным признаком является информационный компонент следственной ситуации, представляющий собой сумму значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя на определенный момент. К такой информации прежде всего относятся собранные по делу доказательства, иная информация, имеющая значение для расследования, сведения об источниках получения такой информации и т. п. Учет же иных компонентов следственных ситуаций (организационного, психологического, материального, технического и др.) в качестве признаков деления значительно затруднит, а порой сделает и невозможной их типизацию.

Исходя из изложенного, а также основываясь на результатах изучения правоприменительной практики, попытаемся выделить (классифицировать) типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Первый тип ситуаций составляют исходные ситуации, складывающиеся на момент получения первичной (исходной) информации. К ним следует отнести ситуации, когда поступает исходная информация: 1) о произошедшем взрыве; 2) обнаружении взрывного устройства.

Анализ правоприменительной практики расследования уголовных дел рассматриваемой категории свидетельствует о том, что во всех случаях поступления информации о произошедшем взрыве или обнаружении взрывного устройства осуществлялось выбытие на место происшествия следственно-оперативной группы, проведение осмотра места происшествия и связанных с ним иных процессуальных и непроцессуальных действий (оперативно-розыскных мероприятий, предварительных исследований и т. д.). Одной из ключевых задач, связанных с выяснением обстоятельств произошедшего события и проведением осмотра места происшествия, является установление личности потерпевшего (собственника поврежденного имущества).

Таким образом, первым типом следственных ситуаций по делам о преступлениях, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, следует считать ситуации, складывающиеся в ходе проведения осмотра места происшествия и связанных с ним иных процессуальных и непроцессуальных действий.

Различия между обозначенными следственными ситуациями первого типа состоят в том, что в случаях, когда взрыв в результате применения взрывчатых веществ или взрывных устройств уже произошел, противоправный умысел преступника доведен до конца, имеются и разрушающие последствия взрыва: жертвы преступления, поврежденное либо уничтоженное имущество, нарушенное общественное спокойствие и т. п. При этом, как правило, образуется значительное количество следов материального и идеального происхождения. Когда же взрыв по каким-то причинам не произошел и обнаружено взрывное устройство, акцент расследования (при безусловной необходимости установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию) смещается на установление мотивов преступления.

Ко второму типу относятся ситуации, складывающиеся на момент возбуждения уголовного дела. При этом основанием для возбуждения уголовного дела являются указывающие на признаки преступления данные, полученные, как правило, в результате осмотра (места происшествия, предметов, имеющих значение для дела), получения объяснений от потерпевших, свидетелей, проведения предварительных исследований либо взрывотехнической экспертизы, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Данный тип включает в себя ситуации, когда на момент возбуждения уголовного дела: 1) подозреваемый задержан на месте совершения взрыва либо во время доставки взрывного устройства (взрывчатого вещества) к месту взрыва, установки его на месте; 2) лицо, совершившее преступление, не задержано, однако имеются сведения о нем и известно либо неизвестно его местонахождение; 3) лицо, совершившее преступление, неизвестно.

Как видно, наиболее благоприятными для расследования ситуациями среди данного типа являются первая и вторая, когда имеются сведения о лице, совершившем преступление, и известно его местонахождение. В таких ситуациях действия органов уголовного преследования направлены на закрепление доказательств, свидетельствующих о причастности подозреваемого лица к совершенному преступлению, в первой ситуации, на планирование и осуществление задержания – во второй. Кроме того, для обеих ситуаций характерны действия по сбору данных, наиболее полно характеризующих личность подозреваемого, выявлению его связей и возможных соучастников преступления.

Наименее благоприятной является третья ситуация, характеризующаяся высокой степенью информационной неопределенности относительно лица, совершившего преступление. В такой ситуации огромное значение для расследования имеет совместное с органом дознания планирование оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий, направленных на установление преступника, выдвижение и проверка общих и частных версий.

Наконец, третий тип составляют ситуации, связанные с проведением следственных и оперативно-розыскных действий с конкретными подозреваемыми (обвиняемыми). Здесь можно выделить следующие ситуации: 1) подозреваемый (обвиняемый) сотрудничает со следствием, дает признательные показания, соглашается участвовать в производстве необходимых следственных действий; 2) подозреваемый (обвиняемый) отказывается от дачи показаний либо дает заведомо ложные показания. Очевидно, что указанные ситуации кардинальным образом отличаются друг от друга по достижению целей расследования. Если в первой ситуации действия следователя в основном направлены на дальнейшее закрепление доказательств и проведение для этого необходимых следственных действий, то во второй главной задачей является собирание доказательств, изобличающих лицо в совершенном преступлении, в условиях активного противодействия расследованию.

Предложенная классификация следственных ситуаций, возникающих при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, имея свою практическую направленность, охватывает круг типичных проблем, связанных с собиранием, оценкой и использованием доказательственной, криминалистически значимой информации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования указанных правонарушений. Данная классификация служит основой для разработки алгоритмов наиболее эффективных следственных, оперативно-розыскных и иных действий органов уголовного преследования в тех или иных ситуациях, возникающих в процессе выявления, раскрытия и расследования обозначенных преступлений.

УДК 343.98

М.Г. Петрусевич

О ЗНАЧЕНИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА – УЧАСТНИКА МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

В настоящее время среди ученых существуют различные точки зрения не только относительно понятия криминалистической характеристики преступления, но и ее структуры. Несмотря на наличие спорных вопросов, абсолютное большинство авторов сходятся в том, что обязательным элементом характеристики любого преступления являются сведения о лице, совершившем его. Огромное значение имеют сведения о личности преступника, которые служат определению эффективных путей изобличения преступника, его розыска и решению других задач, связанных с расследованием уголовного дела. Данные положения не могут игнорироваться при формировании криминалистической характеристики личности преступника – участника массовых беспорядков.