

**КРАТКОСРОЧНЫЙ ХАРАКТЕР ИЗОЛЯЦИИ КАК БАЗОВЫЙ ФАКТОР  
КАРАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
НАКАЗАНИЕМ В ВИДЕ АРЕСТА**

Строгость изоляции осужденных к наказанию в виде ареста является не только главным требованием режима в арестном доме, но и стержневым элементом содержания данного наказания. Режим является не только одним из основных средств достижения целей уголовной ответственности в процессе ее применения, но и средством исправления осужденных (ст. 7 УИК). Целесообразно отметить, что на режим исполнения и отбывания ареста возложена существенная и карательная исправительная (воспитательная) нагрузка, поскольку именно в строгости и краткосрочности изоляции находит свое проявление шоковый элемент кары, свойственный аресту, в отличие от изоляции, характерной для лишения свободы.

Представляется, что режим в арестном доме следует понимать как установленный законодательством Республики Беларусь порядок исполнения и отбывания наказания, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание определенных категорий осужденных. Становится очевидно, что режим воплощает в себе элементы кары и оказывает карательно-воспитательное воздействие на осужденных, отбывающих наказание в виде ареста.

Исходя из того что срок наказания незначителен, а арест согласно ст. 59 УИК состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции, реализация установленного порядка и условий отбывания наказания является специфической шоковой мерой воздействия на сознание осужденного. Осужденные к наказанию в виде ареста не просто изолируются от общества. Данная изоляция достигается с помощью применения значительного количества режимных запретов изоляционно-карательного характера.

Согласно п. 58 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений в отношении лиц, осужденных к аресту, устанавливаются запреты, характерные для всех осужденных, отбывающих наказания, связанные с изоляцией от общества. Особое внимание уделяется строгости изоляции, постоянной охране и надзору, а также немаловажную

роль играет ограничение в свиданиях, передачах, посылках, коммунально-бытовые ограничения и запрет на пользование необходимыми предметами повседневной жизни.

Стоит отметить, что строгость изоляции наказания в виде ареста не должна перерасти в пытки. Согласно ст. 128 УК под пыткой понимается любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняются сильная боль, физическое или психическое страдание в целях понуждения данного лица либо третьего лица к действиям, противоречащим их воле, в том числе чтобы получить от них сведения или признания. Исходя из ст. 128 УК очевидно, что пыткой считается применение всех этих действий также в целях наказания либо в иных целях, либо по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом, выступающим в официальном качестве, с использованием своих служебных полномочий или по его подстрекательству, или с его ведома, или молчаливого согласия. В данное определение не включаются боль или страдания, которые возникают вследствие применения законных санкций и которые неотделимы от этих санкций.

В связи с этим представляется, что само по себе краткосрочное пребывание в камере в условиях строгой изоляции – законная санкция, но может причинять страдания, которые не относятся к пытке. Необходимо указать, что уменьшение изоляционных требований ареста нивелирует его специфические черты, на которые должен делаться упор, что, в свою очередь, негативно повлияет на эффективность данного наказания.

Целесообразно отметить, что определение пытки, изложенное в ст. 128 УК, практически полностью совпадает с ее определением в ст. 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (далее – Конвенция). Анализ ст. 2 данной Конвенции показывает, что каждое государство-участник должно предпринимать эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией. При этом отмечается, что никакие исключительные обстоятельства не могут служить оправданием пыток. Специально подчеркивается, что приказ вышестоящего начальника или государственной власти не является оправданием пыток.

В соответствии с Конституцией Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. Положения Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции инкорпорированы в законодательство нашей страны и применяются на практике.

Таким образом, режим отбывания наказания в виде ареста имеет важное значение, поскольку регламентирует жизнь осужденных в условиях краткосрочной, строгой изоляции, а также оказывает на них карательно-воспитательное воздействие, которое отражается в отношении осужденных к правоограничениям, предусмотренным для данного вида наказания.

УДК 343.9

*А.В. Кулаков, В.А. Михайлов*

### **АДМИНИСТРАТИВНЫЙ НАДЗОР КАК МЕРА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

Одним из негативных факторов, отрицательно влияющих на криминогенную ситуацию в России, в последнее время является снижение антикриминогенной сопротивляемости общества в целом и отдельных его членов. Укрепляют свои позиции преступные и криминально окрашенные субкультуры. Пьянство и алкоголизм, наркомания, проституция, бродяжничество, беспризорность давно уже стали бедствием для общества.

По данным официальной статистики, на фоне уменьшения числа всех зарегистрированных преступлений и лиц, их совершивших, зафиксирован рост количества осужденных из числа ранее судимых (см. таблицу). В среднем за последние шесть лет их количество составило 57,3 %.

**Соотношение количества зарегистрированных преступлений и лиц, совершивших преступления**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество зарегистрированных преступлений	2 628,8	2 404,8	2 302,2	2 206,2	2 190,6	2 388,5
Количество лиц, совершивших преступления	1 111,1	1 041,3	1 010,9	1 012,6	1 006,0	1 075,3
Из них:						
ранее совершавших преступления	530,7	533,5	583,2	613,8	635,6	688,8
совершавших преступления в состоянии алкогольного опьянения	237,3	263,3	314,8	341,0	353,3	401,0
совершавших преступления в состоянии наркотического опьянения	14,8	18,9	25,8	28,3	33,1	33,2

В данных условиях предупреждение рецидивной преступности является важной задачей государства. Механизм постпенитенциарной профилактики преступности не может строиться произвольно, он должен учитывать общие и специальные закономерности, базироваться на взаимодействии и координации действий всех субъектов профилактического воздействия. Особое внимание при этом необходимо уделять результатам пенитенциарного профилактического воздействия.

По мнению современных исследователей, одним из ключевых инструментов профилактики рецидивной преступности является административный надзор. В соответствии с законодательством России административный надзор – осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных законом.

Административный надзор устанавливается за совершеннолетними лицами, освобождаемыми или освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего. Также административный надзор устанавливается за лицами, совершившими преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних.

Таким образом, административный надзор является продолжением исправительного воздействия на лиц, склонных к совершению преступления, после их освобождения из мест лишения свободы.

Эффективность административного надзора как меры предупреждения рецидивной преступности зависит от организации предупредительной деятельности, взаимодействия органов уголовной юстиции, их информационного обеспечения. Однако в настоящее время различные правоохранительные органы являются самостоятельными субъектами профилактики преступлений, что значительно затрудняет проведение мероприятий по предупреждению постпенитенциарной преступности либо делает предпринимаемые ими меры профилактики малоэффективными.

В заключение можно сказать, что, назрела необходимость в принятии совместного нормативно-правового акта, регламентирующего порядок взаимодействия правоохранительных органов в процессе профилактики преступности в целом и рецидивной в частности.