

При разработке компьютерных обучающих программ предлагается придерживаться следующих стадий:

1. Определение целей и задач работы. На основе оценки профессиональных навыков курсантов, которые подготовлены недостаточно, устанавливается, чему предстоит их научить.

2. Анализ задач обучения. Составляется перечень знаний, умений и навыков, необходимых для решения намеченных задач. Целесообразность того или иного пункта определяется путем непосредственного наблюдения и (или) путем изучения различных источников информации (нормативных документов, материалов уголовных дел, научной и учебной литературы, периодической печати, записей смоделированных учебных ситуаций, аудио- и видеоматериалов). Знания, умения и навыки, включенные в перечень, разделяются на две категории («необходимо знать» и «полезно знать») по принципу обязательности или необязательности выполнения данного пункта для успешного достижения выделенных ранее учебных задач.

3. Определение и систематизация целей. Цели формируются на основе знаний, умений и навыков, входящих в категорию «необходимо знать», выделенную в результате анализа задач, и должны полностью отражать все пункты, составляющие эту категорию. При систематизации целей следует выявлять естественные сочетания и модели знаний, умений и навыков. Модель, как правило, очевидна и является естественным ключом построения модуля занятия.

4. Разработка системы тестирования. Включает вступительный, предварительный и итоговый тесты. Вступительный тест разрабатывается с целью выяснить, обладает ли курсант достаточными навыками для того, чтобы приступить к изучению нового материала. Предварительный тест устанавливает общий уровень подготовки обучающегося до начала занятий по предлагаемой программе, а итоговый тест – уровень знаний после завершения программы. Тесты позволяют определить подготовленность контингента на ранних стадиях разработки программы.

5. Выбор методики обучения и необходимых программ. На данном этапе необходимо решить, какая методика обучения является наиболее подходящей; будут занятия организованы в форме лекций или проходить в небольших группах; будут ли проводиться саморегулируемой основе или с использованием смоделированных учебных ситуаций. Важным пунктом является выбор модулей обучения, которые должны наиболее эффективно дополнять избранный подход к решению учебных задач.

6. Разработка обучающей программы. На основе работы, проделанной специалистом-программистом совместно с преподавателем определенной дисциплины, подготавливаются сценарии учебных программ.

7. Рабочий анализ эффективности программы и обратная связь. Рабочий анализ заключается в обучении по этой программе заданному навыку на экспериментальной основе 2–4 курсантов с применением предварительного и итогового тестирования. Курсантам необходимо разъяснить, что целью эксперимента является оценка программы, а не проверка их способностей. По итогам эксперимента в программу вносятся необходимые изменения.

8. Расширенный рабочий анализ эффективности программы и обратная связь. Анализ проводится так же, как и на предыдущем этапе, однако экспериментальная группа курсантов увеличивается до 20–30 человек. По окончании эксперимента обеспечивается обратная связь.

9. Внедрение. Программа используется в целях, для которых она была разработана.

10. Оценка эффективности программы. После внедрения программы в небольших группах периодически проводится ее оценка с целью подтверждения ее эффективности.

Таким образом, успех от внедрения в учебный процесс компьютерных программ в составе комплексов технических средств обучения существенно зависит от степени участия преподавателей в исследовательской деятельности, направленной на изучение дидактических особенностей учебного процесса, совершенствование программ и методик, непрерывное улучшение дидактических материалов, повышение квалификации преподавателей и их практических навыков в использовании программ.

УДК 372.834

*О.В. Кононенко, старший преподаватель кафедры конституционного и международного права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук;*

*Т.В. Палиева, заведующая кафедрой педагогики и психологии Мозырского государственного педагогического университета имени И.П. Шамякина, кандидат педагогических наук, доцент*

#### **ПРИМЕНЕНИЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА**

Для системы высшего образования проблема внедрения инновационных технологий, направленных на развитие творческого потенциала обучающихся, не теряет своей актуальности, поскольку современные специалисты высшей квалификации должны не только обладать систе-

мой сформированных знаний, умений и навыков, но и уметь решать нестандартные, нетипичные задачи. Между тем внедрение в образовательный процесс современных методик и технологий, направленных на развитие творческого потенциала и навыков критического мышления, связано с рядом трудностей. И ключевая из них – это оценивание результатов выполнения творческих заданий, а также дифференциация оценки в зависимости от качества выполнения и степени сложности.

Способствовать решению данной проблемы может, на наш взгляд, балльно-рейтинговая система, которая учитывает уровень сложности, качество выполненного задания, логику учебной дисциплины и конкретное тематическое содержание.

Балльно-рейтинговая система оценки качества результатов обучения – это система организации контроля на всех уровнях и этапах обучения с использованием балльно-накопительной шкалы, направленная на реализацию механизмов регулярного мониторинга качества учебного процесса, оценивающая степень сложности контрольных мероприятий и изучаемых тем.

Балльно-рейтинговая система контроля результатов обучения в идеале должна обладать следующими основными характеристиками: интегративностью итоговых оценок, проявляющейся в накоплении баллов, что позволяет избежать усредненности и формальности выставляемых отметок; сильной дифференцирующей способностью, позволяющей полностью индивидуализировать процесс обучения; иерархичностью, регулярностью и процедурной четкостью контроля, повышающих качество оценивания; открытостью (прозрачностью) процессов контроля, проявляющихся в проектировании и нормировании контроля, а также гласности его результатов и процессов.

В целом внедрение подобной системы оценки успеваемости приводит к реорганизации всего образовательного процесса: учебная дисциплина проектируется по видам и формам учебной деятельности; структурируются и систематизируются формы и виды контроля учебной деятельности обучающихся; нормируется нагрузка на каждого обучающегося в части контроля его самостоятельной работы; совершенствуется методическое обеспечение учебного процесса.

Важной стороной применения балльно-рейтинговой системы, четко фиксирующей результат контрольных мероприятий, как творческих, так и репродуктивных, является организационная сторона ее применения. В данном вопросе единой системы нет. Каждый ученый, а порой и отдельное учебное заведение, предлагает собственную систему применения балльно-рейтингового контроля. Такое разнообразие подходов обусловлено различными факторами, такими как материальная база,

специфика организации образовательного процесса, цели и задачи учебных дисциплин, традиции учреждения и др.

На наш взгляд, наиболее приемлемой организационной основой для подготовки специалистов может стать следующая. До начала семестра по каждой учебной дисциплине для каждой специальности преподаватель, руководствуясь учебной программой, составляет рейтинг-план дисциплины. Подобный рейтинг-план устанавливает полный и четкий перечень тем и видов учебной работы по каждой теме или разделу (модулю), включающий и инновационные методики и технологии, направленные на развитие творческого потенциала обучающихся. Каждое контрольное мероприятие оценивается по 10-балльной шкале. Рейтинг-план учебной дисциплины должен фиксировать вес каждого контрольного мероприятия, как текущего (творческого и репродуктивного), так и итогового. Для этого применяются коэффициенты для текущего, рубежного и итогового контроля.

Таковыми формами контроля могут выступать: устные ответы на практических занятиях, индивидуальные доклады, терминологические диктанты, тесты, рефераты, презентации, решение ситуативных практических задач, анализ отрывков из научных текстов, составление ментальных карт и структурно-логических схем, подготовка тематических видеоматериалов и т. п.).

Весовые коэффициенты отметок для каждого вида учебной работы могут распределяться следующим образом: текущие репродуктивные формы контроля – 0,1; текущие формы контроля с применением творческих заданий – 0,2; рубежный контроль – 0,3; итоговый контроль – 0,4 (сумма данных коэффициентов должна равняться 1). Преподавателю предоставляется право самостоятельно дифференцировать весовой коэффициент в зависимости от степени сложности контрольного мероприятия и каждой конкретной темы. Кроме того, преподаватель вправе поощрять обучающихся за активность (участие в конференциях, научных кружках, креативный подход к выполнению заданий, публикацию статей, выполнение заданий повышенной сложности и т. д.) дополнительными 0,5 баллами, которые добавляются к рубежному контролю.

Таким образом, предлагая ряд творческих заданий, преподаватель может оценить качество их выполнения, а поощрение и стимулирование обучающихся осуществляется за счет повышающего коэффициента.

Итоговые отметки могут определяться как среднеарифметические значения отметок, полученных обучающимся за текущий и рубежный контроль.

Таким образом, рейтинг по учебной дисциплине может определяться по следующей формуле:

$$P = 0,1TKP + 0,2TKT + 0,3(PK) + 0,5ИК,$$

где Р – общий рейтинговый балл; ТКР – среднеарифметическое значение отметок, полученных обучающимся за текущий контроль по репродуктивным формам; ТКТ – среднеарифметическое значение отметок, полученных обучающимся за текущий контроль с применением творческих заданий; РК – среднеарифметическое значение отметок, полученных обучающимся за рубежный контроль; ИК – итоговый контроль.

При применении поощрительных баллов формула может выглядеть следующим образом:  $P = 0,2TK + 0,3(RK + 0,5) + 0,5ИК$ .

Хотелось бы также отметить, что применение подобной дифференцированной системы контроля позволит обучающемуся отслеживать уровень собственной подготовленности и своевременно корректировать свою успеваемость. Также оно будет стимулировать к выполнению заданий творческого характера.

УДК 378

*Т.А. Корень, заместитель директора Могилевского филиала БИП – Института правоведения, кандидат юридических наук, доцент*

### **УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР НА ОСНОВЕ КОНКРЕТНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Актуальность представленного опыта обусловлена современной социокультурной ситуацией, суть которой можно рассматривать в контексте теоретического и практического поиска такой модели высшего юридического образования, которая будет соответствовать запросам личности, общества и государства.

Индустриальное общество уступает место информационному с его стремительными, глобальными трансформациями. И в этом быстро меняющемся, противоречивом мире наши выпускники смогут реализовать свой потенциал, если овладеют ключевыми профессиональными компетенциями.

Осознание данного факта не является новым для научного и педагогического сообщества. В то же время мы находимся на очень важном этапе актуализации передового педагогического опыта, когда для получения ожидаемого результата необходимо «переформатировать» имеющиеся теоретические разработки в конкретные методические приемы, средства, формы работы, эффективные в повседневной практике высшей школы.

Мы считаем важным, чтобы студент на занятиях был не просто слушателем, а осознанно, целенаправленно действовал, брал на себя ответственность за результаты своей учебной деятельности, чтобы содержание учебного предмета имело для него личностный смысл и ценность. В то же время актуальным для нас является получение «удаленного эффекта»: то, какими собственными профессиональными достижениями будущий выпускник юридического факультета сможет воспользоваться в жизненной перспективе.

Поэтому наш поиск был направлен на проектирование и применение такой формы организации учебного занятия, которая позволит студенту максимально приблизиться к реальной профессиональной ситуации, пообщаться к таким видам учебной деятельности, которые будут способствовать реализации личностной позиции студента в процессе обучения.

Таким образом, актуальность опыта была определена следующими факторами: противоречием между преобладающими на практике репродуктивными методами обучения и актуализацией компетентностного подхода в образовании; необходимостью разработки таких методических приемов и средств, применение которых позволит решать предметные и надпредметные задачи современной образовательной практики высшей школы; преодолением разрыва между существующими теоретическими разработками и отсутствием системной практики применения инновационных форм организации учебного занятия в учреждении высшего образования; спецификой целей и содержания учебных юридических дисциплин, ориентированных не только на узкопрофессиональные знания, но и на создание условий для становления мировоззренческих оснований зрелой социально активной и ответственной личности специалиста; собственной профессиональной и гражданской позицией автора данной работы.

Мы предположили, что если осуществить на основе компетентностного подхода проектирование учебного занятия, то эффективность содержательных, организационных, процессуальных сторон будет способствовать успешной реализации целей юридического образования.

Так, нами была теоретически разработана и применена такая форма проведения учебного занятия, как учебно-практический семинар, в основе которого разворачивается реальная профессиональная деятельность юристов – открытое судебное заседание по рассмотрению уголовного дела, гражданского либо экономического спора, в том числе выездное судебное заседание.

Нами были выделены следующие этапы учебно-практического семинара: вводно-ориентировочный (ориентация студентов на тематику занятия, специфические формы работы, формы отчетности, теоретиче-