

А.А. Примаченок, профессор кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»

Противодействие преступности уголовно-правовыми средствами осуществляется (наряду с другими мерами) путем реализации ответственности конкретного лица за совершенное общественно опасное деяние. Этому предшествует, с одной стороны, правовая оценка деяния, которая осуществляется путем анализа признаков состава преступления, содержащихся в совершенном деянии, а с другой – установление (выбор) нормы УК, предусматривающей ответственность за конкретное совершенное общественно опасное деяние. Именно процесс выбора соответствующей нормы и изучается дисциплиной «Квалификация преступлений». При этом следует иметь в виду, что правильная квалификация всякого преступления обуславливается достоверностью и достаточностью доказательств по делу, правильностью их собирания и закрепления в соответствии с требованиями УПК, положениями ОРД и криминалистики.

Как следует из изложенного, названные учебные дисциплины тесно связаны между собой. Такая связь базируется на единой методической основе – модели состава преступления. При проведении дознания, расследования преступления и судебном рассмотрении дела исследуются признаки, характеризующие объект преступления, объективную и субъективную стороны и субъекта преступления. Иными словами, устанавливается наличие в совершенном лицом деянии признаков состава преступления. На основе этих же признаков состава преступления названными лицами осуществляется и квалификация преступлений. Таким образом, в правоприменительной практике при исследовании версий совершения преступления одновременно исследуются и версии квалификации преступлений. При этом следует обратить внимание на факт конкуренции версий квалификации преступлений на начальной стадии расследования преступлений, что будет способствовать более полному собиранию доказательств по расследуемому делу и повысит целенаправленность и эффективность оперативно-розыскной деятельности, а также сократит объем работы дознавателя или следователя.

Сложившуюся функциональную связь, имеющую место в деятельности правоохранительных органов, следует использовать в учебном процессе, особенно при проведении практических занятий. Практические занятия по учебной дисциплине «Квалификация преступлений» проводятся, как правило, в виде деловых игр. На практическом занятии курсантам предлагается решить задачу: квалифицировать содеянное указанным в задаче лицом. Между вызванными для ответа курсантами распределяются функциональные роли (следователь, прокурор, адвокат, судья). Курсанты, выполняя функции соответствующих участников уголовного процесса, руководствуясь нормами УПК, предлагают свои версии квалификации преступления, описанного в фабуле задачи.

Например, согласно условию задачи Сукалин на своем автомобиле с 15-летним сыном прибыли из поездки в магазин за продуктами питания к подъезду своего дома. Отец взял пакеты с продуктами и направился в подъезд своей квартиры, оставив ключи в автомобиле. Сын, воспользовавшись отсутствием отца, решил отогнать автомобиль на находящуюся в 150 метрах от дома автостоянку. Не обладая достаточным опытом управления автомобилем, при развороте совершил наезд на пешехода (со смертельным исходом).

При решении этой задачи были предложены следующие версии квалификации преступления:

1. Квалифицировать деяние сына по ч. 2 ст. 317 УК как нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, и по ч. 1 ст. 214 УК – угон транспортного средства.
2. Квалифицировать деяние отца по ч. 2 ст. 318 УК как грубое нарушение правил эксплуатации транспортного средства (оставление автомобиля – источника повышенной общественной опасности – с незакрытой дверкой и ключами зажигания).

Оппоненты (прокурор и адвокат, руководствуясь нормами УПК) высказали возражения в отношении квалификации деяния сына, мотивируя тем, что согласно ст. 27 УК ответственность по ст. 317 УК наступает с 16 лет, а в отношении угона автомобиля согласно примечанию к гл. 24 УК требуется заявление об угоне от отца, которого согласно условию задачи нет. Отца предлагалось освободить от ответственности, так как имел место угон транспортного средства. Обсуждались и другие версии квалификации условного преступления.

После обсуждения всех высказываемых версий квалификации данного условного преступления курсантом (в роли судьи) в соответствии с нормами УПК был объявлен приговор. В конечном итоге действия сына были квалифицированы по ч. 2 ст. 317 УК, как нарушение правил

дорожного движения или эксплуатации транспортного средства лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности лишение жизни человека, а содеянное отцом – по ч. 2 ст. 318 УК, как иное грубое нарушение правил эксплуатации транспортного средства, совершенное лицом, отвечающим за эксплуатацию транспортного средства, если это нарушение повлекло по неосторожности смерть человека.

Таким образом, освещение связи изучаемой дисциплины с другими отраслями знаний, как видно из приведенного примера, недостаточно отметить этот факт во введении к лекции или другому виду занятий, а следует подчеркивать имеющуюся связь в динамике при изучении всего курса. Такая методика изучения всех юридических дисциплин будет способствовать сближению учебного процесса с практической деятельностью курсантов в перспективе. На практике сотрудники ОВД в зависимости от конкретной ситуации находятся в состоянии готовности применить одновременно весь комплекс знаний, изучаемых отдельно учебных дисциплин. В этой связи с целью выработки навыков комплексно применять знания на практике при проведении всех видов занятий с курсантами следует акцентировать внимание на взаимосвязи учебных дисциплин.

УДК 378.147

Н.Н. Рекетъ, старший преподаватель кафедры специальных юридических дисциплин Гродненского филиала БИП – Института правоведения, магистр юридических наук

ИЗ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ШКОЛЕ

На рубеже XX–XXI вв. в национальной системе высшего юридического образования получили новую жизнь так называемые активные и интерактивные методы обучения.

Методология активного обучения имеет достаточно глубокие корни, о чем пишут многие отечественные и зарубежные учителя, педагоги и преподаватели (С.С. Кашлев, В.В. Чечет, С.Н. Захарова, В.Н. Вежновец, Ю.В. Гуцин и др.). В целом позитивно оценивают интерактивные методики учителя младшей и средней школы, преподаватели-лингвисты, математики.

На факультетах юридического профиля долгое время доминировали классические лекции и семинарские (практические) занятия с традиционными методами обучения (опрос, решение задач, доклад, в лучшем

случае – дискуссия). На рубеже XX–XXI вв. в высшую юридическую школу Беларуси стали активно «проникать» новые интерактивные методы. Данные технологии позволили по-новому построить систему практического обучения студентов.

Существует достаточно много методов интерактивного обучения, применяемых как самостоятельно, так и в рамках так называемых правовых клиник. Исходя из личного опыта применения, отметим следующие:

1. «Ролевые игры» и «моделирование ситуации» – идеально подходят для постановки обсуждаемой проблемы и фокусировки мыслительного внимания студентов на ней. Эти методы помогают участникам «игры» обдумывать альтернативные и противоположные образы поведения, осознавать мотивации представляемых субъектов правоотношений.

2. «Мозговой штурм» (или «мозговая атака») – метод оперативного поиска оптимального решения поставленной проблемы на основе активного творческого мышления участников. Метод позволяет привлечь к поиску решения практически всю аудиторию.

3. «Работа в малых группах» – дает возможность объединить отдельных участников в небольшие команды, создать дух соревнования, что существенно повышает личные мотивации обучающихся к поиску решений поставленных задач. Метод учит работать в случайно сформированном коллективе и разрешать между собой возникающие недопонимания.

4. Метод «Займи позицию» – позволяет обсуждать спорные, противоречивые вопросы, формирует умение выражать мысли, аргументированно отстаивать точку зрения.

5. Для изложения нового материала подходит «Лекция с процедурой пауз», что позволяет чередовать активность преподавателя и студентов, получать обратную связь с аудиторией, обнаруживать и устранять затруднения слушателей при усвоении новых понятий, терминов и определений.

Так, при активном и интерактивном обучении обучающийся в большей степени выступает субъектом учебного процесса. Участник интерактивного занятия вступает в диалог с преподавателем, занимает активную позицию в проводимом занятии, выполняя творческие, поисковые, проблемные задания. Обучающиеся быстро увлекаются непринужденным комфортом игровых семинаров и практических занятий. Меняется и роль преподавателя, который должен стать активным, «играющим» тренером-координатором.

Имеющиеся в специальной литературе публикации о методах интерактивного обучения, как правило, позитивны и положительны. Но кро-