

бесперспективно. Системные закономерности используются только для определенного масштаба исследуемого объекта. На большом уровне системные закономерности будут едины, а на меньшем масштабе будут видны локальные особенности.

На наш взгляд, чтобы выйти из методологического научного тупика есть два подхода. За основание берем или философские постулаты и определения, и они являются источником методологии, или научное исследование базируется на эмпирическом обобщении фактов, а философские постулаты – это только продукт осмысления. Обращенное в сторону эмпирического факта научное исследование связывает нас с реальным содержанием институтов власти, а на стороне философии общие понятия, не охватывающие эмпирическое обобщение.

Например, практика употребления термина «государство» вошла в научную литературу и учебники, и применяется даже в тех случаях, где точнее и правильнее было бы говорить о «власти» (институтах власти). Государство – сложносоставной объект, конгруэнтный времени и пространству своей жизнедеятельности, исследовать его как явление можно только в высокой степени абстракции. Для научного анализа необходимо анализировать его отдельные компоненты – институты власти или коллектив.

Органы внутренних дел входят в систему исполнительной власти и правоохранительных органов. Это сложная система, в которую включены в качестве ее функциональных элементов милиция (криминальная и общественной безопасности), внутренние войска. Содержательной особенностью органов правоохраны является их правовой и властный характер применять дисциплинирующее воздействие. С одной стороны, они часть правовой системы, а с другой – компонент исполнительной власти. Это комплексное явление властно-правового характера, в котором интегрируются системной связью элементы правовой системы и функции органов правоохраны. Системообразующим началом для системы правоохраны является общность целей и задач.

Следовательно, при исследовании органов правоохраны необходимо применять системный анализ, где внимание обращается не только на объекты (систему органов), но и на связи между ними. Понимание целого достигается через исследование компонентов этого феномена, а каждый компонент анализируется через синтез отдельных элементов. Например, МВД как республиканский орган государственного управления, в пределах своих полномочий осуществляет регулирование и охрану общественного порядка, обладает системной связью с институтами исполнительной власти и правоохраны, и включает в себя систему элементов меньшего масштаба.

УДК 343.1

А.В. Морозов

ПРОБЛЕМАТИКА СОВРЕМЕННОГО ДОЗНАНИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СЛЕДСТВЕННЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА. ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ

В процессе своего исторического развития деятельность органов дознания постоянно изменяется вместе с изменениями общественного развития. Так, можно проследить постоянные процессы реформирования, уточнения компетенции органов дознания, порядок взаимодействия с органами, осуществляющими предварительное следствие. Наиболее яркий процесс изменения в деятельности органов дознания можно наблюдать в следующие исторические периоды: дознание в дореволюционный период (1917 г.), период становления Советского государства и соответствующая специфика деятельности органов дознания, становления независимого государства в Республике Беларусь и принятие первого Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Республики Беларусь, деятельность органов дознания после реформы 2011 г., когда был образован Следственный комитет Республики Беларусь.

В качестве одного из направлений деятельности органов дознания действующий УПК Республики Беларусь выделяет деятельность по проверке заявлений и сообщений о преступлениях, а также производство неотложных следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам.

На современном этапе развития Республики Беларусь и до реформы 2011 г. деятельность органов дознания в Республике Беларусь осуществляли органы внутренних дел (ОВД). В рамках деятельности ОВД были созданы специализированные подразделения, в функции которых и входило осуществление дознания при расследовании уголовных дел наравне со следователями. Таким образом, на практике существовала ситуация, когда в системе правоохранительных органов уголовным делом одновременно занимались два обособленных подразделения (хоть и в рамках одного правоохранительного органа) – следствие и дознание, однако можно отметить, что подобная схема существенно не повлияла на качество предварительного следствия по уголовным делам.

12 сентября 2011 г. Президент Республики Беларусь принял Указ № 409 «Об образовании Следственного комитета Республики Беларусь», в соответствии с которым был создан Следственный комитет Респуб-

ки Беларусь. Данный нормативный правовой акт ознаменовал начало большой реформы в рамках правоохранительных и судебных органов. К вновь образованному органу – Следственному комитету – были переданы функции предварительного следствия, что привело к упразднению следственных подразделений и структур в рамках ОВД. Важно также отметить, что принятие анализируемого Указа Президента Республики Беларусь и сама реформа правоохранительных органов предусматривала совершенствование деятельности органов предварительного следствия, усиление защиты прав и законных интересов граждан в досудебном производстве путем концентрации процессуальных функций в одном государственном органе. Однако, как отмечает И.В. Данько: «... Следственный комитет, почерпнув из МВД штаты как следователей, так и дознавателей, фактически выполняет лишь часть работы, которой указанные сотрудники занимались в МВД. То есть, ликвидировав подразделения предварительного расследования МВД, законодатель сохраняет за его сотрудниками большую часть существовавших ранее процессуальных обязанностей: производство по материалам, так называемый первоначальный этап расследования и прочие».

Однако, следует отметить, что с образованием Следственного комитета и передачей ему функций предварительного следствия все чаще возникают противоречия между органами дознания и предварительного следствия, которые обусловлены проблемами взаимодействия и компетентности лиц, осуществляющих дознание. Считаем, что решение подобной ситуации может быть выражено в четком законодательном распределении полномочий между сотрудниками ОВД и Следственного комитета, а также постоянное совершенствование профессиональной подготовки участвующих в дознании должностных лиц.

Рассматривая стадии уголовного процесса, важно отметить, что проблема правового регулирования производства проверки по сообщениям и заявлениям о преступлении в настоящее время в правовой доктрине приобретает все большую актуальность. Действующий УПК Республики Беларусь содержит явный пробел в правовом регулировании следственной проверки, заключающийся в том, что процессуальный порядок проведения следственной проверки УПК почти не регламентирован, в то время как без производства такой проверки практически невозможно принять решение о возбуждении любого уголовного дела.

Учитывая значение результатов следственной проверки для уголовного процесса в целом представляется целесообразным внести изменения в УПК Республики Беларусь и следственной проверке посвятить самостоятельную гл. 20.1 «Проверка заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении» УПК Республики Бела-

рус, в которой подробно, с выделением основных понятий, субъектов уголовного процесса, видов процессуальных действий и порядка их производства, определить процессуальный порядок деятельности органов предварительного расследования в ходе следственной проверки.

В рамках настоящего исследования, полагаем целесообразно обратиться к опыту наших соседствующих государств в области правового регулирования следственной проверки.

Так, например, в ч. 2 ст. 21 УПК Российской Федерации установлено, что в каждом случае для обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны принять предусмотренные законом меры, установить картину преступления, установить лицо или лиц, виновных в совершении преступления. Непосредственное регулирование порядка принятия (приема) сообщения о преступлении и его регистрации осуществляется на уровне ведомственных нормативных правовых актов.

Согласно гл. 19 УПК Российской Федерации следственная проверка проводится в рамках стадии возбуждения уголовного дела и включает в себя определенные мероприятия, проводимые дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа.

К допустимым средствам при проведении следственной проверки прежде всего можно отнести определенные законодательством проверочные действия, производство которых возможно в нетерпящих отлагательства случаях, еще до возбуждения уголовного дела. Для них, как и для других проверочных действий, характерна подробная регламентация, поэтому они в наибольшей степени обеспечивают достоверность получаемых сведений, защищая при этом право участников судопроизводства от возможных нарушений.

13 апреля 2012 г. Украина приняла новый Уголовный процессуальный кодекс. Принятие этого закона серьезно реформировало украинскую систему уголовного процесса и ознаменовало собой отход от советской модели уголовного судопроизводства. Наиболее ярко эта тенденция проявилась в досудебном производстве.

Так, в Украине отменена стадия уголовного процесса – возбуждение уголовного дела. Досудебное расследование начинается с момента внесения ведомостей о преступлении в Единый реестр досудебных расследований (далее – Реестр), а не с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, как происходило ранее. В действующем Уголовном процессуальном кодексе Украины полностью искоренено понятие «возбуждение уголовного дела», что имеет определенные последствия.

Так, вообще упраздняется следственная проверка заявлений о преступлении. Это означает, что любое заявление о совершении пре-

ступления, независимо от уровня его обоснованности, регистрируется в Реестре и надлежащим образом проверяется. Соответственно, увеличена нагрузка на органы милиции и прокуратуры, которые не могут, как раньше, отказывать в возбуждении уголовного дела по заявлениям, которые не имеют перспектив в суде.

Подводя итог анализу производства дознания, полагаем, следует отметить, что в Республике Беларусь с 2011 г. функционирует Следственный комитет, который был наделен функцией предварительного расследования, что привело к ликвидации в структуре ОВД следственных подразделений. Тем не менее, ликвидировав подразделения предварительного расследования МВД, законодатель сохраняет за его сотрудниками большую часть существовавших ранее процессуальных обязанностей: производство по материалам, так называемый первоначальный этап расследования и пр.

Дознание в уголовном процессе играет очень важную роль, так как оно представляет собой форму предварительного расследования уголовных дел, направленную для установления и закрепления следов преступления. При надлежаще проведенном дознании вероятность раскрытия преступления и установления виновных лиц гораздо увеличивается.

Полагаем, что необходимо в правоохранительной процессуальной деятельности исключить двойственный подход к восприятию дознания: деятельность, обеспечивающая работу следователя, так как это неизбежно обуславливает конфликт интересов между субъектами, производящими дознание и следствие, что нужно учитывать в процессе дальнейшего реформирования.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, необходимо также рассмотреть вопрос о дополнении ст. 6 УПК Республики Беларусь п. 3.1 со следующим содержанием: «дознание – уголовно-процессуальная и иная деятельность, осуществляемая органом дознания или лицом, производящим дознание, с момента поступления и регистрации заявления или сообщения о преступлении и (или) с момента возбуждения уголовного дела».

В отношении же доследственной проверки, учитывая значение ее результатов для уголовного процесса в целом, представляется целесообразным внести изменения в УПК, и доследственной проверке посвятить самостоятельную гл. 20.1 «Проверка заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении» УПК Республики Беларусь, в которой подробно, с выделением основных понятий, субъектов уголовного процесса, видов процессуальных действий и порядка их производства, определить процессуальный порядок деятельности органов предварительного расследования.

УДК 351.741

А.И. Мурашко

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА СОТРУДНИКОВ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ БССР
В СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДНИХ ШКОЛАХ МИЛИЦИИ
В 50–60-х гг. XX в.**

Успешное выполнение возложенных на органы внутренних дел задач во многом зависит от профессионализма личного состава, их общеобразовательной и профессиональной подготовки, практического опыта. В связи с этим вопросы, связанные с подготовкой кадров, всегда были и остаются актуальными для руководства любого государственного органа, в том числе и органов внутренних дел (ОВД).

Период 50–60-х гг. XX в. был достаточно сложным и противоречивым в развитии ОВД. Это было обусловлено в первую очередь теми политическими и социально-экономическими изменениями в общественном развитии СССР и БССР в послевоенное время, в период непростых и порой непродуманных реформ второй половины 50-х – первой половины 60-х гг. XX в., в том числе и в правоохранительной сфере. Все это, конечно, так или иначе, сказывалось на кадровом потенциале ОВД.

Исследуя вопросы кадрового потенциала ОВД Беларуси в этот период, необходимо отметить наиболее проблемную область кадрового обеспечения – это уровень общеобразовательной и профессиональной подготовки личного состава. Об этом свидетельствует такой факт: в 1948 г. около половины милиционеров (в том числе каждый третий руководящий работник) имели только лишь 4-летнее начальное образование, каждый десятый руководитель имел высшее образование. В этих условиях важнейшей задачей стало увеличение количества ведомственных учебных заведений ОВД.

Надо отметить, что в 50-х гг. XX в. система профессиональной подготовки сотрудников ОВД БССР была составной частью общесоюзной системы профессиональной подготовки сотрудников ОВД СССР и находилась в поле зрения не только республиканского партийного и ведомственного руководства, но и общесоюзного. В этот период продолжает совершенствоваться правовая база деятельности учебных заведений, уделяется большое внимание развитию сети специальных милицейских учебных заведений и укреплению их материально-технического обеспечения.

В 1954 г. принимается и вводится в действие Положение о школе милиции МВД СССР. Данный правовой акт составил организационно-