

### **МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ФОРМА ХИЩЕНИЯ**

Одним из основных критериев, отличающих нынешнее поколение от предыдущего, является активное использование информационных технологий и их внедрение почти во все сферы человеческой деятельности: промышленность, медицину, образование, культуру и т. д.

На данный момент трудно представить общество без смартфонов, компьютеров, планшетов и других технологичных устройств. Интернет позволяет людям развивать свой интеллект, делать покупки, планировать поездки, встречаться и общаться с другими, а также всегда быть в курсе последних новостей.

Инновационные технологии являются эффективным инструментом для развития общества, они создаются исключительно для того, чтобы приносить пользу. Однако, несмотря на положительное влияние технологий на жизнь человека, их развитие вызвало появление новых видов мошенничества. Преступники оперативно реагируют на изменившиеся условия и используют различные технологические инновации в достижении своих преступных целей, в связи с чем именно сфера информационных технологий стала предметом пристального внимания со стороны мошенников, а соответственно и со стороны правоохранителей.

Количество преступлений, совершенных в сфере компьютерной информации, увеличивается из года в год. Так, за последние 9 месяцев 2021 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано более 400 тыс. преступлений данной категории, превышая прошлогодний показатель на 11 %. Большинство зарегистрированных преступлений совершаются через интернет, мобильную связь, банковские платежные карточки, реже с использованием программного обеспечения, компьютерной техники и фиктивных электронных платежей.

Из общего числа преступлений, зарегистрированных в рассматриваемой сфере, более 75 % совершены умышленно, в корыстных целях, и квалифицированы по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), устанавливающим уголовную ответственность за различные формы хищения. Так, свыше 122 тыс. зарегистрированных хищений квалифицированы по ст. 158 УК РФ; 180 тыс. – по ст. 159–159.6 УК РФ, из них 337 преступлений – по ст. 159.6 УК РФ.

Быстрые темпы развития информационных технологий, трудности, возникающие у правоохранительных органов при освоении программ-

ного обеспечения, недостаточный уровень технической подготовки сотрудников оперативных подразделений, а также отсутствие надлежащего оснащения высокотехнологичными инструментами – это факторы, которые являются причиной крайне низкого уровня раскрытия преступлений, совершенных с использованием информационных технологий. Статистические данные показывают, что виновные лица установлены только по 9,1 % от общего количества мошенничеств в области компьютерной информации.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что сфера высоких технологий становится все более привлекательной для мошенников и требует особого внимания со стороны правоохранительных органов, а также законодателей.

Для выявления существующих проблем в правоприменительной практике и разработки предложений по их решению необходимо изучить историю развития уголовного права в части, касающейся появления норм об уголовной ответственности за преступления в сфере высоких технологий.

Впервые составы преступлений, связанных с компьютерной информацией, были определены в гл. 2 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за преступления, совершенные путем незаконного доступа к компьютерной информации, а также создания, использования и распространения вредоносного программного обеспечения. При этом составы этих преступлений не предусматривают корыстной цели в качестве обязательной характеристики, тогда как в гл. 21 УК РФ, определяющей составы корыстных преступлений (кража, мошенничество и т. д.), не содержатся нормы, предусматривающие корыстные действия в сфере компьютерной информации.

Существующие пробелы в уголовном законодательстве, выражающиеся в отсутствии норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений в области компьютерной информации, направленных на получение прибыли, что вызвало у правоохранительных органов проблемы в квалификации рассматриваемого вида преступлений. Поскольку мошенничество с информацией в рассматриваемый период было редким и специфическим видом хищения, преступления таких категорий находили свое отражение исключительно в судебной практике по конкретным уголовным делам.

В целях определения квалифицирующих признаков компьютерного мошенничества, отличающих его от иных составов мошеннических деяний, предусмотренных гл. 21 УК РФ, следует обратить внимание на установленные уголовным законом признаки состава преступления:

1. Бланкетная диспозиция: для усвоения сути статьи требуется обращение к таким законодательным актам, как Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»; Федеральный закон Российской Федерации от 29 сентября 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»; Федеральный закон Российской Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской тайне»; гл. 28 УК РФ и т. д.;

2. Два объекта преступления: общий (т. е. характерный для всех видов мошенничества) – общественные отношения в сфере охраны собственности; специальный – отношения в сфере информационной безопасности;

3. Два предмета преступления: общий – чужое имущество и право на него; специальный – компьютерная информация, используемая преступником в целях хищения чужого имущества или приобретения права на него;

4. Материальный состав преступления: наличие причинно-следственной связи между умышленным действием и последствиями в виде причинения ущерба собственнику похищенного имущества;

5. Специфические способы хищения, отличающие компьютерное мошенничество от иных видов мошенничества. Рассматриваемому виду хищения не характерны обман человека и злоупотребление его доверием. Хищение имущества или приобретение на него права являются следствием неправомерного воздействия на компьютерную информацию как средство совершения преступления, контакт с жертвой не является обязательным.

При этом, если исходить исключительно из названия ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации» УК РФ, то такой вид хищения определяется как мошеннический, т. е. предполагается тайность его совершения; если исходить из содержания диспозиции статьи, то можно сделать вывод, что преступление может совершаться как тайно, так и открыто, либо вообще выражаться в иной форме хищения (кража, присвоение, растрата).

Таким образом, формулировка ст. 159.6 УК РФ, выбранная законодателем, представляется не вполне верной, так как не отражает смысла нормы и частично противоречит ее сути. Результаты проведенного анализа судебно-следственной практики свидетельствуют о том, что конфликт между обозначением нормы и ее содержанием является одной из причин ошибок в квалификации таких преступлений.

Исходя из вышеизложенного, считаем необходимым внесение корректировок в ст. 159.6 УК РФ, путем замены понятия «мошенничество» на «хищение» в наименовании и диспозиции уголовно-правовой нормы.

Такое изменение значительно упростит решение вопроса о квалификации указанных преступлений.

6. Исчерпывающий перечень способов совершения преступления. К ним относится: модификация, блокирование, удаление, ввод компьютерной информации, вмешательство в функционирование средств хранения, обработки, передачи компьютерной информации, информационно-коммуникационных сетей.

7. Момент окончания преступления определен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51, и наступает с момента, когда злоумышленник получает возможность пользоваться похищенным имуществом по своему усмотрению, иначе говоря, с момента зачисления денежных средств на счет.

8. Умышленная форма вины: виновный в полной мере осознает общественную опасность своих действий по хищению чужого имущества или приобретения права на него, предвидит возможность и неизбежность наступления негативных последствий, и, преследуя корыстную цель, желать их наступления.

9. Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Вышеприведенный разбор состава информационного мошенничества, свидетельствует о том, что в настоящее время новая норма уже «переросла» в привычный и понятный всем термин «мошенничество», вышла за его рамки.

Различия составов обычного мошенничества и информационного значительны. При этом эффективность реализации последней нормы зависит от понимания особенностей признаков состава преступления, в частности специфического способа преступного деяния, как главного условия разграничения указанного посягательства от смежных составов имущественных преступлений.

В заключение, полагаем, следует отметить, что принятие уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за совершение хищений в сфере компьютерной информации, является адекватной современному запросу по критериям развития российского общества. Однако стоит учитывать, что такое масштабное изменение уголовного законодательства стало причиной возникновения проблем при квалификации, в целях устранения которых считаем целесообразным внести в уголовное законодательство, а также иные нормативные правовые акты следующие изменения:

1. Заменить понятие «мошенничество» на понятие «хищение» в наименовании и диспозиции ст. 159.6 УК РФ;

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

2. В диспозиции ст. 159.6 УК РФ конкретизировать понятие «информация», дать ему точное однозначное определение в целях единообразного его толкования следственными и судебными органами на практике;

3. Добавить к ст. 159.6 УК РФ примечание, в котором дать каждому из названных в диспозиции способов хищения в сфере компьютерной информации точное развернутое определение;

4. Дать необходимое для правоприменителей детальное толкование формам, видам и способам хищения в сфере компьютерной информации, путем внесения дополнений (примечаний) в УК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51;

5. Научно-исследовательским учреждениям разработать для органов внутренних дел, следственных и судебных органов исчерпывающие методические рекомендации об особенностях квалификации преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации, с приведением примеров уголовных дел.

**Адыгезалов Аслан Фахрадинович** – заместитель начальника по воспитательной работе с осужденными и специальному учету исправительного учреждения открытого типа № 10 УДИН МВД Республики Беларусь по Витебской области.

**Белякова Анна Владимировна** – старший инспектор по обеспечению общественной безопасности ООПП ОВД администрации Центрального района г. Гомель.

**Бердинских Игорь Игоревич** – преподаватель кафедры информационно-аналитического и документационного обеспечения деятельности ОВД Тюменского института повышения квалификации МВД Российской Федерации.

**Борисенко Владимир Васильевич** – проректор по научной работе Могилевского института Министерства внутренних дел Республики Беларусь, кандидат исторических наук, доцент.

**Боровая Елена Владимировна** – заместитель начальника кафедры гражданского и трудового права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

**Бородич Алексей Иванович** – профессор кафедры конституционного и международного права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

**Василевич Сергей Григорьевич** – старший прокурор отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением законодательства и законностью правовых актов Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

**Вениосов Александр Владимирович** – профессор кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

**Вишневская Татьяна Игоревна** – старший преподаватель кафедры правовых дисциплин Могилевского института МВД Республики Беларусь.

**Волков Владимир Александрович** – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь.

**Володькин Олег Витальевич** – оперуполномоченный оперативного отдела учреждения «Следственный изолятор № 3» УДИН МВД Республики Беларусь по Гомельской области.

**Воропаев Дмитрий Александрович** – доцент кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук.

**Высоцкий Юрий Дмитриевич** – начальник ОВД администрации Новобелицкого района г. Гомеля.

**Гайдельцов Владимир Сергеевич** – профессор кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

**Герасимова Елена Анатольевна** – старший следователь управления Следственного комитета Республики Беларусь по г. Минску.