

знака равенства между термином «приобретение» и его формой, заключающейся в совершении сделки купли-продажи, не совсем верна. Представляется, что обозначенный термин по своей сущности предусматривает широкий диапазон действий, которые соответствуют не только схеме «товар – деньги», или, говоря иными словами, выглядят не только как сделка купли-продажи, но могут быть схожими с действиями, осуществляемыми, например, при аренде, мене. Вышеуказанный аспект, на наш взгляд, должен учитываться при определении сущности проверочной закупки. Это дает возможность сделать следующие выводы:

предметом проверочной закупки могут быть свободно находящиеся в гражданском обороте, ограниченно оборотоспособные, а также изъятые из оборота материальные предметы;

приобретение предметов, осуществляемое в ходе проверочной закупки, представляет собой мнимую гражданско-правовую сделку; в случаях приобретения ограниченно оборотоспособных и изъятых из оборота предметов такая сделка является ничтожной.

В.А. Гончаров, преподаватель кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь;

В.А. Архутик, курсант факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь

СЛЕДОВАТЕЛЬ И ЕГО ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

Одним из главных участников уголовного процесса, на которого в соответствии с законом возлагается осуществление предварительного следствия, является следователь. Значимость данной процессуальной фигуры подчеркивается в трудах многих исследователей уголовного процесса. В частности, изучению правового положения следователя посвятили свои труды такие юристы дореволюционного и советского периодов, как Я.К. Городынский, В.П. Даневский, С.В. Познышев, И.Я. Фойницкий, Г.Б. Елемисов, А.М. Ларин, Р.Д. Рахунов, Г.М. Миньковский, Э.Ф. Куцова, И.Л. Петрухин, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев и др.

После распада СССР и образования самостоятельного государства – Республики Беларусь возникла особая необходимость совершенствования законодательства, приведения его в соответствие с общепризнанными в мире правовыми принципами. Не является исключением и область уголовно-процессуального права, одной из составляющих которых выступает правовой статус следователя. Однако, несмотря на жесткое требование концепции судебно-правовой реформы, в основе которой заложено повышение эффективности деятельности государственных органов, раскрывающих, расследующих и разрешающих уголовные дела, процессуальное положение следователя по новому УПК 1999 г. осталось почти неизменным в сравнении с законодательством советского периода, в связи с чем по-прежнему остается открытой тема реформирования данного института уголовного процесса. Именно поэтому мы изучаем сущность современной правовой регламентации института следователя, выполняемых им функций и представляем свои предложения по оптимизации некоторых его элементов.

Согласно ч. 1 ст. 36 УПК следователь – должностное лицо прокуратуры, органов предварительного следствия МВД, органов государственной безопасности и финансовых расследований, осуществляющее в пределах его компетенции предварительное следствие.

Закрепив юридическое понятие следователя, законодатель, однако, четко не обозначает, какие же процессуальные функции осуществляет данное должностное лицо. Чтобы разобраться в этом вопросе необходимо определить какие функции уголовного процесса реализуются в предварительном расследовании.

Общепринятой считается концепция осуществления трех основных функций – обвинения, защиты и правосудия¹. Ее эволюция происходит в двух направлениях. Одни авторы в рамках трех названных функций расширяют их число за счет включения новых элементов в понятия обвинения, защиты и

¹ См.: Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976. С. 34.

разрешения дела¹; другие выходят за рамки традиционной концепции, обозначая новые функции. В частности, А.П. Гуляев² указывает на следующие функции: рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении; исследование обстоятельств дела; обвинение в совершении преступления; ограждение граждан от необоснованного обвинения в совершении преступления; обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, и исполнения приговора в части конфискации имущества; пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления; розыск обвиняемых, местонахождение которых неизвестно; разрешение уголовных дел. Н.А. Якубович считает, что следователь осуществляет функции раскрытия преступлений, уголовного преследования и предупреждения преступлений³. Следовательно, в теории уголовного процесса вопрос о количестве существующих функций неоднозначный и дискуссионный.

В ч. 2 ст. 24 УПК Республики Беларусь закреплены три основные функции, то есть обвинение, защита и осуществление правосудия. Однако следует заметить, что законодатель их использует только применительно к рассмотрению уголовного дела в суде. О том, какие же функции характерны для предварительного расследования, закон прямо не говорит, поэтому для выяснения функций следователя предлагаем проанализировать ряд положений УПК. В соответствии с п. 17 ст. 6 УПК обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом конкретного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, сделанное в порядке, установленном УПК, а также процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения. Из этого определения вытекает, что функция обвинения возникает на стадии предварительного расследования и выражается в формулировке следователем обвинительного тезиса в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Именно данное постановление содержит вывод о совершении определенным лицом преступления, поэтому считаем правильной точку зрения тех авторов, по мнению которых «... акт привлечения в качестве обвиняемого является одним из более рельефных проявлений обвинительной функции. Если предъявлено обвинение, значит, кого-то в чем-то обвиняют, значит, против конкретного лица выдвинута определенная совокупность фактов, указывающих на него, как виновного»⁴. Согласно ч. 1 ст. 240 УПК при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления лицу обвинения, следователь, дознаватель выносят мотивированное постановление о привлечении в качестве обвиняемого. После этого не позднее трех суток следует предъявление обвинения. Эти действия и являются составляющими функции обвинения. Следовательно, одной из осуществляемых следователем на стадии предварительного расследования функций является обвинение.

Однако основной функцией, осуществляемой следователем в досудебном производстве, полагаем, является функция уголовного преследования. Закон не содержит нормы, прямо закрепляющей эту деятельность как функцию. Однако если исходить из того, что под функцией в целом понимается вид деятельности, то уголовное преследование означает именно процессуальную деятельность, то есть функцию. Уголовное преследование закреплено в п. 48 ст. 6 УПК как деятельность, которая осуществляется органом дознания, следователем, прокурором, частным обвинителем в целях установления факта и обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и совершившего его лица, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания либо иных мер уголовной ответственности или принудительных мер безопасности и лечения.

Субъектами, осуществляющими уголовное преследование, согласно п. 22 ст. 6 УПК являются орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор. Орган уголовного преследования в соответствии с ч. 1 ст. 18 УПК обязан принять все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела. В ч. 2 ст. 36 УПК указано, что следователь обязан осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение преступления. Исходя из того что уголовное преследование осуществляет именно орган уголовного преследования, можно сделать вывод, что оно прекращает свое существование после прекращения производства по уголовному делу, прекращения уголовного преследования либо направления прокурором уголовного дела в суд. Следовательно, мы полагаем, что уголовное преследование является еще одним направлением деятельности следователя, которое представляет в уголовном процессе самостоятельную функцию.

¹ См.: Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1981. С. 53–54.

² См.: Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 23.

³ См.: Якубович Н.А. Процессуальные функции следователя и конституционный принцип обеспечения права обвиняемого на защиту // Укрепление законности в деятельности следователя в свете Конституции СССР. М., 1979. С. 9.

⁴ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986. С. 39.

В соответствии с ч. 9 ст. 6 УПК защита – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной защиты в целях опровержения подозрения или обвинения либо смягчения обвинения, обеспечения прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние. Следует отметить, что законодатель использует функцию защиты применительно к рассмотрению уголовного дела в суде. Однако, проанализировав ряд положений УПК, можно сделать вывод о наличии данной функции и на стадии предварительного расследования. Так, ч. 1 ст. 18 УПК предписывает органу уголовного преследования собрать уличающие и оправдывающие обвиняемого доказательства, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц. На основании ч. 1 ст. 10 УПК органы уголовного преследования обязаны обеспечить защиту прав и свобод участников уголовного процесса, создать предусмотренные настоящим Кодексом условия для ее осуществления, своевременно принимать меры по удовлетворению законных требований этих участников. В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК орган уголовного преследования обязан принять меры по обеспечению возмещения причиненного вреда. Следователь на основании ч. 2 ст. 36 УПК также обязан принять меры по обеспечению безопасности участников уголовного преследования. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что и защита является неотъемлемой функцией следователя в стадии предварительного расследования.

Таким образом, в досудебном производстве следователем осуществляются функции обвинения, уголовного преследования и защиты. На это обстоятельство справедливо обратила внимание Г.П. Химичева, что «...на предварительном расследовании эти функции соединяются в руках одного лица – следователя»¹. В связи с этим возникает вопрос, правильно ли поступает законодатель, наделяя указанное должностное лицо полномочиями по осуществлению трех уголовно-процессуальных функций? По нашему мнению, выполнение следователем некоторых из них противоречит правовому положению данного участника в уголовном процессе. В частности, наибольший интерес представляет функция обвинения.

Согласно п. 40 ст. 6 УПК к стороне обвинения относятся государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец и их представители. Закрепив суть стороны в уголовном процессе, белорусский законодатель одновременно указал, что существующая деятельность в виде функции обвинения, в отличие от законодательного определения обвинения как тезиса (утверждения о совершении определенным лицом преступления), имеет место только в судебных стадиях, исключив возможность ее осуществления данными лицами в досудебном производстве. Из этого следует вывод, что осуществление следователем на основании ч. 1 ст. 240 УПК функции обвинения противоречит прежде всего п. 40 ст. 6 УПК.

Нам представляется логичным утверждать, что осуществление органом уголовного преследования в предварительном расследовании таких действий, как привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, не соответствует сути и назначению этих органов, не сочетается с решаемыми ими задачами. В связи с этим полагаем, что выполнение функции обвинения целесообразно исключить из полномочий следователя, что, в свою очередь, упростит процедуру осуществления предварительного расследования и позволит расследовать дела в более сжатые сроки. Привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, по нашему мнению, целесообразно возложить на прокурора как представителя стороны обвинения (обвинителя) после окончания предварительного расследования.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что по действующему законодательству следователь выполняет такие основные функции, как «обвинение», «уголовное преследование» и «защита». Однако в своей процессуальной деятельности следователю целесообразно ограничиться осуществлением лишь функций уголовного преследования и защиты, так как «...в ходе предварительного расследования осуществляется деятельность, направленная прежде всего на защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, собирание, проверку и оценку доказательств, на основе которых устанавливается лицо, совершившее преступление, и создаются условия для последующего судебного разбирательства»². В связи с вышеизложенным осуществление функции обвинения, на наш взгляд, целесообразно изъять из компетенции следователя и возложить ее выполнение на прокурора.

¹ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция усовершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М.: Экзамен, 2003. С. 59.

² Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986. С. 16.