

*И.Е. Гринкевич, адъюнкт НПФ Академии МВД Республики Беларусь*

### МОТИВИРОВАННОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

В современном законодательстве Республики Беларусь понятие «обвиняемый» четко и ясно определяется уголовно-процессуальным законом. На основании ч. 1 ст. 42 УПК обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого<sup>1</sup>. Вступивший в силу 1 января 2001 г. УПК Республики Беларусь, закрепляя понятие обвиняемого, воспроизвел определение этого участника по белорусскому УПК 1960 г. (ст. 48)<sup>2</sup>. Оставил новый закон без особых изменений и существовавший до этого порядок привлечения лица в качестве обвиняемого и вытекающий из него акт предъявления обвинения.

В соответствии со ст. 240 УПК при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления лицу обвинения в совершении преступления, следователь, дознаватель выносят мотивированное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Именно с момента составления этого постановления и появляется в уголовном процессе такой участник, как обвиняемый. Акт предъявления лицу обвинения должен последовать не позднее трех суток с момента составления постановления (ч. 1 ст. 243 УПК). Суть этого действия состоит в том, что следователь или дознаватель, удостоверившись в личности обвиняемого и в полномочиях защитника, законного представителя, если такие участвуют, разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст. 43 УПК, и объявляет ему постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также разъясняет сущность предъявленного обвинения (ч. 3 ст. 243 УПК). После этого немедленно производится допрос обвиняемого (ч. 1 ст. 244 УПК).

Решение о привлечении в качестве обвиняемого в значительной мере определяет направление предварительного расследования, влияет на судьбу уголовного дела. Акт привлечения в качестве обвиняемого влечет за собой неблагоприятные правовые последствия и нравственные переживания для обвиняемого. Однако здесь нет нарушения принципа презумпции невиновности. Необходимо учесть, что убеждение следователя или дознавателя, хотя и основано на доказательствах, является всего лишь его мнением. Этот вывод, выраженный в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в ходе расследования может видоизменяться: обвинение может быть изменено, дополнено либо частично прекращено. На это обстоятельство обращает внимание и П.В. Мытник, который отмечает, что привлечение лица в качестве обвиняемого в стадии предварительного расследования не означает окончание расследования. В ходе дальнейшего расследования уточняются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, проверяются версии обвиняемого (если такие имеются). Если при производстве предварительного расследования возникнут основания для изменения предъявленного обвинения или его дополнения, следователь, дознаватель обязаны вынести новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого; если же в ходе расследования предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь, дознаватель своим постановлением прекращают уголовное преследование в этой части, о чем уведомляют обвиняемого и других участников процесса (ст. 245 УПК)<sup>3</sup>.

Необходимым элементом обоснованности обвинения и гарантией его законности является мотивированность этого решения как составляющая часть процессуальной формы. Выносить «мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого» ч. 1. ст. 240 УПК Республики Беларусь обязывает следователя, дознавателя. Указание закона о том, что постановление должно быть мотивированным, не все ученые понимают одинаково, что и вызывает научный интерес. По мнению одних ученых, требование законодателя о мотивировке нельзя выполнить иначе как указанием в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого тех доказательств и доводов, которые положены в основу обвинения. В частности, Н.В. Жогин считает, что «...в постановлении о привлече-

<sup>1</sup> Исключение составляют дела частного обвинения, где обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершении им преступления. Правовой же статус обвиняемого по делам частного обвинения в предмет нашего исследования не входит.

<sup>2</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь с изменениями и дополнениями по состоянию на 25 октября 1998 г. // Ведомости Верхов. Совета Респ. Беларусь . 1991. № 30. Ст. 490.

<sup>3</sup> См.: Мытник П.В. Обвинение: понятие, изменение и дополнение обвинения // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2004. № 1 (7). С. 46.

нии в качестве обвиняемого приводить доказательства, безусловно, необходимо»<sup>1</sup>, так как зная, какими доказательствами руководствуется орган уголовного преследования, можно судить о правильности принятого решения и в дальнейшем осуществлять защиту. В соответствии с принципами равенства сторон и состязательности необходимо в постановлении указывать основные доказательства обстоятельств совершенного общественно опасного деяния. Аналогичной точки зрения придерживается и А.В. Смирнов, который указывает, что «...отсутствие ссылок на доказательства обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ущемляет право на защиту, и поэтому следователь должен указать основные доказательства обвинения»<sup>2</sup>.

М.С. Строгович склонялся к мнению, что «...доказательства должны учитываться лишь в случаях, когда это сочтет нужным следователь»<sup>3</sup>. При решении данного вопроса следует иметь в виду, что закон не требует обязательной ссылки в постановлении на доказательства обвинения, но и запрета на этот счет не содержит. Обвиняемому для защиты важно знать не только суть обвинения, но и на чем оно основано. Тогда он сможет более предметно оспаривать обвинение, способствуя выявлению слабых сторон в его обосновании, возможных неточностей и ошибок расследования. Вместе с тем в ряде случаев ознакомление обвиняемого с доказательствами при предъявлении обвинения может оказаться преждевременным и помешает пока еще не оконченному предварительному расследованию. В связи с этим в целях обеспечения законных интересов обвиняемого и интересов расследования, имеющих в данном случае приоритетное значение, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо приводить основные доказательства, на которые сочтет возможным указать следователь. При этом важно лишь, чтобы отказ от ссылки на доказательства был продиктован не произвольным усмотрением следователя, а тактическими особенностями расследования конкретного уголовного дела, когда целесообразнее знакомить обвиняемого с доказательствами не при предъявлении ему обвинения, а в ходе допроса либо позднее.

Обязанность знакомить обвиняемого при предъявлении обвинения с доказательствами, лежащими в основе обвинения, регламентирована и рядом международных правовых актов, в том числе ратифицированных Республикой Беларусь. Так, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая Советом Европы 4 ноября 1950 г., в ч. 3 ст. 6 наделяет каждого человека, обвиняемого в совершении уголовного преступления, минимумом прав, где на первом месте устанавливает право обвиняемого быть в срочном порядке подробно информированным на языке, который он понимает, о характере и причинах обвинения против него. Названная конвенция также предоставляет обвиняемому право иметь достаточно времени и возможности для подготовки своей защиты<sup>4</sup>. Положения Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого ООН 16 декабря 1966 г., ратифицированные Беларусью, в ч. 3 ст. 14 также закрепляют гарантии прав обвиняемого, в том числе права быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявленного ему обвинения, а также иметь достаточно времени и возможности для подготовки своей защиты и связи с выбранным им самим защитником<sup>5</sup>. Обвиняемый должен быть ознакомлен не только с тем, совершение какого преступления ему вменяется в вину (фактическими основаниями), но и с тем, на основании каких доказательств оно основано (информационными основаниями).

Другие ученые (П.А. Лупинская, С.А. Бородин, А.П. Рыжаков) утверждают, что требование мотивированности вовсе не означает необходимость приведения в нем доказательств. По их мнению, требование мотивировки постановления означает, что формулировка обвинения (описательная часть) должна содержать изложение конкретных фактических обстоятельств, обосновывающих вывод о наличии преступления и его квалификации<sup>6</sup>. Закон не указывает на обязательность изложения в постановлении доказательств, обосновывающих обвинение. Необходимо и достаточно привести фактические обстоятельства деяния, поскольку они установлены материалами. С точки зрения процессуальной логики это верно, так как выводы, содержащиеся в постановлении, базируются на доказательствах, имеющихся в материалах дела.

<sup>1</sup> Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М., 1968. С. 141.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Изд. дом «Питер», 2003. С. 447.

<sup>3</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. II. С. 81.

<sup>4</sup> См.: Сборник постановлений и материалов к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь. Минск, 1996. С. 232.

<sup>5</sup> Там же. С. 54.

<sup>6</sup> См.: Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 275; Советский уголовный процесс: Учеб. / Под ред. С.А. Бородина. М., 1982. С. 311; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу / Под ред. А.П. Рыжакова. М.: НОРМА, 2002. С. 429.

Следователь, дознаватель перед тем, как использовать доказательства в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, должны оценить их достоверность и вероятность. Достоверность – это развернутая, доказанная, не вызывающая сомнений и поэтому не требующая дальнейшего обоснования истина. Но истина характерна для итоговых решений, так как первоначальные сведения о преступлении чаще всего поступают к следователю ненадежные. Они явно недостаточны для обоснования вывода о привлечении лица в качестве обвиняемого. Вероятность – частичная, неполная обоснованность утверждений, содержащихся в суждении. Производство по уголовному делу – это часть, которая начинается с более или менее высокой степени вероятности того, что совершено преступление и совершило его данное лицо. Однако окончательное разрешение дела, окончательный приговор суда, признающий обвиняемого виновным, может быть постановлен лишь в том случае, когда вероятность стала достоверностью.

Мы не согласны с позицией, согласно которой следователь или дознаватель должен приводить в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого уличающие доказательства, так как предъявление обвинения не завершает сбор доказательств, предварительное расследование продолжается, проверяются имеющиеся доказательства и собираются новые.

Несмотря на то что большинство международно-правовых актов, а также практика осуществления уголовного процесса многих западных государств предусматривает обязательное представление обвиняемому доказательств при предъявлении обвинения, данное правило не может в настоящее время трансформироваться в белорусское законодательство. Прежде всего мы объясняем это тем, что предъявление обвинения по УПК Республики Беларусь осуществляется именно в стадии предварительного расследования, в то время как в подавляющем большинстве зарубежных стран имеет место только в судебном разбирательстве (в Англии, Германии, Италии и др.). Например, по УПК ФРГ задачами дознания (досудебное производство осуществляется лишь в форме дознания) является выяснение вопроса о наличии подозрения, чтобы судить о возможности публичного обвинения (которое предъявляется в ходе судебного разбирательства)<sup>1</sup>. По уголовному процессуальному законодательству Англии доказательства, лежащие в основе обвинения, также предъявляются обвиняемому и его защитнику только в судебном разбирательстве, в котором, по сути, и происходит реальное предъявление обвиняемому публичного обвинения, причем на первоначальном этапе судебного разбирательства стороне защиты предъявляются стороной обвинения только те имеющиеся у нее материалы дела, которыми защита не располагает и которые, по мнению обвинителя, способны «подорвать» доводы обвинения в суде. Иными словами, обвинению необходимо раскрыть защите доказательства, выгодные не самому обвинению, а именно защите, действуя таким образом не в своих процессуальных интересах, а в интересах противоположной стороны и косвенно – в интересах установления истины по уголовному делу<sup>2</sup>. Не знакомится с доказательствами обвинения в предварительном расследовании обвиняемый и согласно УПК Италии. Более того, обвиняемый полностью лишен доступа к материалам следствия. Его не знакомят, как это предусмотрено в УПК Республики Беларусь, даже с заключением эксперта. Знакомится с материалами уголовного дела и заявлять ходатайства при окончании следствия обвиняемый также не имеет права<sup>3</sup>. Таким образом, в зарубежных странах не знакомят обвиняемого в досудебном производстве с доказательствами обвинения и не предоставляют ему по окончании расследования само уголовное дело для ознакомления, а в судебном разбирательстве также не спешат раскрывать свои доказательства и предъявляют их взвешенно и частично (Англия).

Следовательно, представление доказательств при предъявлении обвинения в уголовном процессе Республики Беларусь, равно как в уголовных процессах иных государств, по еще не законченному предварительному расследованию может привести к крайне негативным последствиям, в том числе воспрепятствовать постановлению законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора суда (ст. 350 УПК). Указание в постановлении уличающих доказательств может также мешать осуществлению намеченного тактического плана допроса в тех случаях, когда обвиняемый пытается уйти от уголовной ответственности, а также затруднит получение от обвиняемого правдивых показаний, а это, в свою очередь, может воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого излагаются конкретные преступные действия, в совершении которых обвиняется лицо. Необходимое требование, на наш взгляд, – это кон-

<sup>1</sup> См.: Мытник П.В. Указ. соч. С. 50.

<sup>2</sup> См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало, 2001. С. 120.

<sup>3</sup> См.: Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М.: Юрид. лит., 1977. С. 79.

кретность изложения в нем фактов инкриминируемого обвиняемому деяния: постановление должно быть изложено и сформулировано таким образом, чтобы обвиняемый, ознакомившись с ним, был осведомлен, в чем конкретно он обвиняется, и получил возможность защищаться от предъявленного обвинения. По УПК Республики Беларусь возможность обвиняемого защищаться от предъявленного обвинения включает в себя:

предоставление обвиняемому процессуальных средств для защиты от предъявленного обвинения;  
право обвиняемого пользоваться помощью защитника;

обязанность следователя, дознавателя, прокурора обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами от предъявленного обвинения.

На наш взгляд, важнейшей гарантией, обеспечивающей право обвиняемого на защиту, является в первую очередь разъяснение ему всех его прав. Следующей гарантией права обвиняемого на защиту является право пользоваться помощью защитника. Обязательным условием реализации этого права является возможность обвиняемого выбрать защитника по своему усмотрению. Обвиняемый имеет право сам наряду с адвокатом принимать участие в осуществлении своей защиты. По общему правилу, обвиняемый также может отказаться от помощи защитника и защищать себя самостоятельно. Полагаем, что это его право вполне обоснованно, так как нельзя ограничивать право обвиняемого в выборе средств и способов защиты. Рассматриваемое право гарантирует обвиняемому получение квалифицированной юридической помощи, одновременно выступая гарантом соблюдения всех его законных прав. Гарантией обеспечения права на защиту является и обеспечение реализации всех предусмотренных для обвиняемого прав. За выполнение данной функции ответственны соответствующие должностные лица. Нарушение права обвиняемого на защиту как со стороны должностных лиц (следователя, дознавателя, прокурора), так и со стороны защитника (из-за его недобросовестности) влечет их ответственность. Таким образом, в досудебном производстве обвиняемый наделен довольно широкими иными возможностями защищаться от предъявленного ему обвинения, которые, полагаем, компенсируют невозможность знакомиться при предъявлении обвинения с доказательствами, лежащими в его основе.

В заключение считаем необходимым указать, что в соответствии со ст. 241 УПК решение о привлечении лица в качестве обвиняемого облекается в форму мотивированного постановления, в котором должны быть указаны: время и место его составления, кем составлено; фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 89 УПК; уголовный закон (пункт, часть, статья), предусматривающий ответственность за данное преступление. Таким образом, УПК не обязывает следователя указывать в постановлении доказательства, обосновывающие обвинение. Именно данная позиция законодателя, по нашему мнению, и является наиболее правильной и оптимальной. Мотивированность постановления, предусмотренная ч. 1 ст. 240 УПК, выражается в логической связи между его описательной и резолютивной частями и не сводится к приведению в нем доказательств.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что мотивировка постановления о привлечении в качестве обвиняемого должна содержать конкретные фактические обстоятельства, обосновывающие вывод о наличии преступления и его квалификацию. Доказательства, лежащие в основе обвинения, не входят в содержание мотивировки постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

---

*А.Е. Гучок, прокурор Прокуратуры Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент*

## **РАДИОУПРАВЛЯЕМЫЕ МОДЕЛИ ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА**

Изучение отдельных элементов в криминалистической структуре преступлений позволяет концентрировать внимание исследователей на относительно узких вопросах, требующих разрешения в процессе деятельности по борьбе с преступностью. В качестве одного из наиболее эффективных методов проведения таких исследований может использоваться криминалистический анализ, представляю-