

конкретном случае. Отличительная черта индивидуального психолого-правового регулирования – это нацеленность на обеспечение неуклонности и точности действия норм права в отношении конкретных субъектов и фактов жизни.

Психолого-правовая ошибка в законотворческой деятельности – как правило, случайность, нетипичная для правового регулирования, действующего в условиях верховенства права и законности, свободного обсуждения и принятия решений, многообразия мнений. Это, однако, не означает, что отсутствуют определенные психологические, социальные и юридические закономерности, объясняющие их причины и динамику. Как свидетельствуют исследования Ю.А. Тихомирова, А.Б. Лисюткина, Д.А. Керимова, В.М. Манохина, А. Нашиц и других ученых, занимающихся проблемой юридических и законодательных ошибок, такие закономерности существуют. Их уяснение и разработка эффективных рекомендаций по устранению причин и условий, вызывающих ошибки, связаны с трудностями организационного, правового порядка и т. д. Тем не менее выявление общих и частных закономерностей совершения ошибок составляет одну из важных теоретико-практических задач психолого-юридической науки.

Рассмотренные выше особенности законотворческих ошибок позволяют сформулировать их общее определение. *Психолого-правовая ошибка в законотворческой деятельности есть противоречащий нормам права и не достигающий реализации поставленных законодателем истинных целей психолого-правового регулирования результат субъектов права законодательной инициативы, который квалифицируется в качестве ошибочного компетентным органом в том или ином законопроекте.*

Мысль о необходимой и неизбежной связи между законотворческой ошибкой и социальной ответственностью имеет большое теоретико-практическое значение. Это способствует, в частности, дальнейшей детальной разработке института юридической ответственности, повышению качества законодательной деятельности. Суть этой проблемы нельзя сводить лишь к установлению карающих санкций за неправильные разработку и подготовку законопроектов. Подобные меры наряду с многими нежелательными последствиями привели бы в первую очередь к текучести кадров в тех учреждениях, где осуществляется законотворческий процесс, появлению своеобразной психологической боязни заниматься право- и законотворчеством. Решение данного вопроса возможно при неуклонном практическом проведении в жизнь принципа неотвратимости ответственности лиц за вред, причиненный ими в результате неправильного подхода к разработке и подготовке законопроекта.

Думается, что рассмотрение психолого-правовой ошибки как сложного и многообразного явления законотворческой практики будет способствовать ее разностороннему комплексному исследованию, что послужит гарантией укрепления демократичности, верховенства права и законности, приоритета общепризнанных принципов международного права в законодательной деятельности.

---

*И.А. Кибак, старший преподаватель кафедры психологии и педагогики Академии МВД Республики Беларусь, кандидат психологических наук;*

*Г.А. Зорин, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, доктор юридических наук, профессор*

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ**

Под принятием решений понимается особый процесс человеческой деятельности, направленный на выбор наилучшего варианта действий. Принятие законодательных решений (кодексов, законов, постановлений Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь) является важнейшим этапом, который определяет будущее, как в жизни отдельного человека, так и общества в целом. Принятие законодательного решения – это совокупность психических процессов, основными функциями которых являются определение депутатом возможных вариантов решений, оценка их по-

лезности и эффективности, выбор одного из возможных и правильных решений и оценка правильности сделанного выбора.

Законодатель обладает возможностями для принятия решений – законов – на уровне, способном существенно переменить социальные условия. Но для этого он должен «глубоко изучить нравы народа, судьбы которого ему вверены», установить «равновесие» между тремя силами: 1) «нравственной силой народа»; 2) «силой общественного мнения»; 3) «силой законов»<sup>1</sup>. При законодательных решениях депутату необходимо учитывать психологию людей, групп населения, всего народа. Значение имеет не учет каких-то частных, а культурно-исторический менталитет народа, базовые психологические особенности общностей и граждан, их психическое состояние, настроения, общественное мнение, социальные ожидания, интересы, уровень развития правовой психологии. Непродуктивно и даже опасно создавать законы, принимать законодательные решения и постановления Парламента, к восприятию и исполнению которых люди и общество психологически не готовы, но и отставание правового регулирования от жизненных реалий не менее пагубно.

Конечно же, подавляющее большинство законодательных решений нельзя точно рассчитать и оценить их последствия. Можно лишь предполагать, что определенный вариант решения приведет к наилучшему результату. Однако такое предположение может оказаться ошибочным, потому что никто не может заглянуть в будущее и знать все наверняка. По мнению известного политолога Е. Дрора, «...сердцевиной профессионализма в планировании политики является способность перекинуть мосты между абстрактными политическими проблемами с тем, чтобы давать практические рекомендации, основанные на наиболее надежных данных, передовых теориях, творческом подходе, глубоком анализе и вдумчивой оценке»<sup>2</sup>. Е. Дрор предложил модель разработки высококачественной политики, включающую следующие составляющие: оперирование понятиями крупных стратегий и больших начинаний; творческий подход к созданию и разработке новых и лучших вариантов решений; понимание исторических процессов; анализ политики на долгосрочную перспективу; понимание факторов неопределенности; аргументацию морального характера, анализ ценностей и поиск целей; уделение внимания имеющимся ресурсам; уделение внимания разрешению кризисных ситуаций.

По мнению Е. Дрора, разработка политики существенно зависит от профессионального уровня специалистов, которые должны обладать обширными междисциплинарными знаниями. Е. Дрором сформулированы также основные положения по профессиональной подготовке специалистов, занимающихся стратегическими решениями. Как считает Г. Саймон, наиболее важными умениями при выработке стратегии являются умение предвидеть черты неопределенного будущего, генерировать альтернативы, быстро и эффективно внедрять новые решения. Итак, в соответствии с рассматриваемой моделью высокая эффективность принятия законодательных решений должна достигаться путем психолого-профессиональной подготовки депутатов, постоянного совершенствования их знаний и умений. Основой психолого-профессиональных качеств депутатов является умение целостного рассмотрения проблемы с идеи создания закона до его принятия (реализации решений, правовых норм, оценки последствий и возможного будущего и т. д.). Каждый депутат, вне зависимости от сферы его деятельности, должен выполнять при решении законодательных проблем сходные действия. В этом контексте процесс принятия решения в сфере маркетинга мало чем отличается от процесса принятия решения в сфере законодательной деятельности. Следовательно, для понимания причин снижения эффективности законодательской деятельности депутата необходимо рассмотреть процесс формирования законодательного решения.

Законодательное решение в определенном смысле – психологический феномен, так как является продуктом сознания депутата и других субъектов законодательной инициативы. С другой стороны, в системах социального управления оно адресовано депутатам, призвано изменить осуществляемые ими действия или привести к изменениям в их психологии, поэтому разговор о психологических аспектах законодательных решений не искусственно привязан к волеизъявлению депутата, выраженному в законодательном решении. Принятые законы и законодательные решения эффективны по своему регулирующему влиянию, если их психологический эффект адекватен, то есть отвечает специфике психологии людей, групп, общностей, народа, обеспечивает понимание, одобрение, правомерное поведение. Лишь при этом законодательное решение в целом приобретает характер подлинной гуманности, цивилизованности, воспринимается людьми не как кара, а как благо и становится действенной социальной силой. Любое законодательное решение будет исполняться людьми и может из-

<sup>1</sup> Кетле А. Социальная система и законы, ею управляющие. СПб., 1866. С. 201.

<sup>2</sup> Дрор Е. Укрепление потенциала правительства в отношении разработки политики // Материалы ООН. 1995. С. 45.

менить что-то к лучшему, если оно рассматривается не только в качестве правового орудия, но и как средство психологического воздействия на людей.

Существует несколько подходов к выделению этапов выработки законодательного решения. Чаще всего к ним относятся: диагностика правовой нормы, проекта закона; формулировка ограничений и критериев для принятия законодательных решений; выявление альтернативы; оценка альтернатив; окончательный выбор. Одно из основных направлений деятельности депутата – это подготовка и принятие законодательных решений, которые проходят через три стадии:

1. Определение проблемы, правовой нормы, проекта закона, включающее сбор информации, ее анализ; выяснение актуальности, определение условий, при которых проблема будет решена.

2. Составление плана для принятия законодательного решения, включающего разработку альтернативных вариантов решения, сопоставление этих вариантов с имеющимися ресурсами, оценку альтернативных вариантов по социальным и психологическим последствиям, экономической эффективности; разработку программ и детального плана решения.

3. Выполнение законодательного решения, включающее доведение решений до конкретных исполнителей (избирателей), разработку мер поощрений избирателей за высказанные идеи, контроль за выполнением законодательных решений.

Принимать решения приходится каждому человеку, и все знают, как порой трудно найти правильный вариант. Существуют ли тут особые правила, которые можно было бы уверенно рекомендовать депутату при принятии закона? Универсальных правил нет, но несколько советов мы можем дать.

*Совет первый:* перед принятием законодательного решения по внесению либо изменению норм закона необходимо получить максимум информации, относящейся к данному законопроекту.

*Совет второй:* необходимо изучить все материалы законопроекта, обсудить их с избирателями, дать решению вызреть.

*Совет третий:* нужно быть логичным, принимая законодательное решение. Нельзя допускать эмоциональных и пристрастных суждений, необходимо смотреть на проблему объективно, полно и всесторонне.

*Совет четвертый:* желательно оценить все возможные предложения, варианты законодательных решений, относясь к каждому из них положительно, не выделяя ни одного из них.

*Совет пятый:* не нужно стараться выбрать вариант, которым будут довольны, – это невозможно. Если будет принято объективно правильное решение, противники это признают. Победителей не судят – за победителями идут, они имеют власть и авторитет.

*Совет шестой:* нельзя отстранять своих избирателей от принятия законодательного или иного решения, нужно прислушиваться к их мнению.

*Совет седьмой:* надо уметь разумно рисковать, соблюдая осторожность, чтобы выбрать вариант решения, который позволил бы получить ощутимую пользу на благо государства.

*Совет восьмой:* нужно стараться не допускать ошибок.

К системе психологических факторов, влияющих на законодательное решение, относятся:

психологические особенности личности самого депутата. На законодательные решения влияют особенности всех психологических сфер личности депутата, психические состояния в момент их принятия, управленческая концепция и позиция. Например, неустойчивость депутата к риску и грузу ответственности, желание действовать только наверняка и исключить промахи приводят к преобладанию в комплексе его решений стандартных, осторожных, половинчатых;

социально-психологические особенности действий, стиля управления Совета Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь. Каждому депутату, имеющему более 70 тыс. избирателей, следует задумываться, какой пример он им подает и не являются ли их недостатки отражением его собственных;

социально-психологические особенности обстановки в избирательном округе. Для депутата их влияние очевидно. Многие законодательные решения принимаются под давлением обстоятельств;

психология депутатского корпуса, события в нем, отдельные личности депутатов-политиков. На законодательные решения влияют и объективные факторы депутатской деятельности: отсутствие четких границ области проблем, по которым приходится принимать решения; многопрофильность проблем, неопределенность, сложность предвидения значительной части событий и проблем; большое количество факторов, порой трудно поддающихся оценке; конфликтный характер событий и их экстремальность; динамичность событий и дефицит времени; высокая степень риска и ответственности.

сти; правовая регламентация решений; недостаточная определенность последствий и трудность их оценки и др.

Одна из категорий законодательных решений – коллегиальное решение, где субъектом выступает Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь.

Подготовка и принятие текущих парламентских решений являются процессом с характерными стадиями, имеющими психологические особенности, трудности, условия протекания и критерии оптимальности. Рассмотрим основные из них:

Первый этап – выделение парламентской проблемы и принятие ее для решения.

Второй этап – изучение проблемы.

Третий этап – уяснение цели решения и определение результата.

Четвертый этап – разработка вариантов решения и выбор наилучшего из них.

Пятый этап – проработка выбранного варианта решения.

Основными критериями сбалансированности комплекса законодательных решений в обычных для законодательного органа условиях выступают:

направленность, то есть соответствие целям, задачам, ценностям, условиям, намеченным планам, полученным указаниям работы на определенный отрезок времени;

диапазон управления – широта охвата объектов, сторон законотворческой деятельности, подлежащих управленческим влияниям и воздействиям;

уровень управления – включенность в него всех участников законотворческой деятельности, всех ее субъектов.

Существуют явные, очевидные ошибки в принятии решений и неявные, скрытые. Проанализируем типичные (явные) ошибки при принятии законодательных решений.

1. Медлительность, отодвигание законодательного решения (рассмотрения законопроекта) до тех пор, когда для подготовки (внесения предложений и замечаний) уже не остается времени. В результате принимаются необдуманные, скоропалительные законодательные и иные решения, вред от которых очевиден.

2. Эгоцентризм в законодательных решениях, ориентация на собственную выгоду без внимания к другим возможным последствиям.

3. Недостаточный анализ прогноза возможных последствий законодательного решения (принятия законопроекта) или просто его отсутствие.

4. Принятие законодательного решения по вдохновению, интуитивно.

5. Отбрасывание рациональных аспектов, принятие законодательных решений на основании симпатий, настроений.

6. Уверенность депутата в том, что он непогрешим и отказ от здравых советов избирателей и участников законотворческого процесса.

7. Нежелание или неспособность учиться на ошибках, повторение неправильных законодательных решений.

8. Неправильно определенная проблема, несистемное, фрагментарное отражение проблемной ситуации в обозначенной проблеме.

9. Несвоевременность проекта закона, постановки проблемы, в частности запаздывание, в основе которого могут лежать как индивидуально-психологические особенности субъектов законодательной инициативы так и отсутствие установки на опережающий контроль ситуации.

10. Навязывание законодательного решения, в основе которого может лежать конформизм или чрезмерная импульсивность. Очень часто это является следствием погрешности субъекта законодательной инициативы, заключающейся в отсутствии адекватных критериев для определения степени актуальности возникающих в законодательной деятельности проблем.

Спектр психологических предпосылок, лежащих в основе перечисленных вариантов снижения эффективности законодательных решений, достаточно широк. К их числу относятся как особенности законодательных решений деятельности, недоверие к профессиональным и моральным качествам депутата, участникам законотворческого процесса, субъектам права законодательной инициативы, недостаточное знание сферы законодательной деятельности, так и личностная тревожность.

Наиболее эффективной оказывается законодательная деятельность тех депутатов, которые адекватно делегируют депутатские полномочия по выработке законодательных решений.