

7. Кудрявцев, В.Н. Причинность в криминологии : (О структуре индивидуального преступного поведения) / В.Н. Кудрявцев. М. : Юрид. лит., 1968.
8. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции : мировой криминолог. анализ / В.В. Лунеев. М. : Норма, 1997.
9. Он же. Юридическая статистика : учебник / В.В. Лунеев. М. : Юристъ, 1999.
10. Преступность в зарубежных государствах в 80-е годы. М. : ВНИИ МВД СССР, 1990.
11. Прогнозирование научно-технического развития в Беларуси : учеб.-метод. пособие / П.Г. Никитенко, Е.Н. Иванова, А.В. Марков. Минск : НООО «БИП-С», 2002.
12. Тюрин, Ю.Н. Анализ данных на компьютере / Ю.Н.Тюрин, А.А. Макаров ; под ред. В.Э. Фигурнова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2003.

*А.М. Клим, главный специалист управления по борьбе с коррупцией в государственных органах Прокуратуры Республики Беларусь;*  
*А.А. Сосновский, доцент кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук*

## ОБЩЕСОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

*Главным направлением борьбы с преступностью с точки зрения обеспечения спокойствия, безопасности, стабильности общества, прав, свобод и законных интересов граждан является ее предупреждение. В криминологии предупреждение преступности рассматривается как многоуровневая система государственных и общественных мер, направленных на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности, преступлений отдельных видов и конкретных деяний. Предупреждение преступности – это сложный, многогранный процесс, включающий применение экономических, финансовых, организационно-управленческих, правовых, технических, культурно-воспитательных и других мер. Разработка этих мер – конечная задача криминологических исследований, а внедрение этих мер в практику – показатель эффективности исследований. Различают два уровня предупреждения преступности: общесоциальный и специально-криминологический. Рассмотрены и всесторонне охарактеризованы общесоциальные меры предупреждения взяточничества с учетом современного состояния развития общества и на основе изложенного материала сформулированы обоснованные выводы.*

Одним из главных направлений в борьбе с преступностью является ее предупреждение. В криминологической литературе для обозначения деятельности, направленной на устранение причин и условий преступления, используются термины «предупреждение», «предотвращение», «пресечение», «профилактика» и др. В ряде случаев эти понятия различают, а в других отождествляют. Не вдаваясь в суть этих споров и применительно к исследуемой проблеме, мы будем их использовать как взаимозаменяющие. Такой подход в большинстве своем оправдан, используется в монографиях и учебниках по криминологии [2, с. 185].

Предупреждение преступности следует рассматривать как многоуровневую систему государственных и общественных мер, направленных на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности, преступлений отдельных видов и конкретных деяний, а также удержание от перехода или возврата на преступный путь людей, условия жизни и (или) поведение которых указывают на такую возможность [2, с. 185].

Теоретические основы предупреждения преступности разработаны такими видными учеными, как А.И. Алексеев, Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.Э. Жалинский, Ю.А. Ветров, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Г.М. Миньковский, Э.И. Петров, А.М. Яковлев и многими другими.

В трудах по криминологии встречаются в основном две точки зрения по поводу уровней и видов профилактики преступлений. Одни авторы утверждают, что существуют два уровня профилактики:

1) общесоциальный, включающий в себя комплекс общих, неспециальных мер, действующих смешанно и непосредственно не направленных на устранение причин и условий преступлений как на уровне общества, так и личности;

2) специально-криминологический, сориентированный на устранение причин и условий преступлений.

Вторая позиция заключается в выделении трех уровней профилактики: 1) общесоциального; 2) группового; 3) индивидуального. Мы являемся сторонниками точки зрения авторов, которые придерживаются двухуровневой системы профилактики.

Предупреждение преступности общесоциальным путем осуществляется посредством мероприятий, вносящих изменения в развитие общества, отдельных общественных отношений (экономических, политических, социальных и т. д.). В данном случае нет целенаправленного воздействия на причины и условия преступности. Эта работа осуществляется косвенно. Общесоциальное предупреждение базируется на совокупности экономических, политических, идеологических, правовых и иных мероприятий, направленных на улучшение соответствующих сфер социальной жизнедеятельности. Основная цель общесоциальных мероприятий заключается в улучшении различных сфер общественной жизни, которые создают предпосылки для устранения преступности, пресечения или ослабления действия общих причин и условий преступности, отдельных ее видов и конкретных преступлений. Признаками мер общего предупреждения являются: масштабность, всеохватывающий и разносторонний характер, комплексность и взаимозависимость, непрерывность и радикальность [1, с. 113].

Общесоциальная профилактика выходит за рамки криминологии и является составной частью общественной практики вообще и предметом всех наук об обществе и человеке. Такое предупреждение преступности является одним из главных направлений и практической задачей всех многообразных усилий государства и общества в сфере борьбы с антиобщественными преступными проявлениями. Отдельные криминологи меры как общесоциального, так и специального предупреждения преступности классифицируют на следующие виды: экономические, политические, правовые, психологические и организационные [3, с. 368].

Применительно ко взяточничеству мы предлагаем несколько иную классификацию мер по его предупреждению. Это социально-экономические, организационно-правовые и иные меры. Такая классификация, на наш взгляд, является более оптимальной и уже апробированной в национальном нормотворчестве при разработке Государственной программы по усилению борьбы с коррупцией на 2002–2006 гг.

Социально-экономические меры предупреждения преступности направлены на нейтрализацию криминогенных последствий функционирования экономической сферы. Переход экономики государства на рыночные отношения повлек определенные негативные последствия в социальной сфере. В этой связи к социально-экономическим мерам по предупреждению взяточничества следует отнести дальнейшее проведение экономических реформ государства, направленных на обеспечение более высокого уровня социальной защищенности населения и избавление его от острой материальной нужды и нищеты.

Достижение этой глобальной цели основывается на решении следующих вспомогательных задач: снижении уровня реальной инфляции; постепенном повышении уровня заработной платы, который опережал бы уровень инфляции в стране; повышении уровня пенсий по старости и инвалидности до социально необходимых размеров, позволяющих достойно жить пенсионерам разных категорий; поиске и апробировании новых подходов в решении жилищной проблемы; снижении безработицы и решении проблем занятости населения; выходе на более высокий уровень государственной поддержки многодетных семей; снижении степени поляризации населения по уровню доходов; ресурсном обеспечении прожиточного минимума населения.

В соответствии с указом Президента Республики Беларусь № 384 от 12 июня 2006 г. утверждена Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы [4]. Реализация данной Программы направлена на устойчивое повышение уровня и качества жизни населения на основе роста денежных доходов, развития системы государственных социальных стандартов обслуживания населения. Прогнозируется сбалансированный рост доходов и заработной платы на основе роста ВВП, производительности труда и улучшения качественных параметров экономики, при этом предполагается, что заработная плата одного работника на конец 2010 г. в долларовом эквиваленте составит не менее 500 долларов США. Таким образом, социально-экономические меры направлены на то, чтобы устранить стимулы для совершения коррупционных преступлений. Необходимые для жизни средства должностные лица могут и должны зарабатывать честным путем.

Организационно-правовые меры – это совершенствование как системы контроля за деятельностью аппарата управления, так и правовой регламентации общественных отношений в условиях становления рыночной экономики, направленной на максимальную детализацию регулирования обще-

ственных отношений и исключения при этом возможности злоупотреблений должностных лиц. Организационно-правовые меры в борьбе со взяточничеством – это разработка и внедрение новых социальных технологий, объективно препятствующих совершению корыстных преступлений; привлечение институтов гражданского общества в борьбе с коррупционной преступностью; обеспечение надлежащего государственного и общественного контроля за экономической деятельностью юридических и физических лиц; обеспечение четкой правовой регламентации деятельности всех ветвей власти, законности и гласности в их деятельности; устранение коллизий в законодательстве и восполнение пробелов в правовом регулировании отдельных видов экономических отношений.

Международный опыт борьбы со взяточничеством свидетельствует, что эффективность противодействия данному негативному явлению будет во много раз выше, если в этом направлении будут задействоваться не только государственные органы, но и институты гражданского общества. Гражданское общество реализуется в виде совокупности неправительственных институтов и самоорганизующихся посреднических групп, способных к организованным и ответственным коллективным действиям в защиту общественно значимых интересов в рамках заранее установленных правил гражданского или правового характера. К сожалению, приходится констатировать, что гражданское общество у нас, как и на всем постсоветском пространстве, слабо развито. Вместе с тем первостепенной задачей в борьбе с коррупционной преступностью следует считать развитие институтов гражданского общества. На данном этапе очень важно, чтобы деятельность всех государственных органов была прозрачной для гражданского общества, а государство не могло вмешиваться в деятельность этих институтов.

В соответствии с Государственной программой по усилению борьбы с коррупцией на 2002–2006 гг. в качестве организационно-правовых мер предусматривалось создание единого государственного органа как для производства криминологических экспертиз проектов нормативных правовых актов, так и для регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. К сожалению, эти мероприятия пока еще не реализованы.

В научных и учебных публикациях российских криминологов особая роль отводится криминологическому сопровождению крупномасштабных социальных явлений и процессов как одной из мер общесоциального предупреждения преступности. Этим целям служит прежде всего криминологическая экспертиза, которая представляет собой изучение, анализ, оценку ее предмета – экономических, социальных, культурно-воспитательных и иных мероприятий – с целью определения их возможного или существующего влияния на преступность, ее причинный комплекс, тенденции, качественно-количественные характеристики, последствия, другие криминологически значимые показатели [1]. Причем криминологической экспертизе может подвергаться не только законотворческая работа, но и проекты концепций, целевые программы, основные направления и другие документы. В этой связи при разработке новой Государственной программы по усилению борьбы с коррупцией на 2007–2010 гг., на наш взгляд, следует вновь обратиться к вопросу создания государственного органа по производству криминологических экспертиз, обобщив имеющийся международный опыт.

К иным мерам по предупреждению взяточничества следует отнести: политические, идеологические, психологические, технические и др. Они выполняют вспомогательную роль в решении основной задачи – предупреждения преступности. Если политические меры предупреждения преступности – это принципы государственной политики борьбы с преступностью, то идеологические меры включают комплекс мероприятий по идейно-политическому, трудовому и нравственному воспитанию. К техническим мерам относятся различные средства и приспособления, затрудняющие либо препятствующие совершению преступлений. Таким образом, иные меры – это выработка и пропагандирование средствами массовой информации антикоррупционной политики государства; разработка долгосрочных государственных программ по усилению борьбы с коррупцией; поддержание устойчивого равновесия государственных и частных интересов в экономике; формирование у населения антикоррупционного социального поведения, веры в успех дела борьбы с коррупцией; наличие принципа политической воли, то есть неуклонного выполнения руководителями страны принятых на себя обязательств и данных народу обещаний; формирование идеалов честного государственного служащего; воспитание негативного отношения к коррупционным проявлениям; применения полиграфа при приеме на государственную службу и дальнейшем продвижении по службе.

На основании изложенного можно сформулировать следующие выводы.

Предупреждение взяточничества на общесоциальном уровне – это система взаимосвязанных мер, проводимых государственными, общественными и другими организациями в целях выявления и ней-

трализации причин коррупционной преступности и условий, ей способствующих. Мы считаем наиболее удачным применение двухуровневой системы предупреждения взяточничества, так как роль индивидуального предупреждения в оказании непосредственного воздействия на лиц, склонных к совершению коррупционных проявлений, ввиду большой латентности незначительна.

Деятельность государства в осуществлении общесоциального предупреждения состоит из социально-экономических, организационно-правовых и иных мер, которые направлены на устранение, ослабление и нейтрализацию процессов и явлений, детерминирующих преступность.

#### Библиографические ссылки

1. Алексеев, А.И. Криминология : курс лекций / А.И. Алексеев. 4-е изд., исп. и доп. М. : Щит-М, 2004.
2. Криминология : учебник / под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. В.В. Лунеева. 2-е изд. перер. и дополн. М. : Волтерс Клувер, 2004.
3. Криминология : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. 2-е изд., перераб. и дополн. М. : Юристъ. 2000.
4. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы : утв. указом Президента Респ. Беларусь № 384 от 12 июня 2006 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2006. № 92. 1/7667.

*И.И. Мах, заведующий кафедрой государственного права Государственного института управления и социальных технологий БГУ, кандидат юридических наук, доцент*

## О ПОНЯТИИ И ОСНОВНЫХ ПРИЗНАКАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА

*На основе анализа имеющихся в научной литературе взглядов, а также законодательства Республики Беларусь предложены отвечающие современным требованиям понятия и основные признаки административного надзора.*

*По мнению автора, административный надзор представляет собой организационно-правовую форму исполнительной власти, включающую в себя систематическое наблюдение ее специальных органов за выполнением юридическими и физическими лицами установленных государством норм и правил в области общественного порядка и общественной безопасности, выявление их нарушений и применение к нарушителям мер административного принуждения.*

*Основными признаками административного надзора, имеющими значение для формирования современной контрольно-надзорной системы Республики Беларусь, являются: а) более простая по сравнению с контролем «технология» его проведения; б) высокая степень независимости сторон (субъектов надзора); в) большая по сравнению с контролем вариативность выбора поднадзорных средств и способов восстановления нарушенной им законности; г) широкая возможность использования технических средств; д) наличие развитой, имеющей большой опыт работы системы административно-надзорных органов.*

Административный надзор как объект внимания не является, с одной стороны, чем-то новым в исследованиях, с другой – до сих пор относится к числу дискуссионных [5]. Особенно актуальной видится эта проблема в условиях формирования современной контрольно-надзорной системы Республики Беларусь. Краеугольным камнем в области уяснения понятия сущности и содержания административного надзора является вопрос его соотношения с контролем. Он же служит основным и в деле определения роли и места контроля и административного надзора в деятельности органов исполнительной власти Республики Беларусь. Этому вопросу посвящено немало работ ученых правоведов. Изучение их мнений позволяет выделить две основные группы, одна из которых придерживается точки зрения о независимости, самостоятельности административного надзора, другая полагает, что административный надзор – разновидность контроля.

К первой группе относятся Ф.С. Разаренов, А.А. Кармолицкий, Р.И. Денисов и др. В частности, Ф.С. Разаренов при анализе содержания понятия «административный надзор» в качестве методологической основы использует признак отсутствия организационной соподчиненности у субъектов надзора и поднадзорных объектов. Рассуждая о различии между ними, он указывает и на то, что оно состоит прежде всего в объеме их компетенции. По его мнению, органы внешнего контроля обладают более широкой компетенцией. Различие органов административного надзора и внешнего контроля определяется им и по субъектам, на которые она распространяется [4, с. 69–75]. Дифференциацию надзора и контроля, по его мнению, можно осуществлять также и на основе объема их деятельности,