

*П.М. Ермолинский, профессор МИТСО,
соискатель НПФ Академии МВД Республики
Беларусь, кандидат юридических наук, до-
цент*

ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ ЗАГРЯЗНЕНИИ ЗЕМЕЛЬ, ВОД, АТМОСФЕРЫ И ЛЕСА

Анализируются мнения ведущих правоведов-экологов постсоветского пространства за последние три десятилетия по вопросу родового объекта преступления в сфере охраны окружающей природной среды от загрязнения, предлагается авторское понимание названного института права, а также даются определения непосредственных и дополнительных объектов правовой охраны от загрязнения земель, вод, атмосферного воздуха и леса. Проблема объекта преступления является одной из основных, самых сложных и спорных в теории уголовного права. Исследование объекта преступления необходимо для углубленного понимания общественной опасности преступных посягательств на охрану природных объектов от загрязнения, установления пределов уголовно-правовой охраны и определения места уголовно-правовых норм об охране природы в целом в системе уголовного права.

Изучение объекта преступного загрязнения окружающей среды показывает, что в настоящее время в уголовно-правовой теории отсутствует его единое определение. Отдельные концепции противоречат друг другу, в них имеет место различное толкование объекта охраны природных объектов и соотношения его элементов. Отсутствие единого мнения о сущности объекта не способствует решению вопроса о соотношении родового и непосредственного объектов преступных посягательств в данной сфере. Понятие «объект» как конкретное общественное отношение заменяется совершенно другими по содержанию понятиями: «природные богатства», «интерес» или иными, – что дополнительно требует выявления сущности и соотношения этих понятий, а также значения их в теории и практике юрисдикции. От выявления сущности объекта преступного загрязнения окружающей среды зависит определение политики государства в области уголовно-правового регулирования охраны природы в целом, квалификации данного вида преступлений, разграничения между собой уголовной и административной ответственности. Кроме этого, выяснение сущности охраняемых законом общественных отношений принципиально и в законотворческой деятельности.

Т.А. Бушуева и П.С. Дагель считают, что родовым объектом преступлений в данной области являются нормальные отношения между людьми по поводу соотношения окружающей среды и основ жизнедеятельности человеческого общества. Указанные общественные отношения опосредуют функционирование системы «человек – окружающая среда», включая как пользование природными ресурсами, так и целенаправленное воздействие человека на природу с тем, чтобы сохранить и приумножить ее [4, с. 81].

По мнению О.Л. Дубовика и А.Э. Жалинского, родовый объект рассматриваемого вида преступлений может быть определен как сложный целостный комплекс фактических общественных отношений, их правовой формы и материального субстрата, рациональное осуществление которых обеспечивает оптимальную жизнедеятельность человека по использованию окружающей среды как непосредственного базиса деятельности и для удовлетворения иных разумных социальных потребностей [6, с. 67].

Н.А. Селиванов и К.С. Скоромников считают, что родовым объектом являются общественные отношения в области охраны и использования окружающей природной среды. Они представляют собой самостоятельную группу общественных отношений, охватывающую всю совокупность связей в сфере взаимодействия человека и природы [13, с. 9].

А.М. Плешаков впервые высказал идею о том, что родовым объектом рассматриваемых преступлений являются отношения по поводу конституционного права каждого человека на благоприятную окружающую среду [12, с. 16].

В.А. Навроцкий констатирует, что родовым объектом данного вида преступных посягательств являются охраняемые уголовным законом природоохранительные отношения, включающие: санитарно-гигиеническую защиту, улучшение и оздоровление окружающей человека среды; научно обоснованное, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов; сохранение нормального экологического состояния объектов природы [10, с. 6].

С.Б. Гавриш, анализируя вопросы ответственности в данной сфере, выделяет сразу два родовых объекта – природную среду как определенную совокупность природных объектов и экологическую безопасность как важнейшую ценность, условие нормальной жизнедеятельности человека, существующие в неразрывном единстве образующих их связей и зависимостей [5, с. 6].

А по мнению Э.Н. Желвакова, родовым объектом преступлений в этой области являются общественные отношения по сохранению благоприятной природной среды и рациональному использованию ее компонентов в интересах существования, охраны здоровья, жизнедеятельности, духовного и физического развития человека [7, с. 18].

Ю.С. Богомягков и В.К. Глистин под рассматриваемым родовым объектом понимают порядок использования природных богатств или общественные отношения по их эксплуатации [3, с. 5].

В свою очередь П.Т. Некипелов и Г.Н. Полянская под анализируемым родовым объектом понимают сами природные богатства [11, с. 17].

Г.З. Анашкин считает, что в данном случае объектом являются отношения по охране природной среды и ее использованию в интересах общества [1, с. 6].

А по мнению З.Г. Корчевой, родовым объектом в рассматриваемой сфере являются общественные отношения, заключающиеся в использовании, сохранении и улучшении природной среды в интересах общества, куда входит и охрана народного хозяйства, порядок управления, общественная безопасность и прочее в роли составных дополнительных объектов [8, с. 6].

Анализируя вышеизложенное, следует сделать вывод, что до настоящего времени ученые-криминалисты государств постсоветского пространства не пришли к единому мнению о родовом объекте преступлений в области охраны окружающей среды.

По нашему мнению, под родовым объектом преступного загрязнения окружающей среды следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, включающие отношения в области санитарно-гигиенической защиты, улучшения и оздоровления окружающей человека природной среды, научно обоснованного, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, направленные на обеспечение экологической безопасности земель, вод, атмосферы и леса.

При определении непосредственного объекта загрязнения и засорения вод, порчи либо загрязнения земель, загрязнения леса, загрязнения или вредного физического воздействия на атмосферный воздух следует исходить из того, что он находится в плоскости родового и соотносится как часть и целое. Содержание отношений, являющихся непосредственным объектом, раскрывается через выявление значения вод, земель, лесов и атмосферного воздуха в жизни общества и их роли как элемента природной среды.

Мы считаем, что исследуемые природные объекты выполняют тройную функцию:

- 1) составляют важнейшую часть окружающей человека природной среды, от состояния которой зависят его жизнь и здоровье, само существование как биологического вида;
- 2) представляют собой ресурсы, используемые и потребляемые в хозяйственной деятельности;
- 3) являются элементом природной системы – биогеоценозом, неразрывно связанным с другими частями биосферы.

Многочисленные полезные свойства и функции природных объектов в полной мере могут быть использованы лишь тогда, когда обеспечена их чистота, под которой понимается не само по себе отсутствие в них посторонних загрязняющих веществ, а состояние, определяющее возможность их полноценного и безвредного использования для различных потребностей человека. Загрязнением же чистота природных объектов нарушается, причем в зависимости от уровня загрязнения причиняется вред в различных областях общественной жизни: здравоохранении, хозяйственном использовании вод, земель, леса и атмосферного воздуха, охране природных объектов и систем.

Признавая, что объектом любого преступления являются общественные отношения, и определив родовый объект рассматриваемых преступлений, можно с воспринятых позиций определить и непосредственные объекты этих преступлений.

Непосредственным объектом преступной порчи земель (ст. 269 Уголовного кодекса Республики Беларусь) являются общественные отношения, обеспечивающие:

защиту земель от загрязнения их химическими или радиоактивными веществами, отходами производства и потребления, сточными водами, бактериально-паразитическими вредными организмами; сохранение плодородного слоя почвы.

Дополнительным объектом порчи земель являются общественные отношения, обеспечивающие защиту земель от загрязнения в зонах экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации.

Непосредственным объектом преступного загрязнения либо засорения вод (ст. 272 УК) являются общественные отношения, обеспечивающие защиту от загрязнения:

- поверхностных или подземных вод;
- источников питьевого водоснабжения.

Непосредственным объектом преступного загрязнения атмосферы (ст. 274 УК) являются общественные отношения, обеспечивающие ее защиту от загрязнения производственными выбросами радиоактивных, химических веществ с превышением предельно допустимых нормативов.

Непосредственным объектом преступного загрязнения леса (ст. 275 УК) являются общественные отношения, обеспечивающие защиту древесно-кустарниковой и иной растительности от загрязнения строительными и бытовыми отходами, сточными водами или путем размещения вредных отходов производства.

Выясняя в процессе квалификации непосредственный объект данного преступления, необходимо помнить, что общественные отношения в той или иной степени взаимосвязаны. Здесь важно разобраться, какие именно из них лежат в области взаимодействия человека и природных объектов, какие из последних охраняются нормой уголовного права, а какие – нормами иных отраслей права.

Уголовная ответственность наступает, если ухудшение одного из природных объектов приводит к причинению вреда отношениям по охране другого элемента биоценоза или здоровью человека. Так, загрязнение вод, земель, леса или атмосферного воздуха может быть признано преступлением только тогда, когда оно причинило или создало реальную угрозу причинения вреда здоровью людей, народному хозяйству, растительному и животному миру.

Кроме этого, следует отграничить преступное загрязнение вод, земель, леса или атмосферного воздуха от должностных преступлений. На практике же нередко преступное загрязнение природных объектов квалифицируется неверно – не по статьям УК об экологических преступлениях, а по статьям о должностных преступлениях, в частности по статье «Халатность».

Так, из материалов уголовного дела Белорусской природоохранной прокуратуры по факту загрязнения реки Гайна в результате неудовлетворительной работы очистных сооружений в городском поселке Логойск усматривается, что объект «Очистные сооружения» Логойского РПО ЖКХ на момент приемки госкомиссией не был готов к эксплуатации в связи с недоделками. В результате того что очистные сооружения после их приемки госкомиссией более двух лет не эксплуатировались, неочищенные стоки постоянно поступали в реку Гайна, загрязняя ее, чем был причинен государству существенный материальный ущерб. В материалах рассматриваемого дела действия должностных лиц – членов госкомиссии по приемке объекта в эксплуатацию – были квалифицированы неверно, как должностное преступление [2, с. 221].

Однако следует отметить, что одним решением вопроса об объекте преступления не может завершаться процесс квалификации преступлений в области охраны окружающей среды от загрязнения, как и любого другого преступления. Автор солидарен с мнением Б.А. Куринова, что объект преступления вообще не может быть единственным критерием квалификации и разграничения преступления [9, с. 68]. Только учет в совокупности всех элементов и признаков состава преступления может дать полную правовую характеристику общественно опасного деяния.

В заключение сделаем следующие выводы.

Механизм воздействия на охраняемый природный объект при преступном загрязнении окружающей среды заключается в причинении, как правило, вреда предмету экологического отношения.

Опосредованно путем преступного воздействия на воды, земли, леса или атмосферный воздух происходит посягательство на личные блага членов общества, их жизнь или здоровье. В этом случае отношения по охране жизни, здоровья граждан можно рассматривать в качестве дополнительных непосредственных объектов преступного загрязнения окружающей среды.

Понятие объекта преступного загрязнения вод, земель, леса или атмосферного воздуха базируется на современных представлениях о содержании проблем взаимодействия природы и общества и исходит из приоритета человеческих ценностей перед всеми другими.

Только отношения между социальными субъектами по поводу преступного загрязнения окружающей среды, а не отношения субъектов к природе можно рассматривать в качестве социального отношения и, соответственно, объекта преступного загрязнения вод, земель, леса или атмосферного воздуха.

Библиографические ссылки

1. Анашкин, Г.З. Уголовно-правовые проблемы охраны окружающей среды в СССР / Г.З. Анашкин. М. : Юрид. лит., 1979.
2. Архив Белорусской природоохранной прокуратуры за 1993 г. : дело № 14439. Т. 3.
3. Богомягков, Ю.С. Уголовно-правовая охрана природных богатств СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ю.С. Богомягков. Свердловск, 1972.

4. Бушуева, Т.А. Объект уголовно-правовой охраны природы / Т.А. Бушуева, П.С. Дагель // Сов. государство и право. 1977. № 8.
5. Гавриш, С.Б. Основные вопросы ответственности за преступления против природной среды : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / С.Б. Гавриш. Харьков, 1994.
6. Дубовик, О.Л. Причины экологических преступлений / О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский. М. : Наука, 1988.
7. Желваков, Э.Н. Общие вопросы квалификации преступлений в области охраны окружающей среды : учеб. пособие / Э.Н. Желваков. М. : Всесоюз. юрид. заоч. ин-т, 1986.
8. Корчева, З.Г. Уголовно-правовая охрана природы в УССР / З.Г. Корчева. Харьков : Изд-во Харьк. гос. ун-та, 1975.
9. Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. М. : Юрид. лит., 1984.
10. Навроцкий, В.А. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Навроцкий. Харьков, 1982.
11. Некипелов, П.Т. Понятие и система хозяйственных преступлений по советскому уголовному праву / П.Т. Некипелов. Ростов н/Д. : Изд-во Рост. гос. ун-та, 1963.
12. Плешаков, А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / А.М. Плешаков. М., 1994.
13. Селиванов, Н.А. Расследование преступных загрязнений природной среды : учеб. пособие / Н.А. Селиванов, К.С. Скоромников. М. : Изд-во МНЭПУ, 1994.

А.М. Клим, главный специалист управления по борьбе с коррупцией в государственных органах Прокуратуры Республики Беларусь

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Взятничество – наиболее яркое проявление коррупции, борьба с которой в настоящее время является одной из важнейших государственных задач. Исходным этапом при выработке мер по предупреждению коррупционной преступности являются сведения, полученные в результате проводимых в республике криминологических исследований, в том числе и в рамках диссертационных. Состояние и динамика взяточничества как в целом по республике, так и по областям, характеристика лиц, его совершивших, коэффициенты и динамика судимости за этот вид преступления, виды наказаний, назначенных осужденным за получение, дачу и посредничество во взяточничестве, обстоятельства, способствующие совершению взяточничества, а также эффективность деятельности правоохранительных органов в борьбе с ним составляют круг вопросов, относящихся к предмету криминологического анализа рассматриваемого состава преступления. На основе анализа статистических данных Министерства внутренних дел и Министерства юстиции Республики Беларусь за период с 1970 по 2005 г. рассмотрены элементы криминологической характеристики взяточничества, составляющие основу для разработки и реализации предупредительных мер, а также на их основе сделаны аргументированные выводы по исследуемой проблеме.

Термин «криминологическая характеристика преступлений» вошел в научный криминологический оборот в конце 60-х гг. XX в. и означает совокупность достаточной информации об определенном виде (группе) преступлений либо конкретном особо опасном деянии, используемой для их предупреждения. По мнению В.Е. Эминова, «...криминологическая характеристика – исходный этап для оптимизации процесса разработки и реализации мер профилактики преступлений. Если рассматривать предупреждение преступлений как целостную систему, то криминологическая характеристика является одной ее составной частью, а другой – разработка и реализация профилактических мероприятий» [4, с. 52].

При разработке частных методик криминологии с самого начала в большей или меньшей степени учитывали данные, содержащие прямую или косвенную информацию о преступном деянии, которые в последние годы получили название элементов криминологической характеристики преступлений. Диапазон мнений ученых по элементному составу криминологической характеристики любого вида преступлений достаточно широк. Ее конкретное содержание состоит в выявлении всех признаков, составляющих в совокупности и взаимосвязи ее структуру.

В свое время было отмечено, что главное требование, которому должна отвечать криминологическая характеристика преступлений, состоит прежде всего в том, чтобы объединяемые в ней данные с необходимой полнотой отражали сведения о существенных признаках и свойствах отображаемых в них явлений и связанного с ними определенного круга обстоятельств, важных с точки зрения предупреждения. При этом следует учитывать неразрывную связь деяния и его субъекта, а следовательно, анализировать данные и о фактах преступного поведения, и о личности преступников [8, с. 16].

При исследовании криминологической характеристики взяточничества мы рассмотрели и психологию совершения этого преступления как один из элементов криминологической характеристики,