

*В.Г. Семенов, адъюнкт НПФ Академии
МВД Республики Беларусь*

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ

Определено содержание и место криминалистического учения о профилактике в системе криминалистики, роль следователя в профилактической деятельности, обозначены основные причины и условия, способствующие совершению дорожно-транспортных происшествий (ДТП). Рассмотрены вопросы, раскрывающие предмет криминалистической профилактики ДТП. Обозначены моменты формального выполнения требований закона в части, касающейся внесения следователем предложений в соответствующие организации по устранению причин и условий, способствующих совершению ДТП. Обращено внимание на отсутствие в работе следователей конкретных предложений по проведению мероприятий, направленных на снижение общественно опасных последствий ДТП. Анализируются вопросы экспертной профилактики, раскрывается ее содержание через использование следователем помощи сведущих лиц в процессуальных и непроцессуальных формах. Рассматривается проблема классификации причин и способствующих им условий совершения ДТП.

Даны рекомендации по снижению воздействия опасных последствий этого явления.

Помимо изучения закономерностей преступных деяний и механизма их отражения криминалистика разрабатывает научные рекомендации, средства и приемы, обеспечивающие своевременное выявление признаков преступлений, полное и объективное их раскрытие и расследование, а также методы предупреждения преступлений. На пути своего развития криминалистика не раз обращалась к исследованию проблем криминалистической профилактики. Одним из первых ученых, кто обратил внимание на профилактику преступлений, был И.Н. Якимов, который еще в начале прошлого века ввел в предмет криминалистики задачу предупреждения преступлений [8, с. 3]. Это послужило началом изучения и разработки данной проблемы другими учеными.

Единодушного мнения о том, что разработка средств, приемов и методов предотвращения преступлений составляет неотъемлемую часть предмета криминалистики, не было. Так, И.Ф. Пантелеев считает, и на наш взгляд, не совсем обоснованно, что деятельность по предупреждению преступлений не является предметом криминалистики, а только дает криминологии материал для тактики и методики выявления следователем и судом причин и условий конкретных преступлений [5, с. 13]. В свою очередь В.В. Вандышев полагает, что «...роль и значение криминалистического учения о профилактике определяются его содержанием и местом в системе криминалистики» [1, с. 86].

Мы придерживаемся точки зрения В.А. Ледашева, который отмечает, что хотя в решении общетеоретических и методологических проблем борьбы с преступностью «монопольное» положение криминологии сохраняется по сей день, однако она не должна и не в состоянии разрабатывать предупредительные специальные меры и подменять тем самым юридические науки, в частности криминалистику, профилактические рекомендации которой свойственны самой природе данной науки и отвечают ее рациональной и прагматической направленности [4, с. 51]. В настоящее время предупреждение преступлений с помощью специальных криминалистических знаний является насущной задачей криминалистики, так как криминалистика лишь тогда будет успешно осуществлять борьбу с преступностью, когда она станет активно содействовать предупреждению преступлений и других правонарушений.

Каково же понятие криминалистической профилактики? По мнению одних ученых, к предмету криминалистической профилактики следует относить все методы предупреждения преступлений, а также методы воспитания, применяемые в уголовном судопроизводстве [3, с. 69], с точки зрения других – только специальные мероприятия по предупреждению преступлений [6, с. 6]. Учитывая специфику изучаемой проблемы, мы придерживаемся мнения, что предмет криминалистической профилактики составляют базирующиеся на данных этой науки научно-технические приемы и средства, направленные на выявление, исследование, предупреждение и устранение причин и условий, способствующих дорожно-транспортным преступлениям.

Помимо расследования и раскрытия преступлений закон возлагает на следователя специальные обязанности по предупреждению преступлений и требует по каждому уголовному делу выявлять причины и условия, способствовавшие их совершению. После их установления органы уголовного преследования обязаны принять специальные меры к их устранению, чтобы предупредить совершение аналогичных преступлений. Однако этим не исчерпывается содержание профилактической деятельности следователя. Выявление причин и условий совершения преступных посягательств, играя само по себе предупредительную роль, в то же время служит основой для следующих превентивных мер следователя, расследующего дела о ДТП:

- 1) устранение выявленных причин и условий, способствовавших ДТП;
- 2) меры воспитывающего и предостерегающего характера;

3) общие профилактические меры, в том числе использование возможностей средств массовой информации, трудовых коллективов и т. д.

Профилактическая деятельность следователя и других правоохранительных органов не может полностью искоренить ДТП в Республике Беларусь. Задача профилактической деятельности – в эффективном снижении их количественных и качественных показателей, уменьшении негативного воздействия на общество и государство. В достижении этих целей профилактической деятельности следователю как представителю государственной власти принадлежит заметная роль.

Мощное оружие в руках следователя в деле профилактики ДТП – вынесение представлений в соответствующие организации. Анализ таких представлений показывает, что многие следователи в процессе расследования не совсем глубоко вскрывают причины, порождающие ДТП. Наиболее серьезный недостаток – формальное выполнение требований закона. Нередко следователи в своих представлениях фиксируют общеизвестные причины и условия, способствующие совершению преступлений (низкий уровень воспитательной работы в автопредприятиях, неудовлетворительное техническое состояние транспорта, дорог и т. д.). В то же время не исследуются глубоко условия возникновения этих обстоятельств, что конкретно необходимо сделать для их устранения, кто персонально должен нести за это ответственность. Другим недостатком является слабый контроль за фактическим выполнением рекомендаций, изложенных в представлении. Ценные предложения длительное время не реализуются, а в следственные подразделения нередко поступают формальные ответы – отписки.

Успешное решение задач профилактики в значительной мере зависит от использования ОВД возможностей специалистов в различных областях знания и в первую очередь от помощи сведущих лиц, работающих в экспертно-криминалистических учреждениях. Существует мнение, что термин «экспертная профилактика» является неудачным и что эксперты могут лишь в определенных рамках оказывать помощь в профилактической работе органам предварительного расследования [7, с. 19–30]. Такое утверждение мы считаем спорным и солидарны с точкой зрения Г.И. Грамовича [2, с. 93], который выделяет две формы профилактической деятельности сотрудников экспертных учреждений:

процессуальную, когда сведущее лицо, участвуя в качестве специалиста или проводя экспертизу, используя свои специальные знания, выявляет обстоятельства, способствовавшие совершению ДТП, и сообщает об этом лицу, привлечшему его к участию в расследовании;

непроцессуальную, когда сотрудники экспертного учреждения анализируют экспертную практику и на основании этого готовят сообщения о выявленных обстоятельствах, способствовавших совершению ДТП, и дают рекомендации по устранению этих обстоятельств. Такие сообщения направляются в правоохранительные органы, а также в ведомства и организации, в которых обнаружены те или иные недостатки.

Основными причинами и условиями, способствующими ДТП, считаются управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и превышение скорости. Однако интересы борьбы с ДТП требуют более конкретной классификации. В этой связи на основании изученных уголовных дел по фактам ДТП, административной практики ДТП, а также интервьюирования сотрудников подразделений предварительного расследования мы пришли к выводу, что классифицировать причины и условия, способствующие совершению ДТП, необходимо по следующим направлениям:

- 1) связанные с технической неисправностью транспортных средств;
- 2) вследствие нарушения правил дорожного движения водителями транспортных средств;
- 3) вследствие нарушения правил дорожного движения пешеходами;
- 4) связанные с погодными и дорожными условиями.

В настоящее время нет исчерпывающей информации о том, каким образом должна быть организована профилактическая работа следователя. В этой связи мы предлагаем свое видение решения проблемы по устранению причин и условий, способствующих ДТП:

1) введение сервисных книжек на каждое транспортное средство с указанием выполненных работ станцией технического обслуживания. Разъяснение водителям опасности проведения неквалифицированного технического обслуживания и ремонта транспортного средства;

2) своевременное диагностирование технического состояния транспортного средства (проводится по инициативе водителя по малейшему признаку неисправности транспортного средства: появление несвойственных шумов, вибраций, стуков и т. д.);

3) покупка узлов и деталей к транспортному средству вместо изношенных и подлежащих замене только в специализированных магазинах, предоставляющих покупателю гарантийные обязательства;

4) проведение мероприятий, направленных на выявление мест продажи некачественных и несертифицированных деталей;

5) постоянное совершенствование организационных и конструкторско-технологических решений, обеспечивающих надежную и безопасную эксплуатацию транспортных средств. Использование при этом достижений мировой практики (совершенствование дорожного покрытия, обеспечивающего максимальное сцепление колес транспортного средства и проезжей части; создание активных и безопасных реагентов, полностью и быстро очищающих проезжую часть от обледенения, накатанного снега, и т. д.);

6) активизация работы по совершенствованию работы экспертной профилактики, использование ее результатов в профилактической деятельности следователя;

7) усиление контроля над деятельностью организаций, осуществляющих подготовку водителей транспортных средств. Включение в процесс обучения водительскому мастерству спецкурсов, раскрывающих особенности и сущность личной водительской профилактики, направленной на предотвращение причин и условий, способствующих ДТП;

8) изучение Правил дорожного движения всеми слоями населения, основной акцент – на обучение детей дошкольного и школьного возраста (правила поведения пешехода, велосипедиста, пассажира и т. д.);

9) усиление ответственности владельцев транспортных средств, допустивших эксплуатацию автомобилей лицами, не имеющими права на управление;

10) как вариант профилактической работы, направленной на снижение количества ДТП, – внесение предложения в законопроект об установлении уголовной ответственности по отношению к лицам, ранее допустившим управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

11) в период совершенствования мероприятий профилактической деятельности по борьбе с ДТП считаем уместным предложить следующее:

а) ст. 90 УПК Республики Беларусь изложить в следующей редакции: «При производстве дознания и предварительного следствия органы уголовного преследования обязаны выявлять и доказывать причины и условия, способствовавшие совершению преступления»;

б) дополнить ч. 3 ст. 62 УПК Республики Беларусь п. 3.9, изложив его в следующей редакции: «...сообщать об обстоятельствах, способствующих совершению преступления, выявленных при проведении следственных действий»;

в) ч. 4 ст. 61 УПК Республики Беларусь дополнить пунктом следующего содержания: «...указывать в заключении на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, выявленные им в ходе проведения экспертизы»;

г) ч. 1 ст. 236 УПК Республики Беларусь дополнить следующим положением: «...если при проведении экспертизы эксперт установит причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, он должен сообщить об этом лицу, вынесшему постановление о назначении экспертизы».

Таким образом, мы поддерживаем точку зрения большинства криминалистов, что предупреждение преступлений относится к предмету криминалистики и является видом криминалистической деятельности, а также, являясь частью правовой профилактики, представляет собой целенаправленную систему криминалистических средств, приемов и методов профилактического характера. В методике расследования отдельных видов преступлений она является структурным элементом криминалистической характеристики преступлений.

Библиографические ссылки

1. Вандышев, В.В. Криминалистическая профилактика в системе криминалистики / В.В. Вандышев // Правоведение. 1982. № 2.
2. Грамович, Г.И. Вопросы криминалистической профилактики. Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы / Г.И. Грамович. Минск, 1997.
3. Зудин, В.Ф. Роль советской криминалистики в предупреждении преступлений и воспитании граждан / В.Ф. Зудин // Советское государство и право в период развернутого строительства коммунизма. Воронеж, 1962.
4. Ледащев, В.А. О предмете криминалистической профилактики / В.А. Ледащев // Правоведение. 1984. № 6.
5. Пантелеев, И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики / И.Ф. Пантелеев. М., 1980.
6. Терзиев, Н.В. Лекции по криминалистике / Н.В. Терзиев. М., 1951.
7. Фридман, И.Я. Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов / И.Я. Фридман. Киев, 1968.
8. Якимов, И.Н. Криминалистика : рук. по уголов. технике и тактике / И.Н. Якимов. М., 1925.