

## ПОВОДЫ ДЛЯ НАЧАЛА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Согласно ч. 1 ст. 9.1 ПИКоАП Республики Беларусь поводами для начала административного процесса являются: заявление физического лица; сообщение должностного лица государственного органа, общественного объединения, иной организации; непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения судом, органом, ведущим административный процесс.

В соответствии со ст. 9.2 ПИКоАП заявление физического лица об административном правонарушении может быть устным или письменным. Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. Протокол устного заявления должен содержать сведения о заявителе. Если заявитель не может представить документ, удостоверяющий его личность, должны быть приняты меры для проверки сведений о его личности. Заявитель предупреждается об административной ответственности за заведомо ложное заявление, о чем расписывается в протоколе. Письменное заявление должно быть подписано заявителем. Анонимное заявление не может служить поводом для начала административного процесса.

Таким образом, заявление физического лица как повод для начала административного процесса может быть только в устной или письменной форме. Однако в последнее время широкое распространение получила система электронного документооборота. Согласно ч. 1 ст. 10 закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» обращения подаются заявителями в письменной или электронной форме, а также излагаются в устной форме. В соответствии с ч. 2 ст. 25 закона электронные обращения направляются в государственные органы и иные государственные организации посредством сети Интернет на адрес их электронной почты либо размещаются в специальной рубрике на их официальных интернет-сайтах в соответствии с установленными законодательством требованиями к содержанию соответствующих сайтов. Электронные обращения должны содержать наименование и (или) адрес организации либо должность лица, которым направляется обращение; фамилию, собственное имя, отчество (если таковое имеется) либо инициалы гражданина, адрес его места жительства (места пребывания) и (или) места работы (учебы); изложение сути обращения; адрес электронной почты заявителя.

Порядок обращения с электронными документами регламентирует закон Республики Беларусь «Об электронном документе и электронной цифровой подписи». Согласно ст. 15 закона электронные документы могут применяться во всех сферах деятельности, где используются программные, программно-технические и технические средства, необходимые для создания, обработки, хранения, передачи и приема информации в электронном виде. В ст. 16 изложены основные требования, предъявляемые к электронному документу: создаваться, обрабатываться, храниться, передаваться и приниматься с помощью программных, программно-технических и технических средств; иметь структуру, установленную ст. 17 закона; быть представленным в форме, доступной и понятной для восприятия человеком. Согласно ст. 17 закона, в которой указана структура электронного документа, он состоит из двух неотъемлемых частей – общей и особенной. Общая часть состоит из информации, составляющей содержание документа. Особенная часть электронного документа состоит из одной или нескольких электронных цифровых подписей, а также может содержать дополнительные данные, необходимые для проверки электронной цифровой подписи (электронных цифровых подписей) и идентификации электронного документа, которые устанавливаются техническими нормативными правовыми актами.

Таким образом, повсеместное использование электронных документов обуславливает необходимость внесения соответствующих изменений в ПИКоАП. В частности, предлагаем в ст. 9.2 ПИКоАП предусмотреть возможность электронной формы заявления физического лица об административном правонарушении.

Согласно ст. 9.3 ПИКоАП сообщение должностного лица государственного органа, общественного объединения, иной организации об административном правонарушении должно быть сделано в письменной форме и подписано руководителем. К нему могут прилагаться документы и иные материалы, подтверждающие достоверность сообщения об административном правонарушении.

Непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения как повод для начала административного процесса не нашел своего отражения в отдельной статье ПИКоАП. Следовательно проблемным аспектом начала административного процесса в данном случае является его процессуальное оформление. В практической деятельности ОВД непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения оформляется рапортом. Однако, ссылаясь на отсутствие в ПИКоАП такого процессуального документа, как рапорт, некоторые суды не признают его в качестве повода для начала административного процесса. В то же время непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения является одним из поводов для начала административного процесса. Следовательно встает закономерный вопрос: каким процессуальным документом оформить наличие данного повода? Для решения этого вопроса предлагаем обозначить непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения как повод для его начала в отдельной статье ПИКоАП и закрепить рапорт в качестве одного из документов, предусматривающих его процессуальное оформление.

В заключение следует отметить следующее.

В настоящее время ПИКоАП предусматривает три повода для начала административного процесса: заявление физического лица; сообщение должностного лица государственного органа, общественного объединения, иной организации; непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения судом, органом, ведущим административный процесс.

Заявление физического лица как повод для начала административного процесса предполагает только письменную или устную форму. Однако повсеместное распространение системы электронного документооборота, а также его правовое регулирование в законах «Об обращениях граждан и юридических лиц» и «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» обуславливает необходимость использования электронной формы заявления.

Непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения как повод для начала административного процесса не нашло своего процессуального закрепления в отдельной статье ПИКоАП. Более того, непонятно, каким образом процессуально оформлять наличие указанного повода для начала административного процесса. Данное обстоятельство препятствует на законных основаниях началу административного процесса в случае непосредственного обнаружения признаков административного правонарушения. В целях разрешения данной проблемы предлагаем установить правовую регламентацию непосредственного обнаружения признаков административного правонарушения как повода для начала административного процесса в отдельной статье ПИКоАП и закрепить рапорт в качестве одного из документов, предусматривающих его процессуальное оформление.

УДК 342.92

*В.К. Ладутько*

### **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Административная ответственность выступает действенным правовым средством реагирования на правонарушения в сфере налогообложения. В то же время правовое регулирование привлечения к административной ответственности требует сбалансированности, с одной стороны, общественных и государственных интересов, с другой – прав и законных интересов физических и юридических лиц. Основные направления совершенствования административной ответственности определены директивой Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь», что свидетельствует о заинтересованности государства в преодолении барьеров во взаимоотношениях между государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности.

За административные правонарушения в сфере налогообложения, предусмотренные гл. 13 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, могут налагаться такие основные виды административных взысканий, как предупреждение и штраф.

Предупреждение применяется крайне редко. Следует отметить, что только ст. 13.1 КоАП предусматривает предупреждение в качестве административного взыскания. Кроме того, в практике наметилась тенденция сокращения количества применения предупреждения как основного вида административного взыскания. Так, за последние пять лет количество случаев применения предупреждения сократилось почти в 3,5 раза. В то же время директива № 4 предусматривает необходимость расширения сферы применения предупреждения по нарушениям формального характера, не влекущим неуплату (неполную уплату) налогов, сборов (пошлин) и иных платежей в бюджет, государственные внебюджетные фонды или причинение иного материального вреда. Указанное положение директивы № 4 применимо и к некоторым административным правонарушениям в сфере налогообложения. Полагаем возможным установить административное взыскание в виде предупреждения за такие формальные правонарушения в сфере налогообложения, как нарушение срока представления налоговой декларации (расчета) (ч. 1 ст. 13.4 КоАП); отсутствие при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг документа об уплате единого налога или справки (ст. 13.13 КоАП).

Наиболее распространенным и традиционным видом административного взыскания за правонарушения в сфере налогообложения является штраф. Более чем в 85 % случаев применяют именно данное взыскание. Однако сумма штрафов, взысканная с виновных лиц по административным правонарушениям в сфере налогообложения, в общем показателе суммы штрафов, наложенной на виновных лиц по административным правонарушениям в сфере налогообложения (гл. 13 КоАП), составляет всего 14–28 %. Это свидетельствует о том, что: государственные органы в большинстве случаев не обладают действенным механизмом исполнения постановлений о наложении административных взысканий в виде штрафа; у субъектов предпринимательской деятельности отсутствует возможность уплатить достаточно высокие размеры штрафов за правонарушения в сфере налогообложения; субъекты хозяйствования были освобождены от административных взысканий в соответствии с указом Президента Республики Беларусь от 17 октября 2005 г. № 481. Данная информация приводит к заключению о необходимости переориентации деятельности контролирующих органов на предупреждение правонарушений.

В качестве дополнительного взыскания за административные правонарушения в сфере налогообложения может применяться специальная конфискация и взыскание стоимости. Анализ статистических данных показал, что специальная конфискация за правонарушения в сфере налогообложения и взыскание стоимости предмета административного правонарушения применяются в единичных случаях.

Для совершенствования системы мер административной ответственности за правонарушения в сфере налогообложения предлагаем пересмотреть перечень административных взысканий, закрепленный в КоАП. По нашему мнению, заслуживает внимания российский опыт относительно дополнения перечня административных взысканий таким видом, как дисквалификация. В настоящее время КоАП РФ предусматривает дисквалификацию в качестве административного взыска-