

Такие отрасли, как иностранные дела, юстиция, не соответствуют логике построения рассматриваемой сферы. Так, сфера иностранных дел обеспечивает выполнение комплекса задач в сфере международной деятельности, включая обеспечение прав и интересов страны в международных отношениях; защиту прав и интересов белорусских граждан и организаций за рубежом; создание благоприятных условий для продвижения наших экономических интересов за рубежом; сбор и анализ информации о факторах и тенденциях международного развития; подготовку предложений по стратегическим направлениям внешнеполитического и внешнеэкономического сотрудничества и т. д. А сфера юстиции традиционно охватывает совокупность судебных учреждений, их деятельность по осуществлению правосудия, а также непосредственно судебное ведомство, систему судебных учреждений.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что административно-политическую сферу следует рассматривать как две самостоятельные сферы: сферу безопасности и правопорядка, куда входят такие отрасли, как оборона, государственная безопасность, внутренние дела, а также сферу юстиции и иностранных дел, включающую соответствующие отрасли. В силу характера выполняемых функций отрасль таможенного дела целесообразно отнести к экономической сфере.

УДК 342.9

Ю.Л. Сиваков, А.А. Тариков

О ФУНКЦИИ КОНТРОЛЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

При исследовании вопросов, связанных с определением административно-правового статуса Следственного комитета Республики Беларусь, полагаем актуальным на основе интеллектуальных технологий управленческой деятельности рассмотреть суть и содержание контроля как важнейшей функции управления процессами и персоналом, в том числе и в системе предварительного расследования.

В настоящее время под управлением понимается систематическое воздействие субъекта управленческой деятельности на состояние и положение управляемого объекта с целью обеспечить его целостность, нормальное функционирование, динамическое равновесие с окружающей средой и достижение намеченной цели. При этом мы исходим из того, что предварительное расследование преступлений всегда относится к предмету публичного правового регулирования. В соответствии с конституционным принципом верховенства права уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее предварительное расследование по уголовным делам, относится к исключительному ведению государства.

Функция предварительного расследования определяется как совокупность следственных и процессуальных действий и мер принуждения, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, определяющим основания, условия, порядок и последовательность их применения. Это также организационно-распорядительные, организационно-технические и иные действия, операции и мероприятия, выполнение которых с использованием ресурсов, методов и приемов в отношении определенного социального объекта обеспечивает достижение социально значимого результата уполномоченными государством субъектами. Под социально значимым результатом здесь понимается удовлетворение потребности в создании необходимых условий для реализации права граждан на доступ к правосудию и снятия в каждом случае неопределенности о действительности события преступления, его составе, выяснения формы и степени вины его исполнителя (участников), выяснения других вопросов, способствующих правильному разрешению уголовных дел судом.

В данном контексте видится, что управление реализацией функции предварительного расследования должно осуществляться на более высоком интеллектуальном уровне и представлять собой процесс достижения поставленных целей при действии с уважением к личности, заботой о соблюдении законности и честностью ради благополучия всех участников уголовного процесса.

Сегодня каждый руководитель правоохранительных органов, а тем более каждый руководитель Следственного комитета должен иметь четкое представление о полной функции управления. Функция управления предварительным расследованием будет полной, если руководители следственного аппарата государства имеют способность и достаточные навыки оценки состояния объекта управления и своего собственного, достаточный уровень компетентности для учета всего многообразия факторов, определяющих состояние окружающей среды и соседних взаимодействующих объектов, управляющей структуры, а также существующие нормативные ограничения. При этом руководители оперативно-стратегического звена в обязательном порядке обладают интуитивным видением и различением, владеют методологией.

Реализация на практике полной функции управления предварительным расследованием требует определенной логической последовательности.

Если исходить из современной методологии управления процессами и человеческими ресурсами при стратегическом и дискретном мышлении руководителей, то в первую очередь необходимо выявление факторов внешней и внутренней среды, вызывающих потребность в том или ином стиле управления, обеспечивающем в конкретных условиях его эффективность. На основании выводов из всесторонней оценки обстановки формируется видение целей будущего и замысел действий на ближайшую, последующую и дальнейшую перспективы. Решение по достижению поставленной цели должно формироваться по принципу обеспечения устойчивости всех элементов и участников процесса по предсказуемости. В данном случае речь идет об обеспечении «балансировочного» режима движения к намеченной цели за счет правильно выбранных стиля управления и мотивации сотрудников на творческую и результативную работу.

Руководители оперативно-стратегического уровня управления должны четко осознать, что полную функцию управления можно реализовать только в интеллектуальной схеме, которая предполагает наличие оптимально рациональной

структуры управления, соответствующей условиям внешней и внутренней среды, объему и содержанию решаемых задач по достижению поставленной цели.

Следует иметь в виду, что в процессе реализации замысла по управленческой деятельности высших должностных лиц устойчивость управляемой системы по предсказуемости в процессе балансирующего режима движения к намеченной цели обеспечивается лишь при наличии четкого контроля состояния и деятельности структуры. При этом системный контроль обеспечивает периодическое определение вектора состояния организации для внесения соответствующих коррективов в вектор ее цели.

Таким образом, функция контроля занимает важное место в процессе управления. Ее осуществление – неперемнная составная часть организаторской работы руководителей управления любого звена и уровня. Контроль является самостоятельным элементом управленческого цикла, следующим за организацией принятого управленческого решения. Важность именно контроля в процессе управления как предварительным исследованием, так и любой деятельности вообще обусловлена прежде всего тем, что никакая деятельность без надлежащего контроля не станет эффективной, а самые благие намерения руководителя не смогут воплотиться, если не будет налажен действенный контроль за деятельностью исполнителей.

УДК 342.92

С.А. Старовойт

СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Рассмотрение административно-правовых мер, связанных с восстановлением права собственности, требует уяснения способов возмещения имущественного вреда, причиненного административным правонарушением, для чего необходимо обратиться к гражданско-правовой науке.

Гражданским кодексом Республики Беларусь определено 12 способов защиты гражданских прав. Большинство из них в отдельности или определенная их совокупность могут применяться для защиты имущественных прав граждан и юридических лиц. Однако к способам, которые носят ярко выраженный восстановительный характер, относятся: восстановление положения, существовавшего до нарушения права собственности; возмещение убытков.

В науке гражданского права отмечается, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применяется в случаях, когда нарушенные гражданские права не прекращают своего существования и их восстановление связано с устранением последствий совершенного деяния. Например, ремонт виновным поврежденной вещи, возврат собственнику имущества, которым лицо незаконно завладело, и т. д.

Возмещение убытков предусмотрено ст. 14 ГК. Согласно ч. 2 указанной нормы под ними понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб). В большинстве случаев по делам об административных правонарушениях против собственности возмещению подлежит реальный имущественный ущерб, причиненный потерпевшему.

Анализ гражданского законодательства позволяет заключить, что лицо, право собственности и другие вещные права которого были нарушены, может восстановить положение, существовавшее до нарушения его прав, в первую очередь путем истребования (виндикации) имущества из чужого незаконного владения. В юридической литературе отмечается, что отличительной чертой виндикации является то обстоятельство, что по виндикационному требованию можно получить лишь индивидуально-определенную вещь. Из изложенного следует, что в гражданском праве виндикационный иск направлен на возврат именно той вещи, которая была изъята у собственника или иного законного владельца, другими словами, на возврат вещи в натуре. В то же время виндикация имущества из чужого незаконного владения нередко связана с некоторыми трудностями. В частности, в случае, когда имущество обнаруживается у третьих лиц, его истребование зависит от обстоятельств, определенных в ст. 283 ГК. Исходя из содержания данной нормы, можно сделать вывод, что собственник вправе истребовать свое имущество во всех случаях у лица, которое безвозмездно приобрело это имущество и не имело права на его отчуждение. Если же лицо приобрело имущество на возмездных началах, истребование данного имущества собственником зависит от того, является его держатель добросовестным либо недобросовестным приобретателем. У добросовестного приобретателя имущество подлежит изъятию только в случае, если оно вышло из владения собственника помимо его воли (например, в случае утери, похищения), у недобросовестного приобретателя собственник имеет право истребовать имущество во всех случаях.

В тех случаях, когда принадлежащее собственнику или иному законному владельцу имущество было похищено и установить его местонахождение не представляется возможным (продано, отчуждено неустановленным лицам) либо уничтожено, потерпевший имеет право предъявить иск о возмещении имущественного вреда. При этом, если имущество у незаконного владельца сохранилось, однако было частично повреждено, истец может заявить иск о возврате этого имущества и о возмещении имущественного вреда.

В юридической науке общественные отношения, складывающиеся по данному поводу между истцом и ответчиком, регулируются нормами об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда. Основанием гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица. Таким образом, как отмечается в науке гражданского права, по нормам рассматриваемого института подлежит возмещению вред, который является следствием нарушения как личных неимущественных прав граждан, так и имущественных прав физических и юридических лиц не в связи с нарушением обязательств,