

структуры управления, соответствующей условиям внешней и внутренней среды, объему и содержанию решаемых задач по достижению поставленной цели.

Следует иметь в виду, что в процессе реализации замысла по управленческой деятельности высших должностных лиц устойчивость управляемой системы по предсказуемости в процессе балансирующего режима движения к намеченной цели обеспечивается лишь при наличии четкого контроля состояния и деятельности структуры. При этом системный контроль обеспечивает периодическое определение вектора состояния организации для внесения соответствующих корректировок в вектор ее цели.

Таким образом, функция контроля занимает важное место в процессе управления. Ее осуществление – неперемнная составная часть организаторской работы руководителей управления любого звена и уровня. Контроль является самостоятельным элементом управленческого цикла, следующим за организацией принятого управленческого решения. Важность именно контроля в процессе управления как предварительным исследованием, так и любой деятельности вообще обусловлена прежде всего тем, что никакая деятельность без надлежащего контроля не станет эффективной, а самые благие намерения руководителя не смогут воплотиться, если не будет налажен действенный контроль за деятельностью исполнителей.

УДК 342.92

С.А. Старовойт

СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Рассмотрение административно-правовых мер, связанных с восстановлением права собственности, требует уяснения способов возмещения имущественного вреда, причиненного административным правонарушением, для чего необходимо обратиться к гражданско-правовой науке.

Гражданским кодексом Республики Беларусь определено 12 способов защиты гражданских прав. Большинство из них в отдельности или определенная их совокупность могут применяться для защиты имущественных прав граждан и юридических лиц. Однако к способам, которые носят ярко выраженный восстановительный характер, относятся: восстановление положения, существовавшего до нарушения права собственности; возмещение убытков.

В науке гражданского права отмечается, что восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применяется в случаях, когда нарушенные гражданские права не прекращают своего существования и их восстановление связано с устранением последствий совершенного деяния. Например, ремонт виновным поврежденной вещи, возврат собственнику имущества, которым лицо незаконно завладело, и т. д.

Возмещение убытков предусмотрено ст. 14 ГК. Согласно ч. 2 указанной нормы под ними понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб). В большинстве случаев по делам об административных правонарушениях против собственности возмещению подлежит реальный имущественный ущерб, причиненный потерпевшему.

Анализ гражданского законодательства позволяет заключить, что лицо, право собственности и другие вещные права которого были нарушены, может восстановить положение, существовавшее до нарушения его прав, в первую очередь путем истребования (виндикации) имущества из чужого незаконного владения. В юридической литературе отмечается, что отличительной чертой виндикации является то обстоятельство, что по виндикационному требованию можно получить лишь индивидуально-определенную вещь. Из изложенного следует, что в гражданском праве виндикационный иск направлен на возврат именно той вещи, которая была изъята у собственника или иного законного владельца, другими словами, на возврат вещи в натуре. В то же время виндикация имущества из чужого незаконного владения нередко связана с некоторыми трудностями. В частности, в случае, когда имущество обнаруживается у третьих лиц, его истребование зависит от обстоятельств, определенных в ст. 283 ГК. Исходя из содержания данной нормы, можно сделать вывод, что собственник вправе истребовать свое имущество во всех случаях у лица, которое безвозмездно приобрело это имущество и не имело права на его отчуждение. Если же лицо приобрело имущество на возмездных началах, истребование данного имущества собственником зависит от того, является его держатель добросовестным либо недобросовестным приобретателем. У добросовестного приобретателя имущество подлежит изъятию только в случае, если оно вышло из владения собственника помимо его воли (например, в случае утери, похищения), у недобросовестного приобретателя собственник имеет право истребовать имущество во всех случаях.

В тех случаях, когда принадлежащее собственнику или иному законному владельцу имущество было похищено и установить его местонахождение не представляется возможным (продано, отчуждено неустановленным лицам) либо уничтожено, потерпевший имеет право предъявить иск о возмещении имущественного вреда. При этом, если имущество у незаконного владельца сохранилось, однако было частично повреждено, истец может заявить иск о возврате этого имущества и о возмещении имущественного вреда.

В юридической науке общественные отношения, складывающиеся по данному поводу между истцом и ответчиком, регулируются нормами об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда. Основанием гражданско-правовой ответственности за причинение вреда является вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица. Таким образом, как отмечается в науке гражданского права, по нормам рассматриваемого института подлежит возмещению вред, который является следствием нарушения как личных неимущественных прав граждан, так и имущественных прав физических и юридических лиц не в связи с нарушением обязательств,

вытекающих из договора, а в связи с наступлением иных обстоятельств, например совершением преступления или административного правонарушения. Из этого следует, что посредством заявления иска о возмещении имущественного вреда реализуется, как правило, такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков.

Помимо сказанного восстановление положения, существовавшего до нарушения права собственности, а также возмещение убытков могут осуществляться путем возложения на виновное лицо обязанности возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Так, гражданским законодательством предусмотрено возвращение потерпевшему имущества, составляющего неосновательное обогащение приобретателя, в натуре. В случае невозможности возврата неосновательно полученного или сбереженного имущества в натуре приобретатель обязан возместить потерпевшему действительную стоимость имущества на момент его приобретения и убытки, связанные с последующим изменением стоимости имущества. Если в первом случае имеет место восстановление положения, существовавшего до совершения правонарушения, то во втором – возмещение убытков, причиненных потерпевшему вследствие нарушения его имущественных прав.

Рассмотренные гражданско-правовые способы защиты права собственности коррелируют со способами восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего в административном праве. Согласно ст. 22.2 ПИКоАП неисполнение виновным лицом постановления по делу об административном правонарушении в части возмещения имущественного ущерба влечет его взыскание в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Возмещение имущественного вреда в административном процессе осуществляется в следующих формах:

- 1) возврат имущества, явившегося предметом административного правонарушения против собственности;
- 2) возврат имущества после проведенных по нему в результате повреждения ремонтно-восстановительных работ;
- 3) предоставление потерпевшему имущества, совпадающего по родовым и качественным признакам с имуществом, явившимся предметом противоправного посягательства в случае его уничтожения либо невозможности установления местонахождения;

- 4) возмещение в денежном выражении действительной стоимости имущества и (или) упущенной выгоды.

Первые три способа возмещения имущественного вреда наиболее предпочтительны, поскольку в таких случаях потерпевший избегает таких неблагоприятных для него последствий правонарушения, как инфляция, дефицит и т. д. В юридической литературе также отмечается, что натуральная компенсация является наиболее оптимальным и удобным способом возмещения имущественного вреда для потерпевшего, однако в то же время она не всегда возможна по материалам конкретного дела, в связи с чем на практике чаще используется денежная компенсация причиненного вреда.

В случае когда использование одного способа не приводит к полному возмещению вреда, нельзя исключать применение нескольких способов (комбинации способов). Связующим звеном между различными способами выступает их общая целевая направленность на удовлетворение имущественных интересов потерпевшего.

УДК 342.922

А.Б. Талкибаев

ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВАХ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРИ ВВОЗЕ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕСПУБЛИКУ КАЗАХСТАН

С 1 января 2015 г. вступил в силу договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный Россией, Беларусью и Казахстаном. К завершающему этапу подходят переговорные процессы по вступлению Казахстана в ВТО.

На территории ЕАЭС начинают действовать четыре ключевые экономические свободы: свобода движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Согласно договоренностям стран-участниц в 2016 г. должен быть создан общий фармацевтический рынок, к 2019 г. – общий рынок электроэнергии, к 2025 г. – рынок нефти, газа и нефтепродуктов.

Не вдаваясь во все направления деятельности ЕАЭС, рассмотрим только такую экономическую свободу, как свобода движения товара. В Республике Казахстан прежде всего появится большой выбор новых импортных товаров, как продовольственных, так и непродовольственных. В свою очередь, увеличение непродовольственного импорта влечет за собой приход новой техники и технологий. Основным же плюсом для Казахстана нужно считать высокие требования к качеству выпускаемой продукции, отвечающему мировым стандартам, из стран, входящих в ЕАЭС и ВТО. Логично, что будут созданы новые рабочие места за счет открытия совместных производств и расширения уже имеющихся производителей, которые ориентированы на рынки сбыта стран-партнеров. Все это поспособствует сокращению безработицы и росту благосостояния народа.

Вместе с тем возникают вполне резонные вопросы: будут ли приниматься меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, а также физическими лицами для личного пользования? Если да, будут ли объекты интеллектуальной собственности, поступающие извне и уже имеющиеся внутри республики, должным образом защищены в Казахстане?

Согласно ст. 328 «Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами» Таможенного кодекса Таможенного союза:

1. Таможенные органы в пределах своей компетенции принимают меры по защите прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности в порядке, установленном данным кодексом.