

Далее три месяца жесткого тренинга и обучения. И весной, когда, как полагают, около 50 % кандидатов пройдут все испытания, будет сформирована новая патрульная полицейская служба в Киеве.

По мнению министра внутренних дел Украины А. Авакова, скоро в Киеве будет новая полицейская патрульная служба – с новыми подходами, правилами, новыми людьми. «Надеюсь, и с новым доверием людей», – отметил глава ведомства.

Хотелось бы подчеркнуть, что нужно осознавать, что любая реформа МВД Украины, в том числе эволюционная реформа правоохранительного ведомства, не будет достаточно эффективной без проведения комплексных реформ, касающихся судебной системы, Генеральной прокуратуры, Министерства обороны и других ведомств Украины.

УДК 342.9

И.Л. Федчук, Д.С. Борозна

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ОТ ТРУДОУСТРОЙСТВА ПО СУДЕБНОМУ ПОСТАНОВЛЕНИЮ

Одной из основных задач, на выполнение которых направлен декрет Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях», является возмещение родителями расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении.

С целью решения данной задачи законодательство Республики Беларусь предусматривает ряд принудительных мер в отношении обязанных лиц: трудоустройство в одну или несколько организаций родителей вне зависимости от их желания с тем, чтобы их заработной платы хватало на компенсацию затрат на содержание ребенка; профилактический учет; административная и уголовная ответственность.

Несмотря на реализацию указанных мер, процент взыскания с обязанных лиц денежных средств, затраченных государством на содержание их детей, остается низким и в целом по республике не превышает 70 %. Причины недопоступления денежных средств от обязанных лиц на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, различны. Одной из основных является наличие у многих работающих обязанных лиц нарушений трудовой дисциплины (совершение прогулов, распитие спиртных напитков, явка на работу в нетрезвом виде), что не позволяет заработать им даже предложенную заработную плату и влечет снижение и без того недостаточных сумм отчислений на содержание детей.

Согласно статистическим данным, из 11 599 трудоустроенных обязанных лиц, состоявших на 1 ноября 2014 г. на учете в органах внутренних дел, 1857 (16 %) уклонялись от работы на предприятиях, на которые были трудоустроены.

Отчасти решает данную проблему введенная в 2009 г. административная ответственность за совершение обязанным лицом виновного действия (бездействия), выразившегося в уклонении от трудоустройства по судебному постановлению о трудоустройстве (уклонение от явки в органы по труду, занятости и социальной защите, в организации для трудоустройства, от прохождения медицинского осмотра, получения необходимых для трудоустройства документов, а также иные виновные действия (бездействие), повлекшие неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей), повлекшего за собой неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей (ст. 9.27 КоАП).

Казалось бы, законодатель ввел дополнительный механизм воздействия на обязанных лиц, который должен способствовать решению задач декрета № 18, но правоприменительная практика выявила ряд проблем, одна из которых связана с конструкцией состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.27 КоАП.

Во-первых, для решения вопроса о привлечении к административной ответственности важное значение имеет уяснение момента окончания деяния, поскольку сроки наложения административных наказаний, предусмотренных ст. 7.6 КоАП, по общему правилу исчисляются с этого момента. Административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.27 КоАП, – правонарушение с материальным составом, а административное правонарушение, связанное с наступлением последствий, признается оконченным с момента фактического наступления этих последствий (ст. 2.2 КоАП). Такими последствиями в данном случае является неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей. О таком неисполнении или неполном исполнении можно судить только спустя месяц после вынесения судебного постановления о трудоустройстве. Следовательно и привлечь к административной ответственности обязанное лицо можно только спустя месяц после вынесения судом такого решения.

Декрет же № 18 предусмотрел довольно короткие сроки для трудоустройства обязанных лиц: судебное постановление о трудоустройстве в течение трех рабочих дней после его вынесения направляется в орган внутренних дел и орган по труду, занятости и социальной защите по месту жительства обязанного лица; орган по труду, занятости и социальной защите обязан в течение трех рабочих дней определить одну или несколько организаций для трудоустройства обязанного лица; обязанное лицо должно явиться в организацию для трудоустройства и приступить к работе не позднее дня, следующего за днем получения направления органа по труду, занятости и социальной защите.

Таким образом, материальная конструкция состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.27 КоАП, не позволяет привлекать обязанных лиц к административной ответственности за уклонение от трудоустройства по судебному постановлению. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно внести поправку в указанную статью и изменить конструкцию диспозиции с материальной на формальную. Ведь уклонение от трудоустройства по судебному постановлению само по себе является общественно вредным деянием, так как не позволяет государственным органам своевременно выполнять возложенные на них задачи и не способствует осуществлению права детей, находящихся на государственном обеспечении, на материальное обеспечение, определяющее их нормальное развитие.