

политических вопросов местного значения исходя из общегосударственных интересов и интересов граждан, особенностей развития административно-территориальных единиц на основе собственной материально-финансовой базы и привлеченных средств. Местное управление – форма организации и деятельности местных исполнительных и распорядительных органов для решения вопросов местного значения исходя из общегосударственных интересов и интересов граждан. Местное управление обычно реализуется через органы, которые назначаются вышестоящими властными структурами. Местное управление и самоуправление осуществляется в границах административно-территориальных единиц: сельсовета, поселка, города, района, области.

Очевидно, что качественное решение задач надежной охраны государственной границы силами одного государственного органа невозможно. Так, согласно ст. 6 закона «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» органы пограничной службы осуществляют свою деятельность во взаимодействии с другими государственными органами, иными организациями и гражданами. Государственные органы и иные организации в пределах своей компетенции обязаны оказывать содействие органам пограничной службы в исполнении возложенных на них обязанностей, определенных вышеупомянутым законом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

Интеграция усилий и согласование совместных действий разведомственных сил и средств обеспечивает успешное решение задач охраны государственной границы в различных условиях обстановки в пограничном пространстве, а несогласованность таких действий приводит к срыву выполнения поставленных задач и тем самым угрозе безопасности страны, необоснованному увеличению материальных затрат, а иногда и к человеческим жертвам. Обеспечение должного взаимодействия сил и средств, участвующих в охране государственной границы, является одной из важнейших проблем в оперативно-служебной деятельности органов пограничной службы.

В законодательстве конкретно не определены полномочия органов местного управления, а тем более органов самоуправления в сфере проведения государственной пограничной политики и обеспечения пограничной безопасности, не определены и предметы ведения в сфере охраны государственной границы. На данный момент отсутствует должная детализация правового регулирования взаимодействия органов пограничной службы с органами местного управления и самоуправления. В связи с этим существует объективная необходимость анализа нормативной правовой базы Республики Беларусь, актов органов местного управления и самоуправления по вопросам установления форм и методов взаимодействия органов пограничной службы с органами местного управления и самоуправления. Так, на сегодняшний день основными документами, определяющими правовые основы привлечения местного населения к охране государственной границы, являются законы от 21 июля 2008 г. № 419-З «О Государственной границе Республики Беларусь», от 11 ноября 2008 г. № 454-З «Об органах пограничной службы Республики Беларусь», от 4 января 2010 г. № 108-З «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь».

Практика показывает, что деятельность по охране государственной границы органами пограничной службы, не опирающаяся на поддержку органов местного управления и самоуправления, недостаточно эффективна. Формы и методы взаимодействия органов местного управления и самоуправления с органами пограничной службы не получили достаточного освещения в научной литературе.

К сожалению, институт взаимодействия органов пограничной службы и органов местного управления и самоуправления, несмотря на его исключительную важность, в настоящее время остается мало разработанным. В связи с этим в нормативных правовых актах необходимо в полной мере определить и выработать основные полномочия, формы и методы взаимодействия органов пограничной службы и органов местного управления и самоуправления в сфере обеспечения безопасности государства.

УДК 342.734

Р.А. Серета

О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТУНЕЯДСТВО: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ

Термин «тунеядство» означает жизнь за чужой счет, чужим трудом, паразитизм, безделье; в широком смысле – паразитическое существование за счет общества. Правовые последствия подобного поведения в первую очередь зависят от конституционно-правового подхода государства к трудовым отношениям и роли граждан в этих отношениях.

Первый подход, являющийся наиболее распространенным в современном мире, связан с закреплением свободного самоопределения человека в отношении своей трудовой деятельности. Его основой являются положения общепризнанных стандартов в сфере прав и свобод человека. Так, в ст. 23 Всеобщей декларации прав человека (1948) закреплено: каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы. В ст. 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах закреплено, что участвующие в пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпринимают надлежащие шаги к обеспечению этого права.

Данные принципы и положения нашли свое отражение и в современных конституциях зарубежных государств. В отдельных случаях (Конституция США, конституционные акты Великобритании) о праве на труд вообще не упоминается, поскольку оно понимается как составная часть права заниматься экономической деятельностью и не требует отдельного правового регулирования. В большинстве государств подходы к праву на труд более определенные. В ряде стран оно понимается как естественное, абсолютное право, формулируемое через категорию «свобода». Так, ст. 37 Конституции Рос-

сийской Федерации декларирует: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию». Такая формулировка предполагает пассивную роль государства в обеспечении трудовых прав граждан, ослабление либо отсутствие социальных гарантий их реализации, вследствие чего подвергается критике в научных кругах.

Формулировка через категорию «право», применяемая в Туркменистане, Украине, Японии, отражает позитивный подход, предполагающий определенную ответственность государства за обеспечение права на труд. В некоторых случаях трудовая деятельность может выступать в качестве моральной обязанности граждан. Так, в ст. 35 Конституции Испании указано, что «все испанцы обязаны трудиться и имеют право на труд, на свободный выбор профессии или рода деятельности». Конституция Италии в ст. 4 закрепляет, что «каждый гражданин в соответствии со своими возможностями обязан заниматься деятельностью или выполнять функции, способствующие материальному или духовному прогрессу общества». Однако, несмотря на это, какой-либо юридической ответственности за невыполнение данной обязанности не предусматривается, а уровень безработицы в этих странах продолжает оставаться на достаточно высоком уровне.

Объединяет все перечисленные подходы принцип запрета принудительного труда и отсутствие какой-либо ответственности за неучастие в трудовой деятельности.

Иной подход конституционно-правового регулирования данных отношений основывается на библейском постулате: «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (2-е Фес. 3:10), согласно которому право на труд в ряде стран одновременно трансформируется в обязанность трудиться. Так, ст. 83 Конституции КНДР закрепляет, что «труд является священным делом и делом чести гражданина. Гражданин обязан сознательно и добросовестно трудиться». В ст. 42 Конституции КНР указано, что «граждане КНР имеют право и обязаны трудиться. Труд – почетная обязанность всех трудоспособных граждан». При этом в отличие от предыдущих примеров Италии и Испании в указанных странах предусмотрены меры ответственности за невыполнение трудовой обязанности.

Такой подход связан, как правило, с декларированием государственных гарантий реализации этого права, при которых органы власти обязаны обеспечить рабочими местами всех граждан (гарантированное трудоустройство выпускников учреждений высшего образования, установление обязательности приема на работу отдельных категорий лиц и т. п.). Однако порой данные гарантии вступают в противоречие с указанными принципами свободы труда.

Таким образом, главной отличительной чертой данного подхода является патерналистская сущность государства в трудовых отношениях, при которой человеку отводится роль «винтика» в государственном механизме производства. Причем в этом механизме должны быть задействованы все граждане, а невыполнение предписанной механизмом функции приравнивается к правонарушению.

Конституция Республики Беларусь применяет первый из рассмотренных подходов, закрепляя принципы трудовых отношений через категорию «право на труд». Несмотря на то что в Конституции непосредственно не закрепляется свобода труда, этот принцип логично вытекает из ч. 4 ст. 41 Конституции. Г.А. Василевич справедливо отмечает, что используемая формулировка в сочетании с другими нормами Конституции означает и право не заниматься трудовой деятельностью, т. е. можно говорить о закреплении свободы труда. Основной закон предусматривает лишь два случая, когда труд может стать принудительным: обвинительный приговор суда, примененного соответствующее наказание (общественные либо исправительные работы), либо введение чрезвычайного или военного положения.

Таким образом, чтобы легитимизировать ответственность за неучастие в трудовой деятельности, необходимо внести изменения в Конституцию, причем в соответствии со ст. 140 сделать это можно только путем проведения республиканского референдума.

Для разрешения имеющегося социально-правового конфликта между правом на труд и обязанностью уплаты налогов перспективным видится путь дифференцированного подхода при оказании государственных социальных льгот и услуг и учета вклада каждого гражданина в их финансирование. Полагаем, что те лица, которые по каким-либо причинам не участвуют в данном финансировании, должны полностью оплачивать эти услуги при их получении. Думается, что для реализации данной идеи необходимо обеспечить персональный учет сведений о трудовой деятельности гражданина, составе его семьи, состоянии его здоровья, а также получении им социальных льгот и услуг.

УДК 342.7

Т.В. Ускова

ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ

Обеспечение прав и интересов личности является основополагающей задачей современной России, ставшей на путь построения правового государства. Каждый человек имеет право претендовать на то, чтобы мнение окружающих о его нравственном облике складывалось на основе объективных данных о его поведении. В этом заинтересовано и общество, ибо такие оценочные категории, как достоинство, честь, репутация, основываются на потребностях человеческого общежития. Необходимая законодательная база, а также отработанный процессуальный механизм – неперемные условия эффективности такой защиты.

Огромную роль в процессе защиты прав личности играют органы внутренних дел. В первую очередь сотрудники ОВД призваны защищать права и свободу других лиц, и наряду с этим при выполнении своих обязанностей по поддержанию правопорядка они должны уважать и защищать человеческое достоинство. Это положение нашло отражение в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1979 г. (резолюция № 34/169). Согласно ст. 2 данного кодекса «при выполнении своих обязанностей должностные лица по поддер-