

осмотр иных помещений, транспортных средств;

освидетельствование подозреваемого на предмет изъятия с открытых участков кожи, волос, из подногтевого пространства следов-наслоений для последующего исследования с целью установления наличия (отсутствия) веществ, входящих в состав метательного заряда огнестрельного оружия, взрывных устройств; наличия телесных повреждений, которые могли быть получены при осуществлении незаконной охоты;

обыск по месту жительства, работы и в других местах пребывания подозреваемого и нахождения используемого им имущества;

выемка одежды, обуви, специального снаряжения и иных предметов, использовавшихся подозреваемым для охоты; подробный допрос (опрос) свидетелей расследуемого события.

Таким образом, выбор направления расследования во многом зависит от той следственной ситуации, которая сложилась к моменту возбуждения уголовного дела. Сведения о следственных ситуациях являются исходными данными для разработки плана расследования и методических рекомендаций по подготовке и проведению следственных действий, осуществлению розыскных и профилактических мер.

Информация, собранная на первоначальном этапе расследования незаконной охоты, должна быть систематизирована и проанализирована, чтобы на последующем этапе ее можно было конкретизировать в целях выявления всех эпизодов преступной деятельности, установления соучастников, причин и условий, способствовавших совершению незаконной охоты.

Полученные на первоначальном этапе расследования результаты должны способствовать эффективному проведению последующих следственных действий и обнаружению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых (при условии, что они не были установлены).

УДК 343.985.7

О.В. Маркова

ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛИЗАЦИЕЙ (ОТМЫВАНИЕМ) СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Причина недостаточно эффективной борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных преступным путем, заключается в слабом знании правоохранительными органами основных нормативных документов, регламентирующих вопросы противодействия рассматриваемому криминальному деянию, основных положений гражданского и налогового законодательства, азов экономики, что приводит к необоснованному затягиванию или отказу в возбуждении уголовного дела. Сложная конструкция диспозиции уголовно-правовой нормы (неточность отдельных определений, терминов) приводит к произвольному их толкованию и, как результат, к неправильной квалификации преступных действий и оправдательному приговору.

Деятельность следователя по получению и оценке исходной информации при принятии решения о возбуждении уголовного дела включает в себя определение наличия поводов и оснований. Как свидетельствует практика, в большинстве случаев признаки уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 235 УК Республики Беларусь, выявляются в ходе расследования первичного (предикатного) преступления. Случаи возбуждения уголовных дел о легализации преступных средств по результатам различных проверок, по материалам оперативно-розыскной деятельности, инициативной работы Департамента финансового мониторинга единичны. Таким образом, чаще всего поводом к возбуждению уголовного дела является непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления. Несмотря на то что в примечании уголовно-правовой нормы законодателем предусмотрена возможность освобождения лица, участвовавшего в легализации преступных средств, от уголовной ответственности, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало выявлению преступления, случаев поступления таких заявлений и использования их в качестве повода к возбуждению уголовного дела не установлено.

Обоснованность возбуждения уголовного дела нередко зависит от предварительной проверки первичных материалов о преступлении, анализа и оценки содержащихся в них фактов. Предварительная проверка представляет собой первый этап борьбы с отмыванием грязных денег, так как без установления в событии признаков преступления невозможна деятельность компетентных органов по пресечению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Поступающие на возбуждение материалы можно условно разделить на три группы: а) материалы, содержащие указание о совершении легализации преступных средств и достаточные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; б) материалы, которые несут необходимую информацию для вывода об отсутствии факта отмывания криминальных средств; в) материалы, содержащие информацию о криминальных фактах, которой, однако, недостаточно для обоснованного вывода о возбуждении уголовного дела либо отказе в таковом.

Определенной спецификой по делам о легализации средств, полученных преступным путем, обладает порядок установления оснований к возбуждению уголовных дел. Сначала устанавливают признаки преступного происхождения легализованных средств, что происходит в результате сбора полной информации об основном (предикатном) преступлении. Далее подвергается исследованию процедура искажения для придания правомерного вида владению, пользованию и (или) распоряжению указанными средствами. Также анализируется весь механизм отмывания грязных доходов. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела важно установить всю цепочку преступных действий, так как неполные схемы легализации не позволяют до конца решить задачи уголовного судопроизводства. Исследование такого механизма часто сопряжено с чрезмерным обилием различного рода документов. Это затрудняет выявление и расследование подобного рода преступлений,

требует профессиональной подготовки, знания специфического вида документооборота, правил распознавания фиктивности документов, особенно в части их интеллектуального подлога. Легализация грязных доходов, как правило, предполагает фактическое оформление проведенных финансовых операций, например зачисление денежных средств на счета в банках и иных кредитных учреждениях с оформлением платежных инструкций; заключение сделок купли-продажи с их документальным оформлением; конвертацию валюты с выдачей справок об обмене. Данное обстоятельство облегчает выявление признаков преступления и последующее расследование. Нередко при решении вопроса о возбуждении уголовного дела возникает необходимость обращения за консультацией к соответствующим специалистам, особенно когда существует необходимость обнаружения, закрепления, изъятия и оценки следов финансовых операций, связанных с легализацией преступных средств.

Такие латентные, многоступенчатые, характеризующиеся значительной временной и еще большей территориальной протяженностью преступления, как отмыwanie грязных средств, невозможно выявить без помощи различных служб и подразделений правоохранительных и иных органов, международных организаций. Ряд запросов, мероприятий могут быть реализованы только в рамках оказания правовой помощи, которая осуществляется только по возбужденному уголовному делу. В практике имеют место случаи необоснованного возбуждения органом уголовного преследования уголовного дела о легализации преступных средств при недостаточности оснований для этого с целью получения информации из источников за рубежом для доказательства факта отмыwania грязных денег, что, безусловно, недопустимо.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту легализации преступных средств следователь должен обладать информацией о конкретных юридических и физических лицах, отмывающих преступные доходы. Часто в материалах содержатся недостаточные по объему и вероятностные по содержанию сведения: об образе жизни, работе, поведении и связях подозреваемых в отмывании преступных средств лиц; о предприятии (организации, фирме), ее руководителях, распределении функциональных обязанностей, характере и направленности хозяйственно-финансовых операций, наличии крупных банковских вкладов и имущества, чаще всего оформленного на подставных лиц, фиктивные фирмы.

Таким образом, при поступлении материалов для возбуждения уголовного дела по факту легализации средств, полученных преступным путем, необходимо провести тщательную и всестороннюю проверку. От качества ее проведения зависят обоснованность и законность принятого решения.

УДК 343.985.7

Р.М. Морозов

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ СОТРУДНИКАМИ ФСИН РОССИИ

Современных практико-ориентированных частных криминалистических методик расследования должностных преступлений сотрудников правоохранительных органов не так много, а методик расследования должностных преступлений сотрудников ФСИН России единицы, причем многие из них страдают абстрактностью, отсутствием алгоритмов действий сотрудников, осуществляющих расследование.

В 2009 г. в отношении сотрудников ФСИН было возбуждено 102 уголовных дела, 2010 г. – 160, 2011 г. – 280, 2012 г. – 288, за 9 месяцев 2013 г. – 286. Динамика должностных преступлений сотрудников ФСИН имеет неуклонную тенденцию к увеличению, при всем этом в ФСИН идет последовательная работа по профилактике таких преступлений.

Расследовать дела данной категории сложно, что обусловлено личностью лица, совершившего преступление, наличием у сотрудника ФСИН специальных знаний (юридических), а также знаний в сфере совершенного преступления, сложностью производства следственных и оперативно-розыскных действий в организационно-тактическом плане.

Изучение практики расследования должностных преступлений, совершенных сотрудниками ФСИН, показало, что это преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159 УК – мошенничество; ч. 3 ст. 160 УК – присвоение или растрата; п. «б» ч. 4, ч. 5 ст. 228.1 УК – незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; ст. 285 УК – злоупотребление должностными полномочиями; ст. 285.1 УК – нецелевое расходование бюджетных средств; ст. 286 УК – превышение должностных полномочий; ст. 286.1 УК – неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа; ст. 290 УК – получение взятки; ст. 291 УК – дача взятки; ст. 291.1 УК – посредничество во взяточничестве; ст. 292 УК – служебный подлог; ст. 293 УК – халатность.

Согласно подп. «в» п. 1. ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами ФСИН, производится следователям Следственного комитета РФ. Сотрудники органа дознания и следователи других ведомств также вправе осуществить неотложные следственные действия. У следователей СК возникают проблемы при выявлении должностных преступлений в ФСИН, что связано прежде всего с отсутствием в ведомстве собственного оперативного аппарата. В связи с этим оно активно взаимодействует с органами, в штате которых есть оперативные подразделения.

Момент выявления намерения совершить или факта совершения сотрудником ФСИН должностного преступления лежит, как правило, в оперативно-розыскной плоскости. Активные процессуальные действия часто начинаются тогда, когда сотрудник, уполномоченный на производство следственных действий, получает соответствующую информацию от оперативных работников. В дальнейшем следователь осуществляет работу по планированию производства процессуальных действий, центральным из которых на первоначальном этапе является задержание лица. Как правило, задержание сотрудника ФСИН, совершившего должностное преступление, осуществляется в рамках оперативно-тактической комбинации «задержание с поличным», при этом необходимо максимально использовать фактор внезапности. Ошибками следователя являют-