

потребительства, наживы; четко фиксируется позиция одобрения или «понимания» большинства совершаемых преступлений, отрицания и полного игнорирования собственной ответственности за противоправное поведение.

С личностью виновного в совершении преступления тесно связана его психическая деятельность; она в значительной мере определяется характерными личностными особенностями, к которым относятся деформации нравственных, правовых, ценностных ориентаций несовершеннолетних правонарушителей.

В свою очередь, психическая деятельность также представляет собой систему взаимосвязанных элементов, одним из них является мотив. Особенности личности виновного определяют выбор целей, средств достижения этих целей, мотивацию преступного поведения, отношение к своим действиям, к последствиям. Содержание и специфика психической деятельности предопределяют выбор той или иной физической деятельности субъекта, прежде всего способа совершения преступления, а также выбор потерпевшего, времени, места, орудия совершения преступления и т. п.

При определении стратегии и тактики своей деятельности следователь должен учитывать, что для рассматриваемой категории подсудимых характерны неустойчивость, подвижность, изменчивость мотивов и целей, обусловленные не сформировавшейся еще окончательно личностью несовершеннолетнего правонарушителя.

Знание криминалистической характеристики преступлений, совершенных несовершеннолетними, а также особенностей процесса познания преступлений рассматриваемой группы необходимо следователю, поскольку способствует всестороннему пониманию предмета доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних; проверке и оценке следственных версий, выдвижению своих и прогнозированию версий защиты; определению, что необходимо исследовать и доказать в ходе предварительного расследования и судебного следствия по конкретному уголовному делу; прогнозированию поведения субъектов уголовного процесса в различных следственных ситуациях; избранию тех или иных тактических приемов и комбинаций для успешного расследования; определению средств и методов профилактического воздействия на подсудимого и других лиц. Оно позволит следователю не только ответить на вопрос о допустимости и достоверности собранных доказательств, но и сделать вывод о возможности или невозможности использования собранной по делу информации для принятия процессуальных и тактико-методических решений.

УДК 343.98

И.В. Паушта

О ВЗАИМОСВЯЗИ СТРУКТУРНЫХ КОМПОНЕНТОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, представляет собой систему наиболее характерной криминалистически значимой информации о таких входящих в ее структуру компонентах, как личность преступника, его мотивы и цели; способ совершения преступления; взрывчатые вещества (ВВ) и (или) взрывные устройства (ВУ) как орудия преступления; обстановка совершения преступления (место, времена, обстоятельства и др.); следы преступления.

Большинство авторов в своих работах подчеркивают, что криминалистическая характеристика имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены связи между ее элементами, носящие закономерный характер (Р.С. Белкин, В.А. Образцов, А.Г. Филиппов и др.). А.Н. Васильев, Н.А. Селиванов в отношениях между элементами криминалистической характеристики преступлений выделяют однозначную (динамическую) и вероятностную (статистическую, многозначную, вероятностно-статистическую) закономерные связи. Однозначная связь имеет место, когда присутствие одного элемента позволяет совершенно определенно (категорически) судить о существовании другого. В случае вероятностной связи установление одного элемента криминалистической характеристики позволяет с большей или меньшей степенью вероятности предполагать наличие другого. Такую связь можно выразить в процентном отношении, придав ей тем самым статистический показатель встречаемости. А.Н. Колесниченко и В.Е. Коновалова подразделяют криминалистические характеристики на полные (содержащие системы признаков и данные о закономерных связях элементов и частей характеристики с выражением вероятности в процентах) и сокращенные (неполные, не содержащие процентного выражения вероятности взаимообусловленных признаков, являющиеся осмыслением следственной практики).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о наличии вероятностной взаимосвязи между такими структурными компонентами криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений; как личность преступника, его мотивы и цели; способ совершения преступления; ВВ и (или) ВУ как орудия преступления; обстановка совершения преступления; следы преступления. Так, выбор для достижения преступного результата специфического орудия – ВВ и (или) ВУ – строго определяет необходимость действий преступника по его приобретению или изготовлению. Исключение составляет совершение преступления с внезапно возникшим умыслом (в большинстве случаев квалифицируются как хулиганство) либо в составе группы, когда действия исполнителя могут заключаться лишь в выполнении объективной стороны преступления – доставке и (или) приведении в действие ВУ (ВВ). Действия по приисканию орудия преступления имели место в 96,3 % изученных уголовных дел. Вид и мощность ВУ (ВВ) определяют также характер способа совершения преступления и особенности механизма слеодообразования. В свою очередь, по особенностям обнаруженных следов (размерам воронки, дальности разлета частей ВУ, степени разрушения преграды и окружающих объектов и т. д.) с учетом обстановки совершения преступления (особенностей места, рельефа, климатических условий и др.) определяются качественные ха-

рактические характеристики происшедшего взрыва (динамика, мощность, направленность и др.) и примененного при этом ВУ либо ВВ (вид, мощность и т. д.) в качестве орудия преступления. Совершение же общественно опасного деяния с использованием указанных орудия и способа характерно для преступников с определенными свойствами личности (наличием специальных знаний, определенных навыков, умений по изготовлению либо применению ВУ либо ВВ), что имело место в 92,1 % случаев.

Указанная взаимосвязь структурных компонентов криминалистической характеристики позволяет с помощью имеющихся сведений об одном из них (например, орудии преступления) установить содержание и характерные свойства неизвестных компонентов (личность преступника, его мотивы и цели, способ совершения преступления и др.). Так, например, в ходе расследования уголовного дела по факту взрыва самодельного ВУ в июле 2008 в Минске предварительным исследованием невзорвавшегося самодельного ВУ было установлено, что пайка большинства контактов его предохранительно-исполнительного механизма взрывного устройства выполнена аккуратно, «в одно касание», вероятно с применением флюса, с достаточным прогревом спаиваемых поверхностей и как результат – равномерным их оплавлением припоя. Исходя из этого, была выдвинута версия о том, что лицо, изготовившее данное ВУ, обладало знаниями по электронике и практическими навыками пайки. Установленный по делу подозреваемый оказался работником РУП «Витебский завод запасных тракторных частей», имеющим специальность сварщика.

Установленные компоненты криминалистической характеристики преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также выявленные между ними закономерные связи позволяют устранить информационную неопределенность, служат основой для более четкого определения задач расследования, выдвижения версий (о личности преступника, способах совершения и орудиях преступления, механизме образования и локализации следов и др.) и способствуют целенаправленной организации расследования, выбору оптимальной тактики проведения следственных и иных действий.

УДК 343.14

М.Г. Петрусевич

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛАМ О МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ

Правильное определение обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании любого преступления, в том числе при расследовании массовых беспорядков, имеет большое практическое значение. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (ст. 89) устанавливает следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу: наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); виновность обвиняемого в совершении преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого); характер и размер вреда, причиненного преступлением. Кроме того, подлежат установлению следующие обстоятельства, если в процессе расследования преступления станет известно о причастности к его совершению несовершеннолетних лиц: возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения); условия жизни и воспитания; степень интеллектуального, волевого и психического развития; наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

При расследовании массовых беспорядков особенностями обладают не только сами обстоятельства, подлежащие доказыванию, но и порядок их установления, отличающийся по источникам сведений, путям их получения и способам обоснования отдельных обстоятельств.

В научной литературе можно встретить различные мнения о том, какие сведения необходимо включать в обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о массовых беспорядках. Так, В.Н. Григорьев и В.Г. Енгибарян высказали сходное мнение о том, что они должны включать обстоятельства трех степеней общности: общую обстановку, свидетельствующую о распространенности массовых беспорядков в каком-то регионе или населенном пункте; отдельный эпизод массовых беспорядков; конкретные действия, непосредственно выполненные отдельным лицом в ходе данного эпизода массовых беспорядков. По мнению А.М. Багмета, рассматриваемые обстоятельства должны включать в себя: обстоятельства, доказывающие факт совершения массовых беспорядков; обстоятельства, доказывающие признаки массовых беспорядков; обстоятельства, доказывающие признаки каждого преступления, совершенного в ходе массовых беспорядков. П.В. Шалдырван указал, что при расследовании массовых беспорядков необходимо установить и доказать все обстоятельства, без которых невозможно правильно квалифицировать содеянное и определить справедливую меру наказания.

Указанное выше, по нашему мнению, требует уточнения с учетом результатов, полученных в процессе проведенного исследования судебной и следственной практики расследования массовых беспорядков в Республике Беларусь¹. Так, представляется необоснованным включение в обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о массовых беспорядках, признаков каждого преступления, совершенного в ходе массовых беспорядков, так как они относятся к сопутствующим беспорядкам преступлениям, а не к ним самим.

Полагаем, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о массовых беспорядках, целесообразно объединить в две группы.

¹ В процессе исследования были изучены архивные уголовные дела по фактам массовых беспорядков, имевшим место на территории Республики Беларусь в 2000–2014 гг., рассмотренные судами Ленинского, Фрунзенского, Московского, Партизанского районов г. Минска, Октябрьского района г. Витебска, Бобруйского района и г. Бобруйска, Стародорожского и Щучинского районов.