

Свойство длительности времени логично рассматривать в тесной взаимосвязи с другим атрибутом – последовательностью, поскольку, как отмечает М.В. Мешков, одномерность времени как характеристика его длительности создает предпосылки для существования необратимости и однонаправленности времени. Последовательность временных моментов выражает чередование стадий, этапов, фаз развития, смену звеньев причинно-следственной цепи в процессе развития. Поэтому такой атрибут времени, как последовательность, характеризуется свойствами линейной упорядоченности, однонаправленности и необратимости. В этой связи установление временных связей в процессе экспертных исследований основывается на изучении именно причинно-следственных отношений, определяющих характер и специфику происходящих в определенное время изменений, т. е. любому следствию должна предшествовать какая-либо причина, а не наоборот.

Полагаем, что рассмотренные свойства времени позволяют определить понятие, которое по своему смысловому содержанию наиболее полно соответствует сути всего спектра экспертных задач в области установления временных связей. По нашему мнению, таким понятием является «давность», что следует из его семантики.

Согласно толковому словарю русского языка «давность» означает отдаленность во времени совершения, возникновения чего-либо и характеризуется определенной длительностью, безвозвратностью и четкой взаимосвязью в системе «прошлое – настоящее – будущее». Установить давность – значит определить, когда произошло событие, как долго оно длилось, сколько времени прошло с момента его возникновения, каким образом оно соотносится с другими событиями.

Кроме того, процесс установления давности при производстве экспертиз характеризуется конкретно-определенной связью с настоящим, необратимостью происшедшего, длительностью и последовательностью событий во времени, временной определенностью событий, они отражают хронологическую природу процесса изменений, происходящих с криминалистически значимыми объектами (процессами, явлениями) во времени.

Таким образом, понятие «давность» в полной мере соответствует пониманию времени в судебной экспертизе касательно вопросов установления различного рода хронологических параметров. Именно термин «установление давности» является наиболее приемлемым в качестве формулировки экспертной задачи при изучении криминалистического аспекта времени, так как позволяет исключить возможные терминологические разночтения и путаницу в процессе экспертных исследований.

УДК 343.98

*В.Н. Смоленчук*

#### **ПРИЗНАКИ И СИСТЕМА ТРЕБОВАНИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В настоящее время все более возрастает роль специальных знаний как инструмента, устанавливающего основание участия сведущих лиц в выявлении, расследовании, предупреждении преступлений, а также условия применения этих знаний в уголовном процессе. Это связано в первую очередь со стремительным развитием технологий, использование которых позволяет совершать преступления новыми способами. Должному использованию специальных знаний сведущими лицами способствует четкая проработка всех элементов этого института.

Вопросы использования специальных знаний в выявлении и расследовании преступлений в разные годы рассматривались в трудах криминалистов и процессуалистов Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Г.И. Грамовича, А.В. Дулова, В.П. Зезьянова, О.В. Евстигнеевой, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, И.М. Лузгина, В.П. Махова, С.В. Матусинского, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Д.А. Сорокотягиной, И.Н. Сорокотягина, В.В. Степанова, И.И. Трапезниковой, Н.А. Трифоновой, И.Я. Фойницкого, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Вместе с тем в настоящее время еще не выработана единая дефиниция понятия «специальные знания», в том числе остаются слабо разработанными вопросы, связанные с определением признаков специальных знаний, направлений их использования в выявлении и расследовании преступлений.

В свое время неоднозначность рассматриваемого понятия отмечалась Р.С. Белкиным, который указывал, что данный термин хотя и приобрел обыденное звучание в теории и практике как нечто само собой разумеющееся, далеко не бесспорен с точки зрения содержания понятия и практики его применения при привлечении специалиста или эксперта.

Большинство ученых криминалистов и процессуалистов придерживаются определенной структуры специальных знаний, включающей в себя знания и опыт, в который входят умения и навыки. Так, в предложенном Г.И. Грамовичем определении понятия «специальные знания» наиболее полно раскрыт такой признак, как цель применения специальных знаний; в частности, к специальным следует относить систематизированные научные знания, умения и навыки в определенной области человеческой деятельности (исключая знания в области материального и процессуального права), которые получены в результате профессиональной подготовки и опыта работы и используются в целях собирания доказательственной и ориентирующей информации о преступном деянии, а также способствуют установлению обстоятельств, имеющих значение для дела. Согласно данному определению специальные знания включают в себя профессиональный опыт, навыки, умения.

Специальные знания представляют собой систему научно обоснованных и практически апробированных знаний теоретического и прикладного характера, специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях установленных уголовно-процессуальным законом.

Рассматривая вопрос о соотношении специальных знаний и знаний в области права, следует признать оправданной точку зрения многих ученых о невозможности применения в рамках уголовного процесса правовых знаний в качестве специальных.

Анализ всех представленных научных подходов к определению понятия специальных знаний позволяет выйти на более высокий качественный уровень их характеристики. На данном уровне специальные знания следует рассматривать в совокупности взаимосвязанных признаков, образующих единую систему, включающую в себя знания и опыт, базирующийся на умениях и навыках. Поэтому в качестве признаков, определяющих специальные знания, следует рассматривать следующие: системность и взаимосвязанность знаний и опыта (умений, навыков); научность знаний; знания в определенной области деятельности (науки, техники, искусства, ремесла); специальные знания – профессиональные знания, полученные в результате специальной подготовки (к специальным знаниям не относятся знания в области права).

Наличие вышеперечисленных признаков детерминирует систему требований, предъявляемых к специальным знаниям. В качестве таких требований следует рассматривать следующие:

знания и опыт получены в результате профессиональной подготовки и практической деятельности;

знания и опыт проверяемы;

знания и опыт соответствуют современному состоянию развития науки, техники, искусства, ремесла;

специальные знания применяются сведущими лицами, имеющими процессуальный статус в уголовном судопроизводстве (специалист, эксперт);

специальные знания применяются в установленных законодательством формах;

специальные знания используются для достижения целей уголовного судопроизводства следователем (лицом, производящим дознание), судьей и иными уполномоченными лицами.

Определение понятия специальных знаний, используемых в выявлении и расследовании преступлений, должно базироваться в первую очередь на признаках и системе требований, предъявляемых к специальным знаниям.

УДК 343.98

А.А. Сушко

### **ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ УСТРАНЕНИЯ НЕДОСТАТКОВ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ АВТОТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ, ИЛИ ЧТО ДОЛЖЕН РЕШАТЬ ЭКСПЕРТ – ВОПРОС ИЛИ ЗАДАЧУ?**

В соответствии с процессуальным законодательством (ст. 10.16 ПИК оАП, ст. 227 УПК, ст. 221 ГПК) должностное лицо органа, ведущего соответствующий процесс, в постановлении о назначении экспертизы указывает вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Что касается вопросов эксперту, то этой теме посвящены многие методические рекомендации и пособия, в том числе и учебные. Должностное лицо органа, ведущего процесс, не испытывает затруднений в формулировании вопросов. Затруднения возникают в представлении материалов. Под материалами в действующем законодательстве понимаются предметы и документы, являющиеся составной частью рассматриваемого дела (ст. 1.4 ПИК оАП, ст. 6 УПК). С предметами, представляемыми на экспертное исследование, в основном проблем не возникает: они или пригодны для исследования, или не пригодны. Причем предметами могут быть и документы, подлежащие экспертному исследованию. Что касается документов, которые представляют один из источников доказательств, например протокол осмотра места происшествия, протокол опроса (допроса), протокол следственного эксперимента, то часто они представляются на экспертизу без оценки их содержания должностным лицом органа, ведущего соответствующий процесс. Это ведет к появлению нескольких исходных данных об одном и том же параметре. Так, например, при назначении автотехнической экспертизы обстоятельств ДТП в представляемых документах (протокол осмотра места происшествия, протокол опроса (допроса) водителя, свидетелей, протокол следственного эксперимента и др.) содержится нередко несколько значений скорости движения транспортного средства, причем диапазон значений может быть довольно широким. Таким образом, в заключении эксперта появляется столько же вариантов ответов. В зависимости от сложности расчетов и разброса значений данных появляются десятки вариантов возможного развития механизма ДТП – от наличия возможности до отсутствия возможности предотвращения, например, столкновения транспортных средств или наезда на пешехода. Понятно, что такая экспертиза не вносит ясности, а ставит еще больше проблем перед должностным лицом органа, ведущего соответствующий процесс. По действующему законодательству эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для исследования, т. е. выбирать, например, одни значения скорости (показания водителя) и не вести расчет по другим (показания свидетеля). Оценка и выбор исходных данных, которые должны быть положены в основу заключения эксперта, – прерогатива должностного лица органа, ведущего соответствующий процесс, а не эксперта.

Описанная проблема может показаться частной и не требующей внимания, если бы не одинаковые, системные и повторяющиеся из года в год ошибки, которые совершаются не одним поколением должностных лиц, ведущих соответствующий процесс. Недостатки при назначении автотехнической экспертизы (отсутствие исходных данных или их широкий диапазон значений) оказывают негативное влияние на сроки производства и результаты экспертизы, которые могут быть положены в основу принимаемого решения по существу дела. Восполнение пробелов (заявление ходатайств) требует дополнительных затрат времени.

Решение обозначенной проблемы видится в том, что на разрешение эксперта должны быть поставлены не вопросы, а задача. Задача имеет три составляющие: исходные данные, условия, при которых происходили события, и вопросы, которые должны быть решены в рамках задачи. Эксперт в рамках экспертного исследования решает задачу, а не вопросы.