

наказуемости преступлений небольшой общественной опасности уже не будет отражаться на статистической картине уровня и структуры преступности, станет возможным сопоставление данных об уголовно-противоправных деяниях в республике с информацией о них тех государств, где осуществлено разграничение деяний на преступления и проступки. Все это важно для улучшения работы по профилактике правонарушений.

Эффективность и простота применения института уголовных проступков подтверждается общемировой практикой, например, уголовными кодексами Германии, Испании, Австрии, Голландии, Норвегии, Чехии, Албании, Литвы, Латвии, Турции.

Таким образом, выделение категории уголовных проступков в уголовном праве необходимо для решения комплекса неотложных проблем, в том числе связанных с конституционными установлениями.

УДК 343.43

О.И. Бахур

### ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ: ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ

Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. примечателен тем, что перейдя к новой иерархии ценностей, охраняемых международными нормами права и действующей Конституцией, где во главу угла поставлен человек, в нем впервые выделены в самостоятельную группу преступления против общественной нравственности. Например, Уголовные кодексы 1922 и 1928 гг. не выделяли общественную нравственность в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Вместе с тем нравственные устои общества, его нравственное здоровье являются элементом общественной безопасности, определяют будущее любого общества и государства. Общественную нравственность составляет система норм и правил поведения, идей, обычаев, традиций, представлений о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге и чести.

В настоящее время система преступлений против нравственности в уголовном законодательстве Беларуси продолжает формироваться. Об этом свидетельствуют и последние изменения в УК – включение ст. 339<sup>1</sup> «Жестокое обращение с животным». Однако нельзя говорить о полной ясности в вопросе криминализации такого рода деяний. Так, в научной литературе в качестве оснований криминализации указывается на необходимость защиты животных от жестокого обращения, утверждение в обществе принципов гуманности и укрепление его нравственного состояния.

Ряд ученых обосновывают общественную опасность жестокого обращения с животным тем, что жестокость по отношению к животным, их истязание способствуют формированию у людей, особенно у подростков и молодежи, чувства равнодушия к страданиям живых существ, закрепляют в поведении человека низменные стремления, что порождает подчас агрессивность и насилие по отношению к окружающим, вандализм, глумление над людьми. Высказывается мнение, что жестокость по отношению к животным часто порождает преступления, люди, мучающие животных, часто переносят такое поведение на своих близких и на других им подвластных людей. Это является одной из главных причин криминализации жестокого обращения с животным.

Несмотря на то что ряд криминологов и специалистов в области уголовного права ссылаются на научные исследования и судебную практику, обосновывая, что издевательства над животными, их умерщвление (особенно в малолетнем или несовершеннолетнем возрасте) определяют формирование личности большинства убийц, лиц, совершающих тяжкие телесные повреждения, разбои, хулиганство, данный тезис остается не доказанным и дискуссионным. Поскольку ни в одной из опубликованных работ не указывается на наличие прямой причинно-следственной связи в этом вопросе и четко не установлено, какова доля лиц, мучавших животных, среди преступников, совершивших насильственные преступления.

Безусловно, существует необходимость гуманного обращения с животными, которое не полностью исчерпывается отсутствием жестокого обращения с ними в трактовке ст. 339<sup>1</sup> УК, где указывается на наличие последствий в виде гибели или увечья животного. Правоотношения в рассматриваемой сфере предполагается комплексно урегулировать законом Республики Беларусь «Об обращении с животными», проект которого находится на рассмотрении в Национальном собрании. Проект документа предусматривает правила обращения с животными вне зависимости от их вида (домашние, дикие, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях, сельскохозяйственные животные и др.), исключающие их боль и страдания. При этом, под жестоким обращением с животными предлагается понимать действия (бездействие), влекущие чрезмерные физиологические нагрузки, истощение от длительного голодания, травму, увечье или гибель животных, их побои и истязание. Полагаем, что наиболее эффективными механизмами реализации положений проекта закона были бы гражданско-правовые и административно-правовые меры. Установление же уголовной ответственности в данной сфере мы считаем не в полной мере обоснованным с криминологической точки зрения. Тут целесообразно упомянуть о принципе экономии мер уголовного принуждения, а также необходимости проведения борьбы с правонарушениями в рассматриваемой сфере наиболее рациональными и экономически обоснованными методами.

Отметим, что проблемы, связанные с гуманным обращением с животными, входят в сферу отношений по охране общественной нравственности. Поскольку негуманное отношение к животным является показателем нравственности людей, то эта проблема должна решаться путем повышения нравственности общества. Криминологической наукой давно доказано, что наибольшую эффективность имеют общесоциальные меры, а не уголовно-правовые. Трудно утверждать, что установление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными повысит нравственность белорусского общества.

Обратимся к юридическому анализу нового состава преступления, предусмотренного ст. 339<sup>1</sup> УК. Предметом данного преступления могут быть как домашние, сельскохозяйственные, так и дикие животные, живые существа, как взрослые особи, так и их молодняк.

Объективная сторона нового состава преступления включает: деяние – жестокое обращение с животными, преступные последствия – гибель животных или причинение им увечья, причинно-следственную связь между указанными деянием и последствиями.

Как уже указывалось, жестокое обращение может выражаться в действии и бездействии. При этом совершенное деяние должно трактоваться в контексте норм проекта закона. Так, к действиям можно отнести избивание животных, их истязание, умерщвление, использование для опытов (за исключением лабораторных опытов, соответствующих требованиям ст. 18 проекта закона), использование животных для соревнований, при которых они гибнут или причиняют себе увечья (например, бой бойцовых собак).

Жестокое обращение в форме бездействия может выражаться в лишении животного пищи, воды, помощи. Ответственность за бездействие наступает только в том случае, если лицо было обязано заботиться о животном, тут также важна корреляция с нормами проекта закона.

Для наступления уголовной ответственности законодатель предусматривает четыре обязательных условия. Одно из них относится к объективной стороне: жестокое обращение с животными в присутствии малолетних, т. е. лиц, не достигших 14 лет. Три других условия характеризуют субъективную сторону преступления: 1) совершение деяния из хулиганских побуждений; 2) совершение деяния из корыстных побуждений, выражающихся в стремлении лица получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат; 3) совершение деяния из иных низменных побуждений.

Состав преступления, предусмотренного ст. 339<sup>1</sup> УК, сконструирован как материальный.

Полагаем, что анализируемая норма вызовет ряд сложностей с применением. Так, в ст. 35 проекта закона указывается на легальность умерщвления животных при указанных условиях, среди которых предусматривается необходимость умерщвления новорожденного приплода и приплода с врожденными физическими пороками (п. 1.4). Однако в этом случае обязательным условием является осуществление умерщвления приплода специалистом ветеринарной службы до трехсуточного возраста приплода. Однако практика умерщвления приплода домашних животных широко распространена в Беларуси (особенно в деревнях) и весьма далека от указанных требований. Представляется сомнительным, что ради решения этого вопроса деревенские жители станут обращаться к ветеринару (особенно когда это связано с поездкой в районный центр). Как известно, кошки прячут свой приплод, поэтому не ясно, как быть, если он обнаружен на четвертый день. Возникает закономерный вопрос: должен ли нести уголовную ответственность человек, совершивший умерщвление сам, или если оно совершено на четвертый день? Формально все признаки состава налицо, однако в чем тут общественная опасность, присущая преступлению?

Таким образом, с введением анализируемой нормы в УК можно было бы согласиться, если бы в ее конструкцию была включена административная преюдиция:

«Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, совершенное из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего (жестокое обращение с животным), совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение».

УДК 343.237:343.36

А.С. Беницкий

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ И РОССИИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕСООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В юридической литературе отражаются различные взгляды на уголовную ответственность за несообщение о преступлении. Так, например, противником криминализации недонесения является А.В. Наумов, который считает, что декриминализация недонесения о преступлении отвечала уголовно-правовой политике России начала 1990-х гг., когда развитие национального законодательства России пошло в демократическом направлении [1, с. 305–306].

Между тем отсутствие в России, Украине и некоторых других государствах СНГ ответственности за несообщение о преступлении порождает безнаказанность, уверенность преступника в том, что его деяния не станут известны органам власти. Поэтому отношение к обязанности сообщать о преступлении законодателями России и Украины должно быть пересмотрено. Следует возложить на население обязанность оказывать помощь правоохранительным органам в предупреждении совершения преступления, а также в установлении виновных в его совершении. Обязанность сообщить о преступлении должна быть императивной, а чтобы она была реализована, необходимо установить санкции за ее невыполнение. Поэтому необходимость восстановления уголовной ответственности за несообщение о преступлении давно назрела. Криминализация такого деяния будет способствовать предотвращению совершения преступлений, снижению уровня латентности преступлений, повышению правосознания населения и воспитанию в человеке правовой культуры.

Государство, получив от народа полномочия в осуществлении правосудия, через созданную систему судов осуждает преступников за содеянное и тем самым выражает негативное отношение населения к преступлениям. Человек должен осознавать, что безразличное отношение к пострадавшим от преступления, а также к тем, кто нуждается в помощи, когда их жизни, здоровью, свободе или собственности угрожает опасность от преступника, является аморальным. Чтобы защитить себя от насилия со стороны криминалитета, необходимо противодействовать ему всем обществом.

Следует отметить, что в России с 1997 г. было декриминализировано несообщение о преступлении. Между тем в юридической литературе России идет оживленная дискуссия о необходимости криминализации несообщения о преступлении. Например, в мае 2013 г. народными депутатами РФ вносился в Государственную думу законопроект, который содер-