

имеет право на защиту. Подозреваемым лицо становится, когда к нему применяется задержание или любая мера пресечения до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, либо когда в отношении его органом уголовного преследования возбуждено уголовное дело или вынесено постановление о признании подозреваемым. А какие права имеет лицо, заподозренное в совершении преступления? Ведь во многих случаях задержания с поличным, лицо сразу не является подозреваемым, а является лицом, фактически заподозренным в совершении преступления. Как правило, уголовное дело в отношении него возбуждается в течение 12 часов. Именно тогда, когда лицо, причастное к совершению преступления, еще официально не признано подозреваемым, в данный промежуток времени, например, при осмотре места происшествия с участием заподозренного лица, орган уголовного преследования иногда получает от него признательные или иные уличающие его и других лиц пояснения. Такие пояснения получены без участия защитника, которые в дальнейшем, используются как обвинительные доказательства. При задержании с поличным заподозренного в совершении преступления лица, ему на месте, как правило, не разъясняется положение ст. 27 Конституции Республики Беларусь, а именно: «никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников». Права и обязанности подозреваемого, в том числе право на защиту, разъясняется ему позже, как требует ст. 110 УПК, немедленно после доставления задержанного в орган уголовного преследования после составления протокола о задержании по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления (ст. 108 УПК). Закон предусматривает составление протокола задержания в органе уголовного преследования, но не запрещает оформление его на месте задержания. Однако, составление протокола задержания на месте задержания автоматически влечет за собой признание задержанного подозреваемым и обязательно требует разъяснения ему права на защиту. Следовательно, если предусмотреть составление протокола задержания на месте задержания, в большинстве случаев задержанный после разъяснения ему прав на защиту сразу потребует вызова защитника и участия последнего в осмотре места происшествия. Фактически указанные обстоятельства срывают внезапность проведения осмотра места происшествия с участием заподозренного лица и процесс получения многих доказательств. Для вызова и допуска защитника необходимо дополнительное время, а далее возникает необходимость оказания юридической консультации задержанному, что в большинстве случаев позволит выработать согласованную защитную позицию.

Проведенные исследования на примерах разных уголовных дел показали, что после задержания заподозренного лица с поличным на месте совершения преступления без промедления проводился осмотр места происшествия. В осмотре принимали участие следователь, сотрудники органов дознания, заподозренное лицо, а также понятые. Ход осмотра фиксировался на видеозапись. В ходе осмотра места происшествия фактически проводился опрос заподозренного лица. Ему задавались вопросы, на которые заподозренное лицо отвечало по существу задержания с поличным, а также по существу обнаруженных предметов. Такими предметами могли быть денежные средства, наркотики, оружие, документы, носители информации, которые в дальнейшем признавались вещественными доказательствами. В ходе осмотра использовался фактор внезапности. Помимо пояснений заподозренного лица, на видеозапись фиксировались его сознательно-волевое поведение, жесты, мимика. Во многих случаях такие пояснения носили признательный характер, изобличали соучастников. В дальнейшем, в ходе расследования, подозреваемому и обвиняемому приходится уже оспаривать данные им пояснения, например, отказываться от них, ссылаясь на испуг, стресс от задержания, оказанное психологическое давление со стороны оперативных сотрудников. Только после завершения предварительного расследования обвиняемый и защитник знакомятся с уголовным делом, в том числе, с материалами осмотра места происшествия, в ходе которых были получены пояснения, зафиксированные на видеозапись. В некоторых случаях такие признательные пояснения для защитника являлись неожиданностью.

В результате проведенного исследования можно сформулировать ряд основных положений, требующих, по нашему мнению, проработки вопроса о допустимости доказательств, собранных при задержании с поличным заподозренного лица. Полагаем, что пояснения заподозренного лица, данные им в ходе осмотра места происшествия при задержании его с поличным, не могут быть признаны допустимыми доказательствами и положены в основу обвинительного приговора, в случае, если заподозренному лицу до начала осмотра и дачи им пояснений не разъяснено положение ст. 27 Конституции Республики Беларусь.

Кроме этого, предлагается внести изменения в ст. 108, 110 УПК Республики Беларусь, предусмотрев необходимость разъяснения органом уголовного преследования прав и обязанностей задержанного непосредственно сразу после фактического задержания, до доставления в орган уголовного преследования и составления протокола о непосредственно возникшем подозрении в совершении преступления (действующим УПК предусмотрено разъяснение прав и обязанностей подозреваемого после доставления задержанного в орган уголовного преследования и составления протокола задержания).

УДК 343.123.63

*В.В. Зезюлин*

### **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИ ПРИНЯТИИ ОРГАНОМ, ВЕДУЩИМ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

В соответствии с проводимой в Республике Беларусь судебно-правовой реформой в настоящее время действующая уголовно-процессуальная система в Республике Беларусь подвергается существенному совершенствованию, что обусловлено поиском путей для качественного изменения законодательной составляющей, реализующей правоохранительную деятельность, задачей которой является обеспечение защиты граждан, собственности, общественных и государственных интересов от преступных посягательств.

Уголовно-процессуальное законодательство в Республике Беларусь при определении целей и задач уголовного процесса устанавливает приоритеты на защиту прав, свобод и законных интересов граждан, общества и государства. Данное положение закреплено в ст. 7 УПК Республики Беларусь.

Одним из средств воздействия на лицо, допустившее антиобщественное деяние, на фоне совокупности процессуальных гарантий предоставленных законодательством, являются уголовно-процессуальные решения без применения уголовного наказания и, как правило, без привлечения к уголовной ответственности. Отказ в возбуждении уголовного дела является одним из возможных решений органа, ведущего уголовный процесс, не связанным с возбуждением уголовного дела, постановление которого является окончанием производства по поступившему заявлению или сообщению, если данное решение не обжаловано. При этом реализация положений уголовно-процессуального законодательства происходит как при возбуждении уголовного дела, при наличии поводов и оснований, так и в случае отказа в возбуждении уголовного дела при отсутствии таковых.

Отказ в возбуждении уголовного дела непосредственно связан со стадией возбуждения уголовного дела, когда при наличии поводов производится установление оснований возбуждения уголовного дела. Это связано с обстоятельствами недопущения необоснованного возбуждения уголовного дела, которое может повлечь за собой ограничение и нарушение закрепленных Конституцией Республики Беларусь прав участников уголовного процесса, а также необоснованную трату сил и средств при расследовании возбужденного уголовного дела, что создает препятствие целям проводимых правовых реформ уголовно-процессуального законодательства, в том числе направленных на совершенствование экономического базиса. Следует отметить, что необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела также влечет за собой комплекс негативных последствий, связанных с нарушением прав пострадавшего от преступления, уклонения лица, совершившего антиобщественное деяние, от правосудия. Вместе с тем по-прежнему остается актуальной проблема законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела, вызванного несовершенством уголовно-процессуального законодательства, реализуемого на стадии возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что отказ в возбуждении уголовного дела порождает такое процессуальное явление, как прекращение уголовно-процессуальных отношений. Критерии прекращения уголовно-процессуальных отношений непосредственно затрагивают пределы прав участников уголовного процесса, в том числе лица, которое сообщило о преступлении или подало заявление, а также пострадавшего от действий другого лица, при наличии иных поводов к возбуждению уголовного дела и обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Не следует забывать, что зачастую в орган, ведущий уголовный процесс поступают сообщения и заявления в отношении лиц, которые преступления не совершали, однако в ходе проверки затрагивались интересы последних. При этом в ст. 178 УПК Республики Беларусь прямо указано, что о принятом решении уведомляются заявитель и прокурор в установленный законом срок путем направления копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Не редки случаи, когда заявитель, после получения копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по поданному ранее заявлению обращается в орган, проводивший проверку, с просьбой ознакомиться с материалами проверки. В УПК Республики Беларусь нормы, которые указывают на такую возможность, отсутствуют. Это способствует появлению субъективного мнения заявителя о качестве проведенной проверки и законности принятого решения, что в свою очередь порождает увеличение количества жалоб в надзирающие органы с просьбой об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и проведении дополнительной проверки. Несомненно, отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не является обязательным решением при рассмотрении такой жалобы, однако в значительной степени после отмены вышеуказанного решения и проведения дополнительной проверки, органом, ведущим уголовный процесс, снова выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что согласно ч. 1 ст. 178 УПК Республики Беларусь орган дознания, следователь, прокурор выносит мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом не указан перечень сведений и их объем, которые должно содержать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Следовательно, случаи «недостаточности информации», указанные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, могут также побудить заявителя к подаче жалобы в органы, осуществляющие контроль за законностью принятого решения органом, ведущим уголовный процесс. В этой связи интерес к проблематике принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в настоящее время привлекает внимание не только ученых-процессуалистов, но и практических работников, занимающихся рассмотрением заявлений и сообщений о преступлениях.

Таким образом имеет место несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процессуальную деятельность участников уголовного процесса, чьи законные интересы затрагиваются при проведении доследственной проверки, их правовой статус на момент отказа в возбуждении уголовного дела, в связи с чем особую актуальность приобретает проблема обеспечения прав и законных интересов лиц, обратившихся с сообщением, заявлением о преступлениях и иных участников уголовного процесса. Было бы целесообразно включить в уголовно-процессуальное законодательство положения, закрепляющие права лиц, чьи интересы непосредственно были затронуты при проведении проверки по сообщениям и заявлениям о преступлениях, регламентирующие ознакомление с материалами дела после вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

УДК 343.13

С.В. Иванов

#### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ**

Одним из правовых институтов, направленных на стимулирование участников уголовного процесса к раскрытию преступлений, принятие дополнительных мер к полному возмещению ущерба и заглаживанию иного вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, а также на сокращение и удешевление процедур, связанных с расследованием уголовного дела и его рассмотрением в судебном заседании, является досудебное соглашение о сотрудничестве, которое введено в