

близкого ему лица, заслушиваемому еще не исполнилось 15 (18) лет или у него имеются психологические отклонения, решается вопрос об избрании меры пресечения в виде ареста.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь нормы, непосредственно регламентирующей применение данной телекоммуникационной разработки, нет. Лишь в ст. 68 УПК закреплен допрос защищаемого лица в судебном заседании с использованием видеотехнических средств, обеспечивающих его неузнаваемость. Думается, что к таким средствам можно отнести и ВКС, определив ее как интерактивное взаимодействие участников уголовного процесса, основанное на нормативных положениях уголовно-процессуального законодательства и нормах международного права, в ходе которого производится непрерывный и четкий (либо с ограничениями восприятия голоса или лица) обмен аудио-визуальной информацией, имеющей значение для уголовного дела, в режиме реального времени посредством обособленной телекоммуникационной сети.

Законодатель разрешает использовать видеотехнические средства лишь при допросе. Но может возникнуть необходимость в ВКС при производстве других следственных действий, например экспертизы. В таком случае у защищаемого лица должна быть возможность реализовать ряд своих прав, таких, как, заявить отвод эксперту, задать вопрос и т. д. Более того, может возникнуть необходимость задать дополнительные вопросы допрошенным ранее свидетелям, в частности потерпевшего в исследовании иных доказательств, заявлении ходатайств, выступлении в прениях. Следовательно стоит предусмотреть возможность ВКС на протяжении всего судебного заседания.

Не урегулирован и механизм применения ВКС. Следует закрепить право суда, рассматривающего уголовное дело, при необходимости (ч. 2 ст. 23, ч. 2 ст. 65 УПК) вынести решение об использовании систем ВКС, которое должно найти отражение в протоколе судебного заседания или быть оформлено в виде отдельного процессуального документа, составленного в совещательной комнате. После этого суд поручает организацию ВКС по месту нахождения защищаемого лица. Это может быть место жительства, содержания под стражей, лечения, работы, учебы, любое другое место, где в конкретный момент оно пребывает. По УПК РФ данное поручение адресуется суду. Исходя из анализа ст. 73 УПК и практики применения мер безопасности, полагаем, что организацию следует поручить органу дознания, который извещает вызываемых лиц, доставляет их в зал ВКС (или организует связь в месте нахождения лица), осуществляет привод свидетеля в случае необходимости и т. п. По поручению суда орган дознания устанавливает личность защищаемого лица. Подписку о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных УПК, представленные документы, а также вещественные доказательства орган дознания направляет в суд, рассматривающий уголовное дело, в процессе проведения сеанса ВКС через доступные каналы связи (факсом, по электронной почте, используя электронную цифровую подпись, которую уже эффективно используют в судах по хозяйственным спорам, и т. п.) или сразу же после его завершения. При необходимости получения и исследования доказательств суд может объявить перерыв.

Поскольку могут возникнуть технические неполадки и воспрепятствовать проведению заседания, следует такие отнеси к основаниям для отложения судебного разбирательства.

Видится, что и на досудебных стадиях в случаях, когда следует исключить визуальное наблюдение лица, узнавание по голосу либо непосредственный контакт участников друг с другом, например при производстве опознания, очной ставки, целесообразно также использовать ВКС.

Предоставляемая новыми технологиями возможность производства отдельных процессуальных действий на расстоянии, с изменением голоса, лица сокращает число отказов свидетелей и потерпевших от участия в процессе по причине оказания на них физического или психического воздействия.

УДК 343.123

М.А. Шостак

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

В уголовно-процессуальном законе не определен объем судебного контроля за исполнением приговора, его пределы. В ч. 8 ст. 399 УПК лишь указано, что суд, постановивший приговор, обязан осуществлять контроль за его исполнением.

В литературе высказаны различные точки зрения относительно объема и пределов судебного контроля за исполнением приговора. Одни авторы считают, что контроль суда за исполнением приговора является одним из элементов содержания стадии исполнения приговора и заключается в контроле за приведением приговора в исполнение. По их мнению, контроль суда осуществляется также при рассмотрении судьей вопросов, указанных в ст. 402, 402¹, 403 УПК. Другие придерживаются точки зрения, заключающейся в том, что судебный контроль распространяется и на непосредственное исполнение приговора органами и учреждениями, исполняющими наказание и иные меры уголовной ответственности. Однако следует отметить, что недопустимо для суда применение таких методов, как проверка, требование от должностных лиц объяснений, беседа с осужденными и т. п. Данные методы присущи прокурорскому надзору и ведомственному контролю.

Судебному контролю посвящена также ст. 18 УИК. Учреждения, исполняющие наказание, уведомляют суд, постановивший приговор, о начале и месте отбывания осужденным наказания в виде ареста, ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа, лишения свободы, пожизненного заключения. Однако в этой норме не определены формы и методы осуществления судебного контроля. При исполнении других видов наказаний органы и учреждения, обеспечивающие исполнение приговора, обязаны уведомлять суд, постановивший приговор, об их исполнении, т. е. речь идет о том, что указанные органы и учреждения извещают суд об уже исполненном наказании. Однако

ч. 2 ст. 401 УПК предусмотрено, что органы, ведающие исполнением наказания, обязаны известить суд о принятии приговора к исполнению. Поэтому в ч. 2 и 3 ст. 18 УИК также следовало бы указать, как и в ч. 1 этой же статьи, о том, что органы и учреждения обязаны уведомлять суд, постановивший приговор, о начале и месте исполнения наказаний, указанных в этих нормах, а по исполнении наказания известить суд об этом. Кроме того, в ст. 18 УИК целесообразно предусмотреть, что органы и учреждения обязаны уведомлять суд, постановивший приговор, не только о начале и месте отбывания осужденным наказаний и об их исполнении, но и о начале и месте исполнения иных мер уголовной ответственности и об их исполнении.

В ч. 4 ст. 18 УИК перечислены вопросы, при решении которых суд контролирует исполнение наказания и иных мер уголовной ответственности. Как видно, перечень вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора, указанных в ч. 4 ст. 18 УИК, не соответствует перечню вопросов, указанных в ст. 402, 402¹, 403 УПК, которые разрешаются судьей в судебном заседании. В связи с этим требуется согласовать текст ч. 4 ст. 18 УИК с текстами указанных статей УПК.

В ч. 5 ст. 18 УИК указано, что в порядке, установленном законодательством, суд рассматривает жалобы на действия администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности. Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрено обжалование действий и решений органов уголовного преследования и суда при производстве по материалам и уголовным делам (ст. 138–147¹ УПК). Жалобы на действия администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, рассматриваются вне рамок уголовного процесса. Рассмотрение таких жалоб регламентируется законом Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц». Организации, рассматривающими жалобы осужденных на действия администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, являются вышестоящие органы, осуществляющие ведомственный контроль за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности. Осужденные могут обратиться с жалобами на действия администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, также к прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законодательства этими органами и учреждениями. Таким образом, суд не рассматривает жалобы на действия администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, и не осуществляет контроль за законностью рассмотрения указанных жалоб. В связи с этим следует из ст. 18 УИК ч. 5 исключить.

Согласно ч. 9 ст. 9 УПК прокурор осуществляет надзор за исполнением наказания, назначенного судом. Следует отметить, что прокурор осуществляет надзор не только за исполнением наказания, но и за исполнением иных мер уголовной ответственности.

В уголовно-процессуальном законе не определены формы и методы прокурорского надзора за исполнением наказания и иных мер уголовной ответственности. Исходя из содержания статей гл. 41 УПК, ст. 20 УИК, ст. 34, 35 закона от 8 мая 2007 г. № 220-З «О прокуратуре Республики Беларусь», можно утверждать, что прокурор осуществляет надзор за исполнением наказания и иных мер уголовной ответственности процессуальными и непроцессуальными методами.

Участвуя в соответствии с требованиями ст. 402², 403 УПК в судебных заседаниях, прокурор осуществляет надзор за исполнением законодательства при разрешении вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

Такое участие прокурора в судебном заседании есть форма осуществления им своих функций по надзору за законностью в данной части процесса. Этот надзор носит процессуальный характер.

Если по мнению прокурора судьей было вынесено незаконное или необоснованное постановление при разрешении вопроса, связанного с исполнением приговора, прокурор вправе и обязан его опротестовать.

Частью 7 ст. 399 УПК предусмотрено, что протест прокурора на определение суда об условно-досрочном освобождении, о замене наказания более мягким и об освобождении от отбывания наказания по заболеванию приостанавливает исполнение определения. Следует отметить, что поскольку согласно ч. 1 ст. 402² УПК вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судьей в судебном заседании единолично, то в указанных случаях судья выносит не определение, а постановление. Постановление судьи не исполняется до вынесения вышестоящим судом определения по результатам рассмотрения протеста прокурора, которое вступает в законную силу немедленно после его оглашения.

В литературе высказано мнение, что в обязанности прокурора входит проверка своевременности и правильности обращения приговоров к исполнению. С такой точкой зрения согласиться нельзя. Согласно ч. 2 ст. 401 УПК о принятии приговора к исполнению органы, ведающие исполнением наказания, обязаны известить суд. За исполнением требований этой нормы суд должен осуществлять судебный контроль.

В непроцессуальных формах прокурор осуществляет надзор за исполнением наказания и иных мер уголовной ответственности в соответствии со ст. 20 УИК, ст. 34, 35 закона «О прокуратуре Республики Беларусь».

Для надлежащего исполнения прокурором своих обязанностей по осуществлению надзора за соблюдением законодательства при исполнении наказания и иных мер уголовной ответственности ему законом «О прокуратуре Республики Беларусь» (ст. 35) предоставлены соответствующие полномочия.