

В юридической литературе к близкому родству относят отношения, основанные на кровном родстве. Вместе с тем законодательство Республики Беларусь с основанием близкого родства связывает возникновение юридических фактов. Для рассмотрения данного вопроса практический интерес представляют отношения, вытекающие из родительских прав.

Обеспечение государством защиты прав ребенка является общепризнанным международным сообществом. Подтверждением тому является норма, закрепленная в п. 2 ст. 2 Конвенции Организации Объединенных Наций «О правах ребенка» (заключена в г. Нью-Йорке 20 ноября 1989 г.), согласно которой государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения защиты ребенка от всех форм дискриминации или наказания на основе статуса, деятельности, выражаемых взглядов или убеждений ребенка, родителей ребенка, законных опекунов или иных членов семьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Конституции Республики Беларусь дети могут быть отделены от своей семьи против воли родителей и других лиц, их заменяющих, только на основании решения суда, если родители или другие лица, их заменяющие, не выполняют своих обязанностей. Родительские права предоставляются гражданам в интересах детей и общества и относятся к числу неотчуждаемых прав. Однако, если они используются во вред ребенку либо не исполняются, – возможна их утрата путем лишения родительских прав. Названная мера наказания – исключительная мера семейно-правовой ответственности родителя за невыполнение или ненадлежащее выполнение родительских обязанностей в отношении своего несовершеннолетнего (не приобретшего полной дееспособности) ребенка, которая осуществляется только в принудительном порядке, так как родительские права связаны с личностью их обладателя, и он сам отказаться от них не может.

Для таких случаев законодательство Республики Беларусь предусматривает ряд оснований, при наступлении которых родители или один из них могут быть лишены родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка:

уклонение от воспитания и (или) содержания ребенка;

злоупотребление родительскими правами и (или) жестокое обращение с ребенком;

ведение аморального образа жизни, что оказывает вредное воздействие на ребенка;

отказ от ребенка и письменное заявление о согласии на усыновление при их раздельном проживании с ребенком;

истечение шестимесячного срока после отобрания ребенка по решению комиссии по делам несовершеннолетних районного, городского исполнительного комитета, местной администрации района в городе по местонахождению ребенка, если не отпали причины, послужившие основанием для отобрания ребенка.

В соответствии с ч. 5 ст. 80 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (КоБС) при вынесении решения о лишении родительских прав суд направляет его копию органу, регистрирующему акты гражданского состояния, по месту регистрации рождения ребенка. На основании полученного решения суда указанный орган осуществляет соответствующую отметку в записи акта о рождении ребенка. Данная мера предназначена для предотвращения получения родителями, лишенными родительских прав, в органе, регистрирующем акты гражданского состояния, документов, подтверждающих их родство с ребенком. Однако сведения о нем в записи акта о рождении ребенка не изменяются, изменения в свидетельстве о рождении ребенка не вносятся.

В соответствии со ст. 82 КоБС родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе и право на получение содержания от него, право на пенсионное обеспечение после смерти ребенка и право наследования по закону.

Законодательством Республики Беларусь (за исключением некоторых из них), предусмотренные законом Республики Беларусь «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь»: все социально-экономические права (ст. 10); право заниматься трудовой и предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (ст. 11); право на доступное медицинское обслуживание (ст. 13) и др.

Несмотря на то что решение о лишении родительских прав является бессрочным, оно не окончательное и за ответчиком остается право на обращение в суд с иском о восстановлении в родительских правах (ст. 83 КоБС), а также родитель, лишенный родительских прав, вправе общаться с ребенком (ст. 84 КоБС).

Таким образом, лишение родительских прав иностранца, получившего разрешение на постоянное проживание в Республике Беларусь на основании кровного родства с ребенком, являющимся гражданином Республики Беларусь, полагается считать достаточным основанием для аннулирования полученного разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь. При этом следует учитывать, что сам факт лишения родительских прав не может выступать в качестве основания для отказа в оформлении временного пребывания на территории Республики Беларусь, т. е. нахождения иностранца в государстве сроком, не превышающем 90 суток в календарном году, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь.

УДК 379.83:34

И.Н. Яхновец

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ТУРОПЕРАТОРА И ТУРАГЕНТА ПЕРЕД ТУРИСТОМ ЗА НЕКАЧЕСТВЕННОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ

Туризм был и остается одной из приоритетных отраслей экономики многих стран. Одним из требований его гармоничного развития является создание правовых и организационных условий для развития туризма, формирование механизмов прозрачности деятельности туристических организаций. Правоприменительным и правоохранительным органам приходится регулярно сталкиваться с недобросовестными туристическими организациями и туристами, поэтому закономерно возникает вопрос: в случае оказания некачественной туристической услуги, на кого следует возлагать ответственность за причиненный ущерб?

В настоящее время среди белорусских граждан все большую популярность приобретает выездной туризм. Подавляющее большинство тех, кто отправляется в путешествие, пользуются услугами туристических организаций (туроператоров и турагентов). Закон Республики Беларусь от 25 ноября 1999 г. № 326-З «О туризме» не содержит дефиниций «туроператор» и «турагент», а раскрывает их сущность через определения туроператорской и турагентской деятельности.

Проведенное анкетирование представителей туристических организаций свидетельствует о том, что между туроператором и турагентом доминирует заключение договора комиссии (98,2 % случаев), то есть ответственность за качество и безопасность тура несет исполнитель по договору (туристическая организация, реализовавшая тур от своего имени, и к которой соответственно будет предъявлять свои претензии турист).

С целью изучения механизма распределения ответственности между субъектами туристической деятельности были изучены гражданские дела в сфере туризма, рассмотренные в 2010–2011 гг. судами Заводского, Ленинского, Московского, Октябрьского, Партизанского, Первомайского, Советского, Фрунзенского и Центрального районов г. Минска.

Анализ судебных дел по содержанию исковых требований за 2010–2011 гг.

Дела		Количество дел	%
Требования в связи с оказанием некачественной туристической услуги	общее число дел данной категории	14	28
	в качестве ответчика выступает турагент	8	57
	в качестве ответчика выступает туроператор	6	43
Требования в связи с иными нарушениями условий договора оказания туристических услуг		36	72

На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что при нарушении условий договора оказания туристических услуг о качестве предоставляемых услуг в 57 % случаев иски предъявляются турагентам, как исполнителям договора, а не туроператорам. Использование договора комиссии между турагентом и туроператором не позволяет исключить ряд проблемных ситуаций, возникающих при защите туристами своих нарушенных прав. Например, в 2010 г. в суд Первомайского района г. Минска подано 26 исков к турагенту ООО «Совпольда» о расторжении договора оказания туристических услуг, возврате стоимости уплаченного тура, взыскании процентов на сумму неправомерно удерживаемых денежных средств, возмещении морального вреда. Из материалов дел следует, что турагент накануне отъезда отказался исполнить договор и передать туристам оформленные надлежащим образом документы для совершения туристического путешествия. В решениях суд постановил удовлетворить либо частично удовлетворить требования истца. По данным делам туроператор, с которым у ответчика заключен договор комиссии, привлечен в качестве соответчика не был. В настоящее время ООО «Совпольда» объявило себя экономически несостоятельным, однако денежные средства туристам в полном объеме все еще не возвращены.

Следует отметить, что законодательством Республики Беларусь не предусмотрено солидарной либо субсидиарной ответственности туроператора и турагента, также отсутствует разграничение ответственности между ними. Однако несмотря на то что в соответствии с законодательством туроператор не несет непосредственной ответственности перед туристом, приобретшим сформированный им тур через турагента, в судебной практике встречаются случаи, когда туроператор привлекается к участию в деле в качестве соответчика с учетом того, что в соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь ответственность по договору комиссии полностью несет комиссионер.

В качестве примера можно привести гражданское дело, рассмотренное Советским районным судом г. Минска. Между турагентом ПТ ООО «Анбоста» и Н.В. Бояриной был заключен договор оказания туристических услуг на трех человек. Во время отдыха в Турции на территории отеля вспыхнул факел, и в результате попадания горячей смеси супругам Бояриным были причинены ожоги различной степени тяжести. Н.В. Боярина была госпитализирована в г. Анталия, а затем проходила курс лечения в Беларуси. Истицей заявлены требования к турагенту о возмещении морального и материального вреда, Д.И. Бояриным заявлены требования о возмещении морального вреда. Судом в качестве соответчика была привлечена компания ООО «Компания Тээ Тур» – туроператор, сформировавший тур и реализовавший его по договору комиссии турагенту ПТ ООО «Анбоста». Суд пришел к выводу, что возмещение морального и материального вреда следует возложить непосредственно на ООО «Компания Тээ Тур», сформировавшее и реализовавшее тур истцам через туристического агента ПТ ООО «Анбоста», несмотря на то, что по договору комиссии турагент действует от своего имени и несет ответственность по договору оказания туристических услуг. В решении суд постановил в требованиях к ПТ ООО «Анбоста» отказать и взыскать материальный и моральный вред с ООО «Компания Тээ Тур». На решение районного суда была подана жалоба. Кассационной инстанцией решение Советского районного суда г. Минска оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

На основании изложенного можно сделать вывод, что турагент, заключая с туроператором договор комиссии, является наиболее уязвленной и слабой стороной, несмотря на то, что в соответствии с действующим законодательством турагент имеет право регрессного требования к туроператору.

Таким образом, в Республике Беларусь со стороны государственных, в том числе правоприменительных и правоохранительных органов, большое внимание уделяется развитию въездного и выездного туризма, но существуют определенные коллизии и пробелы в праве, которые свидетельствуют о том, что договорные отношения в сфере туристической деятельности требуют дополнительной законодательной регламентации с целью защиты интересов потребителей туристических услуг и турагентов.