

УДК 343.241.2

*А.В. Ковальчук, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: kovalchusha@mail.ru)*

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ, НАЗНАЧАЕМОЕ СУДОМ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ, НЕ ДОСТИГШИХ 16 ЛЕТ: ПРОБЛЕМА ПРАВОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Раскрывается законодательная и правоприменительная проблема, связанная с таким видом наказания, как ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа. Обосновываются имеющиеся пробелы в Уголовном кодексе Республики Беларусь по рассматриваемой теме. Предлагаются пути ее решения.

Ключевые слова: осуждение, наказание, несовершеннолетний осужденный, ограничение свободы, ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, принципы уголовной ответственности.

В ст. 109 УК Республики Беларусь закреплен перечень наказаний, которые могут быть назначены лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет (семь видов): общественные работы, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, арест, ограничение свободы и лишение свободы.

Анализ ст. 110–115 УК, регламентирующих основания, условия и порядок назначения вышеуказанных наказаний несовершеннолетним, позволил сделать вывод, что среди наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, лицам в возрасте от 14 до 16 лет может быть назначено наказание в виде штрафа, а также ограничения свободы. Такое положение дел обусловлено тем, что общественные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью и исправительные работы назначаются только осужденным, достигшим шестнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора. В таком случае штраф может быть назначен лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, если те имеют самостоятельный заработок или имущество, поэтому такой вид наказания к категории осужденных лиц в возрасте от 14 до 16 лет назначается значительно реже.

Ограничение свободы является новым видом уголовного наказания для Республики Беларусь, введенным впервые в УК 1999 г. Анализ санкций статей Особенной части УК показывает, что ограничение свободы предусмотрено более чем в 50 %. Согласно статистическим данным Информационного центра МВД Республики Беларусь к ограничению свободы за время действия УК было осуждено в 2001 г. – 10,8 %, в 2002 г. – 11,4 %, в 2003 г. – 11,8 %, в 2004 г. – 14,2 %, в 2005 г. – 14,1 %, в 2006 г. – 14,4 %, в 2007 г. – 22,3 %, в 2008 г. – 25,4 %, в 2009 г. – 27,8 %, в 2010 г. – 20,4 %, в 2011 г. – 19,9 %, в 2012 г. – 16,6 %, в 2013 г. – 18,2 %, в 2014 г. – 19 % лиц [1, с. 374].

Закон Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. № 122-З «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования порядка исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности» предоставил возможность судам назначать новую разновидность ограничения свободы – ограничение свободы без направления лица в исправительное учреждение открытого типа. Такая динамика ограничения свободы с 2007 г. иллюстрирует увеличение процента осужденных почти в два раза, что обусловлено распространенностью назначения ограничения свободы без направления лица в исправительное учреждение открытого типа. Таким образом, данный Закон создал дополнительные условия соблюдения судами принципа индивидуализации уголовного наказания.

Сущность ограничения свободы без направления осужденного в исправительное учреждение открытого типа заключается в том, что он отбывает наказание по месту своего жительства, находится под контролем уголовно-исполнительной инспекции и обязан соблюдать порядок и условия отбывания, установленные судом, а также нести обязанности режимно-ограничительного характера, предусмотренные ч. 2 ст. 48¹ Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (УИК).

В ст. 114¹ УК закреплено, что лицу, не достигшему 18 лет ко дню постановления приговора, ограничение свободы назначается без направления в исправительное учреждение открытого типа на срок от шести месяцев до трех лет. Из анализа указанной уголовно-правовой нормы следует, что несовершеннолетнему лицу (не достигшему 18 лет ко дню постановления приговора) судом не может быть вынесено наказание в виде ограничения свободы с его направлением в исправительное учреждение открытого типа. Таким образом, очевидно активное использование судом исследуемого вида наказания при его назначении несовершеннолетним. Распространенное назначение судами анализируемого наказания несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет еще не свидетельствует о реализации целей уголовной ответственности. Практика исполнения ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, назначенного судом в отношении лиц, не достигших ко дню постановления приговора 16 лет, иллюстрирует низкую эффективность такого наказания. В данном контексте речь идет о том, что на указанную категорию лиц, злостно нарушающих порядок и условия исследуемого нами наказания, уголовный закон не позволяет воздействовать уголовно-правовыми средствами. При этом проблема заключается в том, что уклонение названной категории лиц от отбывания данного вида наказания не является уголовно наказуемым, в связи с чем у уголовно-исполнительных инспекций, осуществляющих его исполнение, отсутствует эффективное средство профилактического воздействия на таких лиц.

Сотрудники органов внутренних дел, осуществляющие контроль и исполнение данного вида наказания, при невыполнении осужденным возложенных на него обязанностей, нарушении им соответствующих запретов, дисциплины и общественного порядка на основании ч. 3 ст. 55 УИК могут применить следующие исчерпывающие меры взыскания: выговор; лишение разрешения, предоставленного в порядке поощрения, покидать жилище в выходные, государственные праздники и праздничные дни, установленные и объявленные Президентом Республики Беларусь нерабочими; дисциплинарную изоляцию на срок до 15 суток с выходом или без выхода на работу (учебу). Последняя на основании п. 2 ч. 4 ст. 55 УИК заключается в содержании осужденного в изоляторе временного содержания территориального органа внутренних дел по месту жительства осужденного на условиях содержания в штрафном изоляторе исправительного учреждения открытого типа без направления в исправительное учреждение открытого типа.

Указанные меры взыскания с большей долей вероятности не могут оказать действенного воздействия на осужденного. Лицо уклоняется от отбывания наказания, после чего в установленном порядке к нему применяются вышеуказанные меры взыскания, однако спустя некоторое время лицо снова уклоняется от отбывания этого наказания. Таким образом, получается замкнутый круг, в котором в данной ситуации у сотрудника уголовно-исполнительной инспекции оказываются «связанными» руки. Такая ситуация объяснима тем, что субъектом преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 415 УК «Уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы», может являться лишь лицо, достигшее ко времени его совершения 16 лет (ст. 27 УК). В этом случае очевидно, что лицо в возрасте от 14 до 16 лет, уклоняясь от отбывания назначенного судом наказания в виде ограничения свободы, находится вне поля уголовно-правовой юрисдикции. Взыскания, налагаемые сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции, до достижения осужденным 16 лет не учитываются при решении вопроса о его привлечении к уголовной ответственности по ст. 415 УК. При этом цели уголовной ответственности в полной мере не могут быть достигнуты, поскольку невозможно гарантировать исправление и перевоспитание несовершеннолетнего, а также предупреждение совершения им новых преступлений.

Так, на основании ч. 9 ст. 55 УИК при наличии данных об уклонении осужденного от отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция направляет в орган предварительного следствия материалы для осуществления уголовного преследования. Органы предварительного следствия при наличии сведений о нарушении порядка и условий отбывания наказания лицом, не достигшим 16 лет, вынуждены выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела либо прекращении уголовного преследования и предварительного следствия в связи с отсутствием в деяниях несовершеннолетнего состава преступления. Описанная правоприменительная проблема имеет место быть, так как постановления Пленума

Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 18 «О практике назначения судами наказания в виде ограничения свободы» и от 28 июня 2002 г. № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» не ставят указанный вопрос и не дают ответа для ее разрешения.

Указанный пробел в праве влечет нарушение принципа равенства граждан перед законом, согласно которому лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Очевидным является и тот факт, что несовершеннолетние, не достигшие на момент вынесения приговора 16 лет, осуждаемые за совершение преступлений, перечень которых установлен в ч. 2 ст. 27 УК, к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа и уклоняющиеся от его отбывания, не являются перед законом равными по отношению к таковым лицам, но достигшим на момент вынесения приговора данного возраста.

Между тем в рассматриваемой ситуации не могут быть соблюдены принципы справедливости и гуманизма (ч. 6, 7 ст. 3 УК). Исследуемое нами наказание не может являться справедливым, так как суд, устанавливая и назначая его лицу в возрасте от 14 до 16 лет с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, не в полной мере принимает во внимание возраст личности виновного, препятствующий исполнению этого наказания. Не является также гуманным назначение судом наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа рассматриваемой категории несовершеннолетних лиц, поскольку в подобных случаях оно не будет необходимым и достаточным для его исправления. В этой связи справедливо утверждение Т.Р. Сабитова: «...противоречие отдельных норм принципам свидетельствует об отсутствии четкого и проработанного курса уголовно-правовой политики. Чем выше „качество“ правовой политики, тем меньше норм, противоречащих принципам» [2, с. 15].

Таким образом, данная проблема может быть разрешена посредством ограничения возраста несовершеннолетних, которым может быть назначено наказание в виде ограничения свободы. Считаем, что целесообразно внести следующие законодательные изменения:

ч. 4 ст. 55 УК, регламентирующую категорию лиц, которым не может быть назначено судом ограничение свободы, необходимо дополнить п. 3: «лицам, в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет»;

ст. 114¹ УК, именуемую «Ограничение свободы», следует сформулировать следующим образом: «Ограничение свободы назначается лицу, совершившему преступление в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, на срок от шести месяцев до трех лет. Лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, ограничение свободы назначается без направления в исправительное учреждение открытого типа, а лицу, достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, – с направлением или без направления в исправительное учреждение открытого типа».

Только при назначении судом наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних лиц будут в полной мере достигнуты цели уголовной ответственности, соблюдены принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма, а также разрешена правотворческая и правоприменительная проблема.

1. Саркисова, Э.А. Уголовное право. Общая часть : учебник / Э.А. Саркисова ; Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 559 с.

2. Сабитов, Т.Р. Уголовно-правовые принципы: методы познания, сущность и содержание : монография / Т.Р. Сабитов. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 192 с.

Дата поступления в редакцию: 26.02.15

A.V. Kovalchuk, Candidate of Juridical Sciences, Lecturer at the Department of Criminal Law and Criminology of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

LIMITATION OF FREEDOM, PASSED BY THE COURT ON INDIVIDUALS UNDER SIXTEEN: THE PROBLEM OF LAW MAKING AND LAW ENFORCEMENT

The author of the article describes legislative and law-enforcement problem connected with such type of punishment as limitation of freedom without sending to correctional institution of open type. Much attention is paid to the gaps, existing in the Criminal Code of the Republic of Belarus on considered topic. The author offers solutions to the existing problems.

Keywords: conviction, punishment, juvenile convict, limitation of freedom, limitation of freedom without sending to correctional institution of open type, principles of criminal responsibility.

УДК 343.213

О.П. Колченогова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: dytok33@mail.ru)

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассматриваются стратегические задачи белорусского государства в сфере улучшения положения детей и предупреждения правонарушений несовершеннолетних. Уделяется внимание вопросам обеспечения беспрепятственного доступа детей к системам образования и здравоохранения, развитию различных форм материальной поддержки семей с детьми. Особо акцентируются проблемы детей-сирот и детей-инвалидов, гуманизация обращения с такими детьми и их максимально возможная интеграция в семью и общество. Рассматривается законодательное обеспечение прав детей.

Ключевые слова: преступность несовершеннолетних, социальная реабилитация, неблагополучная семья, сфера образования, досуга, структура преступности несовершеннолетних, предупреждение преступлений.

В соответствии с Конвенцией о правах ребенка (1989), Всемирной декларацией об обеспечении выживания, защиты и развития детей (1990) существует ряд стратегических задач белорусского государства в сфере улучшения положения детей и предупреждения правонарушений несовершеннолетних:

в рамках имеющихся ресурсов сохранение базовых гарантий обеспечения жизнедеятельности и развития детей и минимизация их потерь в уровне жизни; обеспечение беспрепятственного доступа детей к системам образования и здравоохранения; развитие различных форм материальной поддержки семей с детьми;

уделение приоритетного внимания проблемам находящихся в особо трудных условиях – детям-сиротам и детям-инвалидам; расширение форм помощи этим категориям, основанных на гуманизации обращения с учетом уважения прав ребенка и максимально возможной интеграции их в семью и общество;

создание механизмов профилактики и социальной реабилитации детей в условиях возникновения новых рисков: беспризорности, насилия, пьянства, наркомании;

законодательная поддержка детей, создание административных, организационных и финансовых механизмов обеспечения прав детей, подготовка необходимых для этого кадров.

С учетом вышеизложенного за последнее десятилетие в Беларуси практически заново создана целостная система правовой защиты интересов детей применительно к новым социально-экономическим условиям: принято более 50 нормативных правовых актов, затрагивающих все сферы жизнедеятельности семьи и детей и нацеленных на усиление мер по их социальной защите, включая законы, указы Президента, постановления Правительства и др. К числу нормативных правовых актов следует отнести Закон Республики Беларусь от 31 мая 2003 г. № 200-З «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Декрет Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях», постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 января 2011 г. № 27 «О Государственной программе национальных действий по предупреждению и преодолению пьянства и алкоголизма на 2011–2015 годы». Программа разработана в соответствии с основными направления-