

вил, принятых в центре (в частности, способные к групповой работе); без психических заболеваний; имеющие срок до условно-досрочного освобождения не менее года. Основная идея заключается в том, что в фокусе внимания работы Социально-психологического центра находится личность осужденного и разрешение его частных проблем.

В 2014 г. ФСИН России проводился эксперимент по апробации модели Центра исправления осужденных исправительного учреждения. Эксперимент предусматривал получение высоких результатов исправления и ресоциализации осужденных за счет внутренних организационно-структурных изменений, связанных с реорганизацией отрядного звена ИУ и созданием центров исправления осужденных, а также формированием новой системы профессионального взаимодействия специалистов ИУ. Центры создаются с лимитом наполнения 200 осужденных для отбывания наказания в обычных и облегченных условиях. В штатную структуру центра входят начальник центра, его заместители по воспитательной работе с осужденными, по режиму и надзору, психолог, социальный работник (один на два центра), специалист по организации труда осужденных.

В качестве примеров можно назвать и многие другие эксперименты, которые проводились в последние годы ФСИН России (создание центров трудовой адаптации осужденных, внедрение средств электронного мониторинга за поведением осужденных, отработка новых организационных моделей медицинской и психологической служб (в том числе на основе аутсорсинга), создание института капелланов и др.).

Таким образом, на сегодняшний день эксперименты играют большую роль в управлении органами и учреждениями УИС, что обусловлено использованием их значительного инновационного потенциала в практике реформирования системы. Актуальным направлением научного поиска сегодня является выявление взаимосвязей эксперимента с другими разновидностями инновационных явлений и процессов.

УДК 343.8

*Т.А. Грабовский*

### **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

Ограничение свободы как один из видов уголовного наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, на протяжении длительного времени было и остается одним из самых спорных пенитенциарных институтов на постсоветском пространстве. При этом мнения в отношении данного наказания разнятся как среди теоретиков, так и среди практиков.

В целом за ограничением свободы признается ряд позитивных черт, таких, как отсутствие изоляции преступника от общества, нахождение осужденного под постоянным надзором правоохранительных органов, обязательное трудоустройство и пр. Нарекания же в отношении данного вида наказания, как правило, относятся к способам и порядку его реализации на практике, так как это в нынешних условиях сопряжено с рядом проблем. К таковым можно отнести: обеспечение занятости спецконтингента в условиях рыночной экономики; утрату профессиональных навыков у осужденного в связи с работой не по специальности; недостаточный в силу различных факторов контроль за осужденными; неэффективное нормативное правовое обеспечение и экономические трудности, связанные с реализацией должного функционирования системы исполнения данного вида наказания. Кроме того, как справедливо замечают некоторые ученые, например В.М. Хомич, условия отбывания наказания в исправительном учреждении открытого типа (ИУОТ) и исправительной колонии-поселении весьма схожи. В этой связи в научных кругах периодически возникают дискуссии о целесообразности существования наказания в виде ограничения свободы как такового.

Для того чтобы объективно взглянуть на существующий порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ, а также осмыслить пути его совершенствования, необходимо определить исторические предпосылки возникновения и условия развития данного вида наказания.

Согласно мнению большинства авторов (А.И. Зубков, В.И. Селиверстов, В.М. Хомич, В.Б. Шабанов, А.В. Шарков и др.), наиболее близкими по своей природе, а особенно условиям и порядку исполнения к ныне действующему ограничению свободы уголовно-правовыми мерами воздействия, следует признать условное осуждение с обязательным привлечением к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденных к труду, которые существовали на территории СССР в 1964–1992 гг. Кроме того, этимологически нормативная база, регулирующая порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ в Республике Беларусь основывается на нормативных документах, регламентировавших указанные виды уголовно-правового воздействия в бывших советских республиках.

Зарождение и становление новых уголовно-правовых институтов – условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением к труду – происходило на фоне бурного роста крупного промышленного строительства, прежде всего предприятий химической промышленности, имевшего место в СССР в 1950–1970-х гг. XX в. Первыми правоустанавливающими документами стали указы Президиума Верховного Совета СССР от 20 марта 1964 г. и от 12 июня 1970 г., которые установили порядок условного освобождения и условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду. Главной целью введения указанных норм было форсирование темпов строительства крупных промышленных объектов в стране за счет привлечения дополнительной рабочей силы. Исправление осужденных без изоляции от общества было второстепенной задачей.

По месту трудоустройства субъект хозяйствования обеспечивал для осужденных необходимые материально-бытовые условия (общеежитие, больница, школа и т. п.). От осужденных требовалось лишь добросовестно работать на объекте трудоустройства, являться в органы внутренних дел с определенной периодичностью для регистрации, а также в период отбывания наказания не покидать пределы административного района по месту их работы без специального на то

разрешения. В остальном же осужденные пользовались всеми правами граждан СССР. В случае невыполнения лицом указанных требований, злостного или систематического нарушения трудовой дисциплины оно могло быть направлено/возвращено в места лишения свободы для отбывания наказания, ранее назначенного судом.

Учет и надзор за поведением условно освобожденных/осужденных возлагался на специальные комендатуры органов внутренних дел, содержание которых осуществлялось также за счет средств предприятий, на которых использовался труд поднадзорных. На раннем этапе надзор за осужденными осуществлялся посредством их регистрации в спецкомендатуре с определенной периодичностью; проверки нахождения осужденных на рабочем месте или по месту проживания; взаимодействия с работодателем на предмет выявления нарушений трудовой дисциплины. Для обеспечения трудового использования осужденного этого было достаточно. С целью повысить эффективность надзора за спецконтингентом органами внутренних дел был создан комплекс нормативных документов, устанавливающий высокий уровень правоограничений в отношении спецконтингента и регламентации внутреннего распорядка учреждений. Таким образом, со временем данная мера стала гораздо ближе к лишению свободы в условиях исправительной колонии-поселения, нежели к условному освобождению с обязательным привлечением к труду в первоначальном его виде.

С развалом СССР необходимость в дешевой рабочей силе отпала. В связи с этим в странах бывшего СССР был введен новый вид наказания «ограничение свободы», который унаследовал материальную, нормативную базу и опыт реализации используемой ранее меры уголовно-правового воздействия, при этом не был тождественен ей и обладал рядом характерных особенностей с учетом изменений произошедших в обществе. Наиболее важной из особенностей стало отсутствие привязки ИУОТ к крупному строительству или производственному объекту.

Таким образом, по нашему мнению, существующая ныне система исполнения наказания в виде ограничения свободы является полумерой в вопросе создания альтернативного лишению свободы уголовного наказания. Из условного осуждения в ходе трансформации в «ограничение свободы» была исключена основная составляющая в виде направления осужденных на строительство крупных государственных объектов (как сама цель данной меры). В результате возникли проблемы с финансированием учреждений и трудоустройством осужденных. Кроме того, поставив во главу угла исправление осужденного и имея достаточно развитую систему нормативных актов, сопоставимых с правилами внутреннего распорядка для исправительных колоний-поселений, законодателем сохранился облик учреждения как общежития без какой-либо развитой инфраструктуры для обеспечения жизнедеятельности осужденных. На основании изложенного, по нашему мнению, в настоящий момент существует необходимость трансформации ИУОТ в полноценное исправительное учреждение с комплексом необходимой инфраструктуры и возможностью осуществлять трудоустройство осужденных в государственных организациях.

УДК 343.8

С.В. Казак

### **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

На современном этапе развития общества для науки уголовно-исполнительного права определенным интерес представляют наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, одним из которых является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В этой связи представляется целесообразным исследовать особенности правового положения осужденных к данному наказанию.

По мнению большинства ученых, под правовым положением (статусом) личности понимается ее фактическое общественное положение, которое выражается посредством правовых норм и определяется совокупностью экономических, политических, духовных и иных условий жизни общества. Необходимо отметить, что в науке нет единства мнений относительно элементов, составляющих содержание правового положения личности, однако все ученые упоминают два главных элемента – права и обязанности.

В гл. 2 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь предусмотрены основы правового положения осужденных, отбывающих различные наказания. Конкретизируем нормы, указанные в данной главе, применительно к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии со ст. 9 УИК к основным обязанностям таких осужденных относятся: выполнять обязанности, установленные уголовно-исполнительным законодательством в отношении порядка и условий отбывания наказания; выполнять законные требования органов и учреждений, исполняющих данную меру уголовно-правового воздействия; являться по вызову и давать объяснения по вопросам исполнения приговора; вежливо относиться к работникам органов и учреждений, исполняющих наказание, как во время пребывания осужденных в указанных органах и учреждениях, так и во время посещения их работниками этих органов по месту жительства, работы или учебы.

Помимо общих обязанностей, указанных в ст. 9 УИК, осужденные к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью наделены также специальными обязанностями, которые закреплены в нормах Особенной части УИК. Так, согласно ст. 35 УИК они должны выполнять предписания приговора, представлять по требованию уголовно-исполнительной инспекции документы, связанные с отбыванием данного наказания, сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию о месте работы, его изменении или об увольнении с работы, о изменении места жительства.

Если осужденный не выполняет возложенные на него обязанности, органы и учреждения, исполняющие наказание, могут объявить ему официальное предупреждение об ответственности в соответствии с законодательством Республики Беларусь (ч. 4 ст. 9 УИК). А в случае уклонения осужденного от исполнения приговора суда о лишении права занимать оп-