

Вместе с тем, как показало наше исследование, довольно часто, особенно в случаях самоповреждений ранее судимых лиц, цель перевода в больницу может объясняться не только стремлением уйти от преследователей, но и возможностью встречи с другими осужденными (заключенными) для передачи каких-то сведений, а также для подготовки или совершения преступлений и т. д.

Как следует из анкетирования сотрудников УИС, основная причина самоповреждений осужденных – это способ самоутверждения (44 %), 35,3 % опрошенных выделили проблемы с близкими на свободе (распад семьи, измена и т. д.), затем идут снятие стресса, психического напряжения – 31,5 %, гомосексуальная связь (ее имитация) – 31,5 %, приобретение авторитета в глазах других осужденных – 30,3 %, протест против действий администрации ИУ (СИЗО) – 28,2 %, несогласие с наказанием – 24 % и др.

Все изложенное позволяет нам утверждать, что основной причиной аутодеструктивного поведения лиц, содержащихся в учреждениях УИС, являются специфические (пенитенциарные) причины, имеющие место исключительно в местах лишения свободы, обуславливающие аутодеструктивное поведение человека в связи с влиянием специфической среды и особыми отношениями, возникающими как по горизонтали осужденный – осужденный, так и по вертикали сотрудник УИС – осужденный. Это прежде всего конфликт с представителями администрации учреждения (реакция как на законные требования, так и на факты притеснения); конфликт с другими осужденными (физическое, психическое насилие, принуждение вступления в гомосексуальную связь, долги, чаще всего обусловленные азартными играми, и т. п.); несогласие с приговором суда; приобретение авторитета в глазах других осужденных; симуляция с целью улучшения условий содержания; трудности, связанные с отбыванием наказания и обусловленные требованиями режима; раскаяние в содеянном; отсутствие жизненной перспективы после отбывания наказания и др.

Данная группа причин является основной в возникновении аутодеструктивной мотивации личности в условиях мест лишения свободы, что объясняется наиболее существенными, жизненно необходимыми потребностями осужденного (заключенного): обеспечением безопасности жизни и здоровья; самоутверждением в среде осужденных; сохранением личного достоинства; изменением своего социального положения в системе неофициальной стратификации; сохранением привычного образа жизни; эмоциональной разрядкой и т. д.

УДК 343.8

Н.В. Куйко

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ В СТРАНАХ СНГ

В системе мер формирования позитивного правомерного поведения осужденных к уголовным наказаниям особое место отводится институту замены неотбытой части наказания более мягким видом. Реализация данного института в правоприменительной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы выступает действенным стимулом соблюдения осужденными установленных законодательством норм и правил поведения, выступает одним из условий успешного исправления и скорейшего возвращения лица в общество. Изменение вида назначенного по приговору суда уголовного наказания на основе тщательного изучения результатов применения к осужденному средств исправления, предусмотренных ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, представляет собой фактическую оценку и реагирование администрации органов и учреждений уголовно-исполнительной системы на позитивные изменения в поведении осужденных в зависимости от степени их исправления. В результате этого существенно преобразуются как правовое положение осужденных в сторону снижения степени правоограничения и одновременного расширения правомочий осужденного, так и условия отбывания наказания.

Необходимо отметить, что институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания по своему содержанию можно отнести к числу основных законных интересов осужденных к лишению свободы. По нашему мнению, изучение особенностей реализации рассматриваемого института в странах СНГ будет способствовать обобщению положительного опыта, который может быть учтен в ходе дальнейшей реализации требований Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672.

В соответствии со ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, суд с учетом его поведения может заменить оставшуюся неотбытую часть наказания более мягким видом наказания. Как видим, претендовать на данный законный интерес могут все категории осужденных, лишенных свободы.

Примечательно, что Уголовный кодекс Республики Казахстан предусматривает возможность замены оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом только в отношении лиц, отбывающих лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления. Кроме того, согласно ч. 2 и 4 ст. 71 УК РК анализируемый институт не применяется в отношении лиц, совершивших преступления в составе организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), транснациональной организованной группы, транснационального преступного сообщества (транснациональной преступной организации) или устойчивой вооруженной группы (банды), а также в отношении осужденных за террористические преступления.

Как и при реализации законного интереса на изменение вида исправительного учреждения во всех рассматриваемых странах для рассмотрения судом вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом необходимо не только соответствующее поведение осужденного (материальное основание), но и фактическое отбытие установленной в законе части срока наказания (формальное основание).

Однако материальное основание замены осужденному наказания более мягким в законодательстве не раскрывается. И если в Уголовном кодексе Украины об этом вообще ничего не сказано, то в УК РФ и УК РК оно обозначено посредством фразы «с учетом его поведения». Такие предписания законодателя, на наш взгляд, нельзя отнести к числу конкретных. Следовательно суду предоставлено право интерпретации указанного основания с учетом юридической природы замены неотбытой части наказания, его сопоставления с характеристикой оснований условно-досрочного освобождения. Для единообразного толкования нормы закона в России принято постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», которое четко разъясняет механизм применения судами этих институтов.

В свою очередь, в Казахстане также принято постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 г. № 10 «Об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания», которое направлено на единообразное применение норм закона в процессе отправления правосудия.

Следует отметить, что согласно ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденный, его адвокат, законный представитель наделены правом обращения в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Фактически осуществляется заявительный принцип реализации рассматриваемого института, чего нет ни в Казахстане, ни в Украине.

Таким образом, с учетом проведенного анализа мы можем выделить следующие основные признаки законного интереса осужденного к лишению свободы на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

1. Претендовать на замену неотбытой части наказания в России и Украине могут осужденные к лишению свободы независимо от тяжести совершенного преступления, а в Казахстане – только лица, отбывающие лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления. Кроме того, в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом Казахстана рассматриваемый институт не применяется в отношении лиц, совершивших преступления в составе организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), транснациональной организованной группы, транснационального преступного сообщества (транснациональной преступной организации) или устойчивой вооруженной группы (банды), а также за террористические преступления.

2. Необходимость фактического отбытия наказания в виде лишения свободы для применения института замены неотбытой части наказания более мягким зависит от тяжести совершенного преступления. При этом в России установлены повышенные сроки обязательного отбытия наказания за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних и за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней).

3. В законодательстве России, в отличие от Казахстана и Украины, закреплена возможность осужденного, его адвоката или законного представителя обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Как нам представляется, подобный подход служит одной из гарантий обеспечения реализации данного законного интереса и исключения фактов субъективного подхода к принятию решения со стороны администрации учреждений уголовно-исполнительной системы.

На наш взгляд, при реализации предусмотренной Концепцией задачи повышения эффективности исправительного и предупредительного воздействия наказаний и иных мер уголовной ответственности, досрочного освобождения от наказаний подобный заявительный подход может быть учтен и реализован путем внесения изменений и дополнений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь.

УДК 343.24

С.В. Кузьменкова

ПРИЧИНЫ РЕСТАВРАЦИИ АРЕСТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Уголовное законодательство Советского Союза предусматривало развитие краткосрочного лишения свободы, которое унаследовало некоторые особенности наказания в виде ареста в период нахождения Беларуси в составе Российской империи и заменило его в системе наказаний нашего государства.

Возвращение ареста к системе наказаний связано с принятием 1 июня 1999 г. Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь нового Уголовного кодекса, а 14 декабря 1999 г. – Уголовно-исполнительного кодекса, которые введены в действие с 1 января 2001 г. В период обработки нового кодекса идея введения ареста в систему наказания находила все больше сторонников. Так, представляется необходимым выяснить, что же привело к реставрации ареста в системе наказаний Республики Беларусь.

Краткосрочное лишение свободы, по мнению многих ученых, не было эффективным наказанием, в связи с чем для реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовного наказания возникла необходимость введения ареста в систему наказаний. Чтобы полностью осознать неэффективность краткосрочного лишения свободы, необходимо проанализировать основные негативные моменты, характеризующие этот вид наказания.

Так, во время отбывания краткосрочного лишения свободы исправительное воздействие на осужденного было ограничено в связи с отсутствием разнообразия специальных психолого-педагогических методов воздействия на осужденного. Даже при существовании такого рода исправительного воздействия было невозможно использовать его в полном объеме из-за малого срока наказания. Также необходимо отметить, что сами средства исправительного воздействия не учитывали особенностей отбывания такого рода наказания. Слабое карательное содержание краткосрочного лишения свободы на