

«электронные денежные средства», которое смогло бы определить их правовую природу, так как данный термин является инновационным инструментом, основанным на применении информационных технологий.

В свою очередь, отдельные белорусские правоведы вообще ставят под сомнение легитимность ЭДС (электронных денег). Так, В.В. Хилюта и А.А. Фатьянов, ссылаясь на определение денежных средств в цивилистике, отмечают, что ЭДС (электронные деньги) не подпадают под данное определение и, следовательно, по своей уголовно-правовой природе являются фикцией.

Вместе с тем, исходя из рассмотренных категориальных определений, установлено, что законодатели не относят электронные деньги к денежным средствам. Однако по своей юридической природе электронные деньги являются составной частью безналичных денежных средств.

В этой связи предлагается устранить пробел белорусского законодательства, признав предметом хищения имущества путем модификации компьютерной информации наряду с имуществом права на имущество, если исходить из правовой природы безналичных денежных средств как права на имущество.

Кроме того, в рассматриваемой правовой норме, предусмотренной ст. 212 УК, применен термин «модификация компьютерной информации». В действующем законодательстве Содружества Независимых Государств (СНГ) объединяются термином «информационные технологии». В Соглашении о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий от 28 сентября 2018 г. и в решении Совета глав правительств СНГ от 25 октября 2019 г. «О Стратегии обеспечения информационной безопасности государств – участников Содружества Независимых Государств» сформулировано легальное определение понятия «информационные технологии», которое фактически поглощает сферу компьютерной информации и компьютерные технологии. Поэтому в современных условиях, когда речь идет об автоматизированной передаче, хранении, модификации компьютерной информации, компьютерные технологии фактически отождествляются как информационные технологии.

Следует также отметить, что в теории уголовного права назрела проблема дифференциации уголовной ответственности лиц по причине выполнения ими трудовых обязанностей, связанных с обеспечением информационной безопасности юридических лиц, что является прерогативой законодательного конструирования нового квалифицирующего признака, действия которого будут распространяться на указанную категорию работников и служащих. Однако в УК рассматриваемый признак

не указан, что порождает в правоприменительной практике проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 212 УК.

Таким образом, подводя итог, предлагаем ст. 212 УК изложить в следующей редакции: «Хищение путем модификации информационных технологий». В качестве предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства следует признать право на имущество предметом хищения рассматриваемой нормы, а также необходимо указать в исследуемой правовой норме такой квалифицирующий признак, как «использование своего служебного положения», с целью криминализации данного вида хищения.

УДК 343.98

В.Л. Григорович

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НЕЗАКОННОМ ПОЛУЧЕНИИ КРЕДИТА ИЛИ СУБСИДИИ

Незаконное получение кредита или субсидии представляет собой преступление, посягающее на общественные отношения в сфере обращения кредитных ресурсов. В соответствии с диспозицией ст. 237 Уголовного кодекса Республики Беларусь непосредственным предметом преступления являются кредит или субсидия. Отношения в области кредитования регулируются Гражданским кодексом Республики Беларусь (гл. 42 «Заем и кредит»); Банковским кодексом Республики Беларусь (гл. 18 «Банковский кредит»).

Благополучное расследование преступлений, связанных с незаконным получением кредита или субсидии, во многом зависит от своевременного и обоснованного возбуждения уголовного дела.

Поводами к возбуждению уголовных дел данной категории могут быть: сообщения должностных лиц кредиторов; материалы ревизий и аудиторских проверок; материалы органов дознания, содержащие результаты оперативно-розыскной деятельности.

Основанием к возбуждению уголовного дела являются данные о том, что кредитору (банку или иной кредитной организации) были умышленно представлены заведомо ложные документы и сведения, имеющие существенное значение для получения кредита, льготных условий кредитования, государственного целевого кредита или, наоборот, в банк умышленно не было сообщено об обстоятельствах, могущих повлечь приостановление кредитования или ограничение его размеров.

Для первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным получением кредита (субсидии), характерны две типичные

ситуации. Первая, наиболее распространенная, когда к следователю поступает материал, полученный в ходе оперативно-розыскной деятельности. Данный материал используется для возбуждения уголовного дела и, как правило, содержит объяснения соответствующих должностных лиц, необходимые финансовые документы, материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности и т. д. В этой ситуации следователь должен убедиться в достаточности предоставленных материалов и наличии в них признаков преступления. Если имеющихся сведений достаточно, то незамедлительно возбуждается уголовное дело, чтобы, во-первых, произвести первоначальные следственные действия и закрепить имеющиеся доказательства, а во-вторых, принять меры к возмещению ущерба и предотвращению уклонения виновного лица от следствия и суда.

Вторая ситуация, когда информация о совершении преступления поступает непосредственно следователю, встречается реже. В этом случае следователь производит предварительную проверку, в ходе которой необходимо опросить лиц, причастных к получению кредита, истребовать и изучить документы на получение кредита, на его использование.

Следственными версиями на первоначальном этапе расследования дел данной категории являются следующие:

- имело место незаконное получение кредита или субсидии;
- имело место хищение денежных средств;
- состав преступления отсутствует, ложные сведения появились в результате ошибки либо добросовестного заблуждения.

Основаниями для выдвижения первой или второй версии могут служить следующие данные:

- установлен факт, что руководителем организации-заемщика и поставщика является одно и то же лицо либо его родственник;

- в представленных в банк документах содержатся ложные сведения о финансовой состоятельности кредитополучателя;

- при проверке наличия имущественного залога установлено, что данное имущество принадлежит другому лицу либо уже заложено другому кредитору;

- имеется информация о заключении фиктивных контрактов либо отсутствии сделок с указанными партнерами как таковых;

- иные сведения, позволяющие выдвинуть предположение о том, что имеет место незаконное получение кредита с целью дальнейшего хищения денежных средств.

При проверке третьей версии следует помнить, что факт ошибки может быть установлен путем сравнения финансовых отчетов, представленных кредитополучателем в банк и в налоговую инспекцию, под-

твержден опросами руководителей и бухгалтера организации, получившей кредит, а также руководителем организации-поставщика.

При принятии решения о возбуждении уголовного дела следователь учитывает всю полноту собранных в ходе проверки материалов и наличие в них признаков преступления, а также то, что в данном случае не требуется согласия собственника имущества (денежных средств), ставшего объектом криминального посягательства.

В заключение отметим, что после возбуждения уголовного дела проводятся первоначальные следственные действия. Их последовательность и объем определяются с учетом способа совершения незаконного получения кредита или субсидии и сложившейся по делу следственной ситуации. Обычно в их число включают: выемку документов; наложение ареста на расчетные и валютные счета заемщика; наложение ареста на материальные ценности, имеющиеся в офисе и других помещениях организации-заемщика; проведение обысков по месту работы и жительства подозреваемых; наложение ареста на личные денежные вклады лиц, подозреваемых в совершении преступления; допросы свидетелей, подозреваемых. Если в банк были представлены ложные сведения о руководителе предприятия или индивидуальном предпринимателе, или их данные известны, но они скрываются от следствия, то направляется отдельное поручение органам дознания об установлении лиц, совершивших преступление, и их местонахождения.

УДК 343.985

Е.И. Давидович, А.В. Закревский

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОСТИЖЕНИЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРИ ДАЧЕ-ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ

Начало XXI в. ознаменовано высокими достижениями в сфере информационных технологий, внедрением их в различные сферы жизнедеятельности общества, повсеместного распространения глобальной сети Интернет, использования ее возможностей для упрощения коммуникации. Несмотря на положительные стороны цифровизации общества, нельзя не отметить и повсеместное использование информатизации в совершении преступной деятельности. Кроме того, в средствах массовой информации встречаются факты об использовании сети Интернет для продажи ограниченных и запрещенных в гражданском обороте объектов, создания платформ для финансирования террористической деятельности, распространения запрещенных материалов.