

УДК 347.13

*Л.М. Орлова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и трудового права Академии МВД Республики Беларусь (e-mail: shevchik\_maksim@mail.ru)*

## ДОГОВОР ПОСТАВКИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

*Рассматриваются договор поставки, ответственность сторон в случае непоставки или недопоставки товара, просрочки поставки товара, а также порядок расчетов за поставленный товар. Анализируется практика хозяйственных судов по рассмотрению споров, вытекающих из договора поставки, на предмет единообразия применения действующего гражданского законодательства. Приводятся выводы и предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства.*

*Ключевые слова: договор поставки, внедоговорная поставка, ответственность сторон по договору, поставщик, покупатель, хозяйственный суд, неустойка, недопоставка товара.*

Договор поставки является одним из важнейших хозяйственных договоров. Он широко распространен при осуществлении предпринимательской деятельности в сфере промышленности, торговли, сельского хозяйства.

Согласно ст. 476 Гражданского кодекса Республики Беларусь договор поставки – это договор, по которому поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования их в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В юридической литературе вопрос об отнесении договора поставки к самостоятельному виду договора или разновидности договора купли-продажи всегда был дискуссионным. В советское время О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, В.Ф. Яковлева рассматривали договор поставки в качестве самостоятельного договора [1, с. 234; 2, с. 39; 3, с. 34]. Однако А.В. Венедиктов, З.И. Шкудин считали договор поставки разновидностью договора купли-продажи [4, с. 357; 5, с. 74].

В настоящее время большинство ученых-юристов (В.Ф. Чигир, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, Д.А. Колбасин) считают, что договор поставки является разновидностью договора купли-продажи [6, с. 295; 7, с. 58; 8, с. 28], что находит подтверждение и при анализе действующего гражданского законодательства. Так, нормы относящиеся к договору поставки, включены в гл. 30 ГК «Купля-продажа».

Вместе с тем договор поставки, являясь разновидностью договора купли-продажи, имеет ряд особенностей:

поставщиком может быть только лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, коммерческая организация или индивидуальный предприниматель;

покупателем выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность и приобретающее товары для использования их в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, домашним, семейным и иным подобным использованием;

момент заключения и момент исполнения в договоре поставки не совпадают, так как исполнение договора поставки осуществляется, как правило, по частям;

договор может быть заключен на вещи, которые в момент заключения не существуют, а будут произведены или приобретены в будущем;

договор поставки опосредствует длящиеся отношения сторон.

Предметом договора поставки являются товары, определяемые родовыми признаками и предназначенные для использования в предпринимательской деятельности или иных целях.

Отношения сторон по поставке носят длительный характер, и заключается договор поставки, как правило, в простой письменной форме.

В процессе осуществления хозяйственной деятельности между сторонами договора поставки возникают разногласия по ряду вопросов применения действующего законодательства.

В судебной практике возникающие споры решаются неоднозначно. Анализ показал, что в ряде случаев отсутствует единообразное применение закона и других законодательных актов в вопросах рассмотрения дел, возникающих из договора поставки товаров.

Так, вряд ли можно согласиться с решением хозяйственного суда об отказе взыскания штрафа за просрочку поставки товара. Не заключая договор поставки в традиционной форме, стороны путем обмена документами по факсимильной связи подписали счет-фактуру, в которой указали наименование и количество товара, его стоимость, способ отправки и цель приобретения, не указав срок поставки.

Покупатель платежным поручением перечислил поставщику сумму предварительной оплаты. В связи с непоставкой товара истец направил ответчику претензию и потребовал поставить товар к определенному сроку, однако товар не был поставлен. Так как в счете-фактуре было достигнуто соглашение по всем существенным условиям, то покупатель считал, что между сторонами заключен договор поставки, исходя из ч. 1 п. 1 ст. 402 ГК и абзаца 1 п. 5 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 12 [9], в соответствии с которым независимо от того, как в тексте договора названы сам договор, его участники и способ передачи товара, правоотношения сторон следует классифицировать как правоотношения, вытекающие из договора поставки, если имеются признаки, содержащиеся в ст. 476 ГК.

В исковом заявлении в хозяйственный суд покупатель просил взыскать с ответчика стоимость предварительно оплаченного и не поставленного товара, проценты за пользование чужими денежными средствами, а также штраф за просрочку поставки.

Однако хозяйственный суд взыскал стоимость предварительно оплаченного и не поставленного товара, проценты за пользование чужими денежными средствами, а во взыскании штрафа отказал, указав, что срок поставки стороны не согласовали. Вместе с тем срок поставки был указан истцом в претензии, следовательно, хозяйственный суд должен был взыскать с поставщика штраф за оплаченные, но не поставленные товары на основании п. 91 Положения о поставках товаров в Республике Беларусь [10], так как иное не установлено договором.

Исходя из анализа судебной практики, считаем возможным внести в действующее законодательство предложение для предотвращения различных подходов к определению правовой позиции при отсутствии формализованного договора считать счет-фактуру и товарно-транспортную накладную в качестве письменной формы договора поставки, а также возможности взыскания штрафных санкций при неисполнении таких договоров.

В судебной практике нередки случаи, когда покупатели при просрочке оплаты товара, признавая сумму основного долга, в целях уклонения от взыскания основанных на договоре штрафных санкций стремятся доказать наличие так называемой внедоговорной поставки.

Так, поставщик обратился в суд с иском о взыскании с получателя суммы основного долга за поставленный товар, пени за просрочку оплаты (из расчета семь дней с даты поставки) и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Во исполнение заключенного между сторонами договора поставки поставщик передал покупателю товар. Покупатель товар не оплатил, что послужило основанием обращения в суд.

Согласно условиям заключенного между сторонами договора поставка осуществляется по истечении пяти дней с момента 50 % предоплаты, оставшиеся 50 % перечисляются в течение семи дней с даты поставки товара.

Так как покупателем не производилась предусмотренная договором предоплата, ответчик искимые требования в части взыскания неустойки не признал, указав в отзыве, что товар поставлялся без соблюдения требования договора, и соответственно имеет место внедоговорная поставка.

Суд искимые требования обоснованно удовлетворил в полном объеме, указав, что действительно поставлен товар до получения предоплаты. Однако досрочная поставка произведена им с согласия ответчика, который товар принял, что подтверждается подписями в товарно-транспортной накладной. В качестве основания отпуска товара указан договор поставки. Таким образом, доводы ответчика о том, что поставка является внедоговорной, признаны несостоятельными.

Тем самым судебная практика исходит из того, что несоблюдение отдельных условий договора поставки (отсутствие счета-фактуры или протокола согласования отпускной цены) не является основанием для отказа во взыскании предусмотренных этим договором санкций, если доказано, что поставка фактически осуществлялась в рамках договора и что в товарно-транспортной накладной в качестве основания отпуска товара указан соответствующий договор.

Анализ судебной практики показывает: несоблюдение отдельных условий договора поставки не является основанием для отказа во взыскании штрафных санкций, если будет доказано, что поставка осуществлялась в рамках этого договора.

Так, поставщик обратился в суд с иском о взыскании штрафа по договору в связи с несвоевременной оплатой поставленного товара, пени за просрочку платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, возражая против предъявленных требований, в отзыве указал, что по заключенному договору поставщик поставил только одну партию товара, которая была оплачена своевременно. Остальные партии поставки товара осуществлялись вне договора, так как счета-фактуры, протоколы согласования отпускных цен, в которых по условиям договора согласовываются наименование, количество и цена товара, по этим поставкам не оформлялись. В связи с чем ответчик просил отказать во взыскании всех заявленных истцом санкций, основанных на договоре.

Суд удовлетворил требование истца полностью. Доводы ответчика не были приняты во внимание, так как в графах товарно-транспортных накладных, по которым осуществлялись поставки, в качестве основания отпуска товара указан заключенный сторонами договор поставки, а поставленный по данным товарно-транспортным накладным товар покупателем принят и оплачен. Из чего следует, что покупатель согласился с такой поставкой на условиях, указанных в договоре. Следовательно требования поставщика являются обоснованными, так как покупателем были нарушены условия договора, товар оплачен несвоевременно, что и повлекло за собой взыскание штрафных санкций.

Вряд ли можно согласиться с решением суда о взыскании штрафных санкций, если фактически имела место внедоговорная поставка.

Так, поставщик обратился с иском о взыскании с покупателя суммы основного долга за поставленный и неоплаченный товар, пени и штрафа за просрочку оплаты, а также повышенных согласно условиям договора процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд удовлетворил требование истца в полном объеме.

В дальнейшем было установлено, что договор не был подписан ответчиком. Согласно ч. 2 ст. 404 ГК договор, заключенный в письменной форме путем составления одного документа, должен быть подписан сторонами, тем самым нарушено одно из существенных условий договора. А следовательно нельзя считать, что договор заключен, то есть имела место внедоговорная поставка, а следовательно штрафные санкции не могут быть взысканы.

В соответствии с действующим законодательством расчеты сторон при исполнении договора осуществляются по цене, установленной соглашением сторон с соблюдением норм законодательства (п. 1 ст. 394 ГК).

Изменение цены после заключения договора в одностороннем порядке допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законодательством, либо в установленном законодательством порядке (п. 2 ст. 394 ГК). Поэтому представляется обоснованной позиция судебных органов о недопустимости изменения в одностороннем порядке стоимости поставленного товара, если только договором не предусмотрена возможность изменения цены в зависимости от обуславливающих ее показателей.

Однако в судебной практике имели место случаи, когда поставщик в одностороннем порядке изменял цену поставляемого товара.

Так, покупатель обратился в суд с иском о взыскании с поставщика суммы предоплаты, пени за просрочку поставки, штрафа на основании Положения о поставках товаров в Республике Беларусь, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик предъявил встречный иск о взыскании с покупателя остатка задолженности за поставленный товар. По условиям договора поставки поставщик обязан был поставить товар в срок согласно счету-фактуре, в которой также были указаны наименование, ассортимент, количество, качество и цена товара, а покупатель обязался принять и оплатить товар.

Днем исполнения обязательства поставщиком по поставке товара считается дата подписания покупателем соответствующей товарно-транспортной накладной. Однако поставщик в счет исполнения обязательства по договору отгрузил в адрес покупателя товар по иной (завышенной) цене по отношению к согласованной сторонами в счете-фактуре. Покупатель отказался принять отгруженный поставщиком товар, не подписал товарно-транспортную наклад-

ную и принял товар на ответственное хранение. В связи с тем, что обязательство по поставке ответчиком по первоначальному иску исполнено не в соответствии с условиями договора, такая поставка не является надлежащим исполнением обязательства, поэтому суд, руководствуясь действующим законодательством, на основании ст. 483 и п. 3 ст. 457 ГК требования истца удовлетворил. В удовлетворении встречного требования было отказано, так как поставщик в одностороннем порядке изменил цену поставленного товара.

Таким образом, считаем целесообразным учесть практическое значение рассматриваемого вопроса при внесении изменений в действующее законодательство.

1. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М. : Юрид. лит., 1975. – 880 с.
2. Советское гражданское право : учебник : в 2 т. / О.А. Красавчиков [и др.] ; под ред. О.А. Красавчикова. – М. : Высш. шк., 1969. – Т. 2. – 528 с.
3. Советское гражданское право : учебник : в 2 т. / О.С. Иоффе [и др.] ; под ред. О.С. Иоффе. – СПб. : Ленингр. ун-т, 1971. – Т. 2. – 520 с.
4. Венедиктов, А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. – М. : Изд-во АН СССР, 1948. – 357 с.
5. Шкундин, З.И. Обязательство поставки в советском праве / З.И. Шкундин. – М. : Госюриздат, 1948. – 137 с.
6. Гражданское право : учебник : в 3 т. / Т.В. Авдеева [и др.] ; под ред. В.Ф. Чигира. – Минск : Амалфея, 2010. – Т. 2. – 960 с.
7. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – СПб. : Тенс, 1998. – Т. 2. – 550 с.
8. Колбасин, Д.А. Гражданское право / Д.А. Колбасин. – Минск : Молодеж. науч. о-во, 2001. – 546 с.
9. О некоторых вопросах рассмотрения дел, возникающих из договоров поставки товаров [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 5 дек. 2012 г., № 12 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
10. Положение о поставках товаров в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Каб. Министров Респ. Беларусь, 8 июля 1996 г., № 444 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

Дата поступления в редакцию: 02.02.15

*L.M. Orlova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Civil and Labour Law of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

#### SUPPLY CONTRACT IN JUDICIAL PRACTICE

*The article reveals the concept of supply contract, responsibilities of the parties in case of non-delivery or not full delivery of goods, as well as delay of delivery, order of payment for the delivered goods. Analysis of practice of economic courts concerning disputes, arising from the supply agreement, for the uniformity of application of existing civil law. In conclusion the author makes suggestions concerning improvement of the existing civil law.*

*Keywords: supply contract, non-contract delivery, responsibility of the parties to the contract, supplier, client, economic court, forfeit, not full delivery of goods.*

УДК 342

**А.А. Подупейко**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника Академии МВД Республики Беларусь по международному сотрудничеству и учебной работе с иностранными специалистами;

**А.И. Курак**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Академии управления при Президенте Республики Беларусь

### КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Рассматривается проблема защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Беларусь, анализируются имеющиеся конституционно-правовые механизмы их обеспечения. Вносятся предложения по совершенствованию законодательства в данной области.*