

**АНАЛИЗ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АРЕСТА
В НЕКОТОРЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ
В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ БЕЛАРУСИ
В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

При исследовании наказания в виде ареста в Беларуси следует обратиться к анализу законодательства Российской империи, поскольку в ее состав входила территория белорусского государства и именно в соответствии с российским законодательством в XIX – начале XX в. применялось данное наказание на территории нашей страны.

Первое упоминание о наказании в виде ареста в нормативных правовых актах Российской империи появилось в военных уставах (или артикулах), времен правления Петра I. Наказание заключалось в содержании виновного на квартире у «ката» (палача) и имело полное название «арест у профоса». В то время данное наказание признавалось как специальное, так как оно применялось только к военнослужащим командного состава. Основная его цель – нанесение виновному лицу стыда и позора, которые считались среди офицеров суровым наказанием.

Начало применения уголовного наказания в виде ареста в отношении прочих категорий граждан пришлось на первую половину XIX в. и связано с проводимыми в Российской империи реформами. Данные изменения характеризовались переходом от цели мести и запугивания к цели предотвращения преступления. Арест как самостоятельный вид наказания предусматривался во всех правовых актах того периода. Первым по времени законодательным актом, предусматривающим арест, являлся Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных 1832 г. Арест упоминался в данном акте всего в пяти статьях. В дальнейшем в нормативных актах доля статей, в которых предусматривался арест, начала расти. К таким актам можно отнести Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее – Уложение 1845 г.), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. (далее – Устав 1864 г.), а также Уголовное уложение 1903 г.

Уголовное наказание в виде ареста характеризовалось определенной несогласованностью, которая была связана в первую очередь с тем, что в соответствии с Уложением 1845 г. и Уставом 1864 г. арест рассматривался по-разному. Так, по Уложению 1845 г. арест по срокам содержания делился на четыре степени: от одного до трех дней; от трех до семи дней; от семи дней до трех недель и от трех недель до трех

месяцев. По Уставу 1864 г. наказание в виде ареста степеней не имело. Согласно ст. 59 Уложения приговоренные к аресту мещане и крестьяне по распоряжению местного начальства могли привлекаться к общественным и другим работам. В Уставе 1864 г. этот вопрос был урегулирован иначе: в ст. 4 указывалось, что осужденные к аресту занимаются работой только по собственному желанию. Для указанных правовых актов были характерны и другие различия в правовом регулировании ареста, что вызывало сложности на практике и препятствовало единообразию применения этого вида наказания.

Негативное влияние на стабильность применения ареста оказывало и то, что порядок отбывания данного наказания зависел от сословного положения осужденного. Так, по Уложению 1845 г., высшая степень исправительных наказаний была одинаковой для всех граждан и подразделялась на два вида – для лиц непривилегированных (подлежащих телесным наказаниям) и для лиц привилегированных (не подлежащих телесным наказаниям). Высокой степенью наказания для привилегированных лиц была ссылка в Сибирь, а для лиц непривилегированных – исправительные арестантские отделения гражданского ведомства. Затем шли исправительные наказания, одинаковые для всех классов и лиц: временное заключение в крепость, заключение в тюрьму с лишением некоторых особых прав и преимуществ, временное заключение в тюрьму без лишения прав, арест, выговор, замечание и денежное взыскание.

Отдельные положения некоторых правовых актов регулировали порядок назначения и отбывания ареста. В отношении Устава 1864 г. исследователи отмечали, что в нем содержится достаточное количество статей, которые предусматривают применение ареста за проступки, совершаемые обычно из причин незнания или непонимания народом полицейских ограничений.

Немаловажной проблемой была и сеть учреждений, в которых заключенные отбывали наказание. К ним относилось значительное количество мелких учреждений, которые располагались неравномерно. Их раздробленность в дополнение к высокому уровню бюрократизации тогдашнего государственного аппарата способствовала уменьшению объема средств, которые поступали на места для финансирования процесса выполнения ареста.

Очевидно, что такое положение дел было обусловлено не только названными теоретическими проблемами, но и чисто практическими причинами различного происхождения. Прежде всего имелись существенные недостатки в условиях содержания арестантов. Несмотря на строгие требования раздельного содержания различных категорий осужденных, это положение часто игнорировалось, так как в больших камерах арестных домов совместно содержались и лица, которые ранее

уже отбывали лишение свободы в учреждениях тюремного типа и ожидали этапирования по месту жительства. К тому же арест не предусматривал воспитательной работы с осужденными, что способствовало бы повышению эффективности данного вида наказания. Не хватало также профессионального обучения и культурно-просветительской работы. Вместо этого процветали азартные игры, торговля запрещенными предметами и другие занятия, в результате чего осужденным насаждалась тюремная субкультура.

Новым нормативным актом, урегулировавшим арест как вид уголовного наказания, стало Уголовное уложение от 22 марта 1903 г., которое предусматривало среди других наказаний и арест. Так, согласно Уголовному уложению арест назначался на срок от одного дня до шести месяцев, а в некоторых случаях – до одного года. Очевидно, что максимальный срок ареста по сравнению с уложением 1845 г. был значительно увеличен. Согласно Уголовному уложению 1903 г. осужденные к аресту отбывали наказание в условиях общего заключения, но по желанию и при наличии соответствующих условий осужденные могли содержаться отдельно. Срок ареста исчислялся месяцами, неделями и днями.

Вместе с тем необходимо отметить, что наказание в виде ареста в период нахождения Беларуси в составе Российской империи не было совершенным. Первым и самым главным обстоятельством, которое затрудняло применение данного наказания, было наличие нескольких нормативных правовых актов, регулировавших назначение ареста и порядок его отбывания. Вторым важным негативным обстоятельством было сословное расслоение общества, что затрудняло назначение данного вида наказания.

Анализируя изложенное, можно сделать вывод, что в период нахождения Беларуси в составе Российской империи наказание в виде ареста было малоэффективным и требовало дальнейшего законодательного совершенствования.

УДК 343-851-3

Д. С. Литвинович

РОЛЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Предупреждение преступлений – особо важный вид государственной деятельности, без которого в современных условиях не обходится ни одно государство. Это объясняется тем, что органы прокуратуры

выполняют свои функции в рамках конституционных задач и обязанностей, в соответствии с политическими, экономическими, социальными и иными общегосударственными целями. Подобные задачи ставятся и решаются перед государством и обществом любой страны мира. Неслучайно регулирование деятельностью прокурорских органов всегда осуществляется на уровне высших органов государственной власти и управления Республики Беларусь.

Провозглашение Республики Беларусь правовым государством объективно связано с формированием социально ориентированной правовой политики и укреплением государственности. В свете проводимых преобразований правоохранительной сферы (создание Следственного комитета) особую актуальность приобретает совершенствование способов и механизмов укрепления единой законности при осуществлении преобразований во всех сферах государственного строительства.

Важнейшей правовой формой обеспечения законности и правопорядка является деятельность прокуратуры по предупреждению преступлений.

В настоящее время в Академии управления при Президенте Республики Беларусь проводится исследование по теме «Организационно-правовой механизм деятельности органов прокуратуры по предупреждению преступлений». Актуальность данного исследования в современном мире обуславливается тем, что ранее тема предупреждения преступлений изучалась недостаточно широко и осталось немало неосвоенных аспектов. Актуальным стал вопрос об усилении борьбы с негативными социальными явлениями, отклонениями от норм права, морали и нравственности. Как в белорусской, так и в зарубежной науке до настоящего времени не выработан единый подход к решению данной проблемы. Таким образом, криминальная ситуация в стране остается без надлежащего контроля. Исследование направлено на выявление путей совершенствования и создания качественной, оперативной и целенаправленной деятельности прокуратуры по предупреждению преступлений. При формировании системы предупреждения преступлений необходимо учитывать опыт прошлых лет в соответствии с изменившимися социальными условиями. Предупреждение преступлений следует рассмотреть как в широком (социально-правовом), так и в узком (специально-криминологическом) смысле. Необходимо рассмотреть и имеющуюся законодательную и нормативную правовую базу предупреждения преступлений.

Предупреждение преступлений является одним из главных направлений деятельности органов внутренних дел, в связи с чем и возникла необходимость детального изучения причин, обуславливающих рост преступности в настоящее время.