

Большинству из названных видов правоохранительной деятельности свойствен поисковый характер в целях обнаружения доказательств противоправного деяния, а также осуществление мер по нейтрализации и предупреждению деятельности по сокрытию следов противоправной деятельности. Все указанные меры по собиранию доказательств и нейтрализации противодействия как в рамках предварительного расследования, так и административного процесса для получения эффективных результатов должны иметь системный организационно-тактический характер. Таким образом, там, где необходимо системное применение правовых мер в целях выявления, пресечения и предупреждения противоправных деяний, следует говорить о криминалистическом обеспечении отдельных видов правоохранительной деятельности.

Вместе с тем уровни применения криминалистических знаний в различных сферах правоохранительной деятельности таможенных органов различны. Относительно дознания таможенных органов очевидно, что оно всецело опирается на положения криминалистической техники, тактики и методики. В немалой степени от эффективного применения криминалистических знаний зависит и административный процесс таможенных органов по отдельным видам административных правонарушений, предполагающих умышленный характер их совершения и действия по сокрытию предметов и следов административных правонарушений. В этих случаях мы имеем право говорить о криминалистическом обеспечении дознания и административного процесса таможенных органов.

Для криминалистического обеспечения вида правоохранительной деятельности соответственно характерны следующие черты: явно выраженный поисковый характер, возможность осуществления принудительных мер в целях получения процессуальных доказательств, системность применения криминалистических знаний.

Относительно оперативно-розыскной деятельности уместно будет сказать о конвергенции оперативно-розыскных и криминалистических знаний, поскольку имеет место очевидное взаимообогащение наук криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Так, отдельные следственные действия привели к появлению оперативно-розыскных мероприятий, а некоторые виды оперативно-розыскных мероприятий способствовали появлению их следственных (уголовно-процессуальных и криминалистических) аналогов.

На уровне же пресечения и предупреждения противоправных деяний (преступлений и административных правонарушений), осуществляемых посредством таможенного контроля, можно говорить лишь об использовании криминалистических знаний при осуществлении отдельных видов таможенного контроля (таможенный осмотр, таможенный досмотр).

Таким образом, в зависимости от видов правоохранительной деятельности таможенных органов можно говорить о следующих видах применения криминалистических знаний: криминалистическое обеспечение дознания и административного процесса, конвергенция криминалистических и оперативно-розыскных знаний, использование криминалистических знаний при осуществлении таможенного контроля.

УДК 343.98

Т.В. Ахраменко

ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ

Темпы развития современных информационных технологий настолько стремительны, что научная классификация документов, особенно электронных, вызывает определенные трудности. Разработка общей классификации электронных документов представляет собой одно из ведущих, но недостаточно разработанных теоретических направлений. Теоретическое и практическое значение классификации электронных документов состоит в том, что она помогает правильному использованию их в качестве доказательств, способствует исследованию данных объектов с целью установления наличия или отсутствия признаков их фальсификации, использованию электронных документов для раскрытия преступлений и расследованию уголовных дел.

Авторы, обращающиеся в своих работах к проблеме электронного документа, выделяют различные критерии и основания классификации данного вида документов.

Например, по мнению А.Н. Яковлева, электронные документы можно классифицировать частично по тем же критериям, что и обычные «бумажные» документы: по юридической природе – подлинные и поддельные; признаку дубликатности – оригиналы, дубликаты и копии; признаку общего происхождения – первоначальные и производные; содержанию данные документы могут быть классифицированы по тем же признакам, что и обычные документы. Несмотря на то что А.Н. Яковлев придерживается традиционных взглядов на выбор оснований классификации электронных документов, он, тем не менее, допускает, что классификация может иметь иной, технический характер, связанный с технологией автоматизированной подготовки документов (например, по способу создания документы могут быть отнесены к группе документов, созданных при помощи конкретной компьютерной программы).

Т.Э. Кукарникова предлагает следующую классификацию электронных документов.

По форме существования электронные документы могут быть классифицированы на материальные и виртуальные. Материальный электронный документ – объект, зафиксированный на электронном носителе, несущий информацию, имеющую смысловое значение и существующую только в электронной среде. Виртуальный электронный документ – документ, представляющий собой совокупность информационных объектов, создаваемых в результате взаимодействия пользователя с электронной информационной системой.

По источнику происхождения электронные документы можно разделить на создаваемые пользователем и компьютерной системой.

По содержанию электронные документы могут быть файлами, содержащими текстовую информацию, графику, анимацию, фото- или видеоряд, а также информацию, записанную специальными машинными кодами и обозначениями.

По степени защищенности электронные документы могут быть открытыми и закрытыми.

По виду материального носителя – документы, которые существуют на физических носителях компьютерной информации (на устройствах внешней памяти, в оперативном запоминающем устройстве ПЭВМ, в оперативном запоминающем устройстве периферийных устройств, в оперативном запоминающем устройстве компьютерных устройств связи и сетевых устройств).

Г.М. Шаповалова предложила фасетную классификацию электронных документов.

В блоке, отражающем особенности носителя информации, автор выделяет три фасета (признака классификации), характеризующих документы: 1) по типу носителя информации, 2) способу документизации, 3) возможности отделения носителя от компьютера.

В блоке, отражающем особенности доступа к электронному документу и особенности программно-аппаратной среды его функционирования, выделяется семь фасетов: 1) по технологии, 2) способу доступа к документам, 3) режиму доступа к документам, 4) особенностям программно-аппаратной среды, 5) характеру взаимодействия пользователя и документа, 6) структуре документа, 7) составу электронного документа.

В блоке, характеризующем информационную составляющую документа, выделяется четыре фасета: 1) по предназначенности для восприятия человеком, 2) способу восприятия информации человеком, 3) знаковой природе основной информации, 4) степени завершенности документа.

Блок, отражающий обстоятельства нахождения электронного документа во внешней среде, содержит три признака классификации: 1) по характеру обращения документа, 2) происхождению документа, 3) наличию юридического статуса.

С.И. Гонгало предлагает разделить электронные документы на два вида: материализованные электронные документы и электронные документы, которые хранятся в памяти электронных устройств. По мнению автора, материализованные электронные документы могут выступать объектами технико-криминалистической экспертизы документов.

Таким образом, рассмотрев классификации, предложенные различными авторами, можно сделать вывод, что основания, по которым они построены, взаимосвязаны и не могут считаться конкурирующими и взаимоисключающими. Для полной характеристики электронного документа необходимо использовать различные классификационные признаки, поскольку их не всегда легко разграничить.

УДК 343.132

И.Л. Бедняков

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Количество рассмотренных судами ходатайств органов предварительного расследования о даче разрешения на производство следственных (процессуальных) действий остается на стабильно высоком уровне. Так в РФ в 2013 г. было рассмотрено 476 768 таких ходатайств (удовлетворено 464 629 – 97,5 %), в 1-м полугодии 2014 г. – 235 416 ходатайств (удовлетворено 229 040 – 97,3 %).

На проблемы реализаций положений УПК РФ о судебном контроле за производством следственных действий неоднократно указывали многие ученые-процессуалисты: В.А. Азаров, А.С. Александров, И.Л. Петрухин, С.А. Шейфер и др.

Представляется, что недостаточная эффективность судебного контроля за производством следственных действий обусловлена не только проблемами в правовой регламентации этого процессуального института, но и отношением профессиональных участников уголовного процесса к решению соответствующих вопросов. Принимаемые в досудебном производстве судом решения по ходатайствам органов расследования о даче разрешения на производство следственных действий должны соответствовать