

дозреваемым) должны иметь голоса примерно одной высоты и тембра. Однородные параметры должна иметь и речь (поговору, акценту).

При подготовке к предъявлению для опознания составляется текст, куда включаются слова и словосочетания, которые использовались преступником и подобные им. Объем текста может быть разным, что зависит от обстоятельств совершения преступления. В частности, следователь должен учитывать особенности преступления, поведение преступника в процессе общения с потерпевшим, продолжительность и содержание разговора, наличие в речи преступника жаргонных слов, диалектизмов, архаизмов, признаков умышленного изменения голоса. Естественно, в тексте недопустимы нецензурные слова, фразы, которые использовались преступником.

Участники этого следственного действия по очереди произносят текст, после чего опознающему предлагается указать, какой по очереди звучания голос он опознает как голос преступника. По желанию опознающего текст может произноситься каждым участником несколько раз в разном темпе, с разной громкостью. Такой порядок, на наш взгляд, целесообразен и тогда, когда есть основания предполагать, что подозреваемый во время предъявления для опознания может попытаться изменить голос.

Следует подчеркнуть, что перед предъявлением для опознания (перед началом оглашения текста) обвиняемому необходимо предложить выбрать очередность произнесения текста, о чем делается отметка в протоколе.

Соблюдение изложенных рекомендаций при предъявлении для опознания по особенностям голоса и речи обеспечит достоверность результата этого следственного действия.

УДК 343.1

*П.В. Гридюшко*

### **ОСОБЕННОСТИ СОСТАВЛЕНИЯ СПРАВКИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕННОГО ПО ДЕЛУ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Деятельность следователя по уголовному делу завершается вынесением постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд. Вместе с уголовным делом следователь представляет прокурору справку о результатах проведенного по делу предварительного расследования, в которой в соответствии с ч. 2 ст. 262 УПК указываются сведения о личности обвиняемого, сущность предъявленного ему обвинения с указанием места и времени совершения преступления, его

способов, мотивов, последствий и других существенных обстоятельств, установленных по делу и вмененных в вину всем обвиняемым и каждому в отдельности; сведения о потерпевшем; доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты их проверки; уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершенное преступление.

Необходимо помнить, что указанная справка является одним из ключевых документов по уголовному делу, часто приходится сталкиваться с ее определением как «хрестоматии уголовного дела». И действительно, в этом документе в сжатом виде должны быть отражены все результаты проведенного предварительного расследования. Однако, как показывает практика, нередко наблюдается весьма пренебрежительное отношение к этому документу и следователи составляют ее схематически, не вдаваясь во все нюансы. Очень часто встречаются краткие справки, сухие, из содержания которых не видно, действительно ли доказана вина обвиняемого, какие доводы есть у следствия, не приведен анализ собранных по делу доказательств. Фактически с момента отказа белорусского законодателя от обвинительного заключения – документа, предшествовавшего нынешней справке, ее форма в практической деятельности почти не изменилась. Однако то, что справка не приобщается к уголовному делу, а предназначена лишь для прокурора, приводит к выводу о необходимости более развернутого составления этого процессуального документа. Ведь государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде, естественно, знаком с материалами уголовного дела в меньшей степени, нежели следователь, расследовавший его несколько месяцев, и от того, насколько качественно будет составлена справка, зависит продуктивность работы обвинителя, а соответственно и всей предыдущей работы следователя.

Значение справки о результатах предварительного расследования состоит в том, что все собранные по уголовному делу материалы и доказательства приводятся в определенную законом систему сведений: данные о личности каждого обвиняемого; существо обвинения; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК, предусматривающих ответственность за совершенное преступление; перечень доказательств, подтверждающих обвинение и оправдывающих обвиняемых стороной защиты; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; данных о потерпевших и размере вреда. В ней подытоживаются результаты предварительного расследования по делу, излагаются все установленные при его расследовании обстоятельства преступления, анализируются доказательства сторон обвинения и защиты, делаются процессуальные выводы о существовании дела.

Справку о результатах проведенного предварительного расследования условно можно разделить на две части: вводную (обвинительную) и доказательственную. Наибольший интерес, по нашему мнению, вызывает доказательственная часть, которая должна включать в себя перечень тех данных следствия, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого.

Начинается доказательственная часть справки с показаний обвиняемого. Они являются одним из источников доказательств, а поэтому следует конкретно отразить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению. В случае изменения им показаний, данных в ходе расследования, следует указать причины их изменения и мотивировать, на основании каких доказательств, исследованных в ходе предварительного расследования, одни показания обвиняемого признаются достоверными, а другие отвергаются. При неоднократном изменении показаний о своей непричастности к преступлению, они должны быть проанализированы и разоблачены как несоответствующие действительности с помощью конкретной аргументации. Для подтверждения точности показаний можно сослаться на их неоднократное изменение: *«Оценивая полученные в ходе последнего допроса от 1 июня 2014 года непоследовательные и противоречивые показания обвиняемого Л., следствие считает, что они надуманны и даны им с целью уйти от ответственности. Вместе с тем на первоначальном этапе расследования, будучи неоднократно допрошенным в разное время, разными следователями, Л. давал подробные показания по обстоятельствам краж в деталях, совпадающих с показаниями обвиняемых П. и К., потерпевших и свидетелей о времени, месте, способах, соучастниках, о своей и их роли в совершении преступлений, а также о приметах похищенного имущества и их наименовании, сообщая при этом такую информацию о фактических данных, которая следствию не была известна. С учетом изложенного первоначальные показания обвиняемого Л. оцениваются следствием как достоверные».*

В случае непризнания обвиняемым вины даются его развернутые показания с детализацией конкретных доводов в свое оправдание. Если в ходе предварительного расследования обвиняемым выдвигалось несколько оправдательных версий, то необходимо каждую в отдельности разоблачить как ложную.

В случае полного признания обвиняемым своей вины и дачи правдивых показаний обо всех существенных обстоятельствах преступления достаточно кратко привести суть показаний, заключив их предложением: *«Показания обвиняемого Л. о деталях совершенного им преступления являются последовательными, непротиворечивыми и полностью подтверждаются совокупностью других доказательств, собранных по делу».*

Для закрепления признания обвиняемого, а также в случаях его отказа от дачи показаний или от признания своей вины в справке приводятся все доказательства, которыми он изобличается. Их следует располагать в логической последовательности, подходя при этом с особой тщательностью к оценке достоверности показаний соучастников, потерпевших и свидетелей.

Оперируя собранными по делу другими доказательствами, следователи должны при составлении справок не просто перечислять их, а раскрывать сущность. В справках часто встречаются следующие формулировки:

*«Доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого:*

- 1. Протокол осмотра места происшествия.*
- 2. Протокол очной ставки.*
- 3. Протокол предъявления для опознания».*

Такое элементарное перечисление абсолютно никакой информации в себе не несет, поскольку из этого перечня не видно, к получению каких доказательств привело проведение того или иного следственного действия.

Целесообразно представлять в тексте справки соответствующие пояснения:

*«Доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого:*

- 1. Протокол обыска в жилище обвиняемого Петрова П.П., в ходе которого был обнаружен и изъят нож.*
- 2. Протокол предъявления предмета для опознания, в ходе которого потерпевший Иванов И.И. опознал нож (изъятый при обыске у обвиняемого Петрова) как нож, которым Петров угрожал ему...»*

Однако и на этом работа следователя по составлению справки о результатах проведенного предварительного расследования заканчиваться не должна, ведь изложенная в ней информация в ряде случаев может оказаться недостаточной для качественного поддержания государственного обвинения и объективного рассмотрения уголовного дела в суде. И в данном случае особую важность должен приобретать анализ доказательств, противоречащих обвинению и не устраненных в ходе расследования. Умолчание существующих в материалах дела противоречиях, а также односторонний, неаргументированный выбор из имеющейся доказательственной информации только обвинительных доказательств являются нарушением требований закона о рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности.

Анализ имеющихся оправдательных доказательств, а также мотивированная оценка других противоречивых материалов дела повышают надежность и убедительность изобличающих доказательств. Следователь должен обосновать, почему доказательства, положенные в основу обвинения, признаны достоверными и достаточными.

После соблюдения всех требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, следователь в свободной форме приводит личные выводы, которые могут оказать помощь государственному обвинителю при поддержании обвинения в суде. Он оценивает собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению. Письменное обоснование своего убеждения, указание всех нюансов, на которые могут не обратить внимание государственный обвинитель, суд, и делают рассматриваемую часть справки такой сложной.

Справка о результатах проведенного по делу предварительного расследования должна быть составлена в ясных, понятных выражениях, грамотно, без употребления сокращений и слов, не приемлемых в официальных документах.

УДК 343.982.6

*Д.В. Губенко*

### **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ ОДОРОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

С каждым годом преступность в Республике Беларусь приобретает все более латентный характер. Все большее количество преступлений совершается в условиях неочевидности, а в ходе расследования возникают затруднения в получении сведений о личности преступника и обстоятельствах совершенного преступления. Это требует от правоохранительных органов принятия эффективных мер в расследовании преступлений. Одной из таких мер является совершенствование технико-криминалистических средств, применяемых для выявления, фиксации, изъятия и исследования следов преступления. К таким следам относятся и материальные образования одорологического происхождения, оставляемые преступником на месте преступления. Они несут объективную информацию о лице, совершившем преступление, орудии преступления, предмете преступного посягательства и объектах обстановки места происшествия.

В настоящее время при расследовании преступлений одорологические методы редко применяются сотрудниками управления СК Республики Беларусь по Гродненской области и УВД Гродненского облисполкома. На основании интервьюирования практических сотрудников было установлено, что на 1 дактилоскопический след приходится 0,75 биологического следа, 0,3 трасологического следа и 0,025 запаховых следов человека.

Следует отметить низкую степень доверия сотрудников указанных управлений к применяемым в практике одорологическим методам. В результате интервьюирования 28 сотрудников управления СК Республики Беларусь по Гродненской области и 12 сотрудников УВД Гродненского облисполкома мы получили следующие данные: 40 % респондентов положительно относятся к применению одорологических методов в расследовании преступлений и применяют их в своей повседневной практике, 30 % считают, что применение одорологических методов не объективно, 30 % не имеют знаний о том, каким образом проводятся одорологические исследования на месте происшествия либо в лаборатории, поэтому в момент расследования преступления не применяют и не назначают одорологическую экспертизу.

В развитии одорологических методов, возникших на стыке служебного собаководства, биологии, уголовного процесса и криминалистики, выделяют два этапа.

Первый этап – 1965–1980 гг. В этот период впервые заявлено о криминалистической одорологии как о самостоятельной отрасли криминалистической техники. В 1964 г. в журнале «Социалистическая законность» впервые был описан способ сбора и консервации пахучих веществ с помощью простейших технических средств. Параллельно с развитием одорологических методов в СССР попытки развития одорологических методов предпринимались и в европейских государствах. В конце 60-х гг. XX в. немецкими криминалистами разработана методика лабораторного анализа запахов, предполагающая использование подготовленных по особой системе собак (они были специализированы как детекторы запаха). Венгерские криминалисты Я. Сцинак, Я. Фридеш дополнили методику, введя использование в течение одного исследования нескольких животных. Введение этих усовершенствований привело к созданию оптимальных условий для применения собак и анализа запахов.

Второй этап развития одорологических методов охватывает период с начала 80-х гг. XX в. до сегодняшнего дня. Он связан с внедрением апробированной методики судебной экспертизы запаховых следов человека с использованием тестирующих запахоносителей и сигналов собак-детекторов в качестве средств исследования и созданием одорологических лабораторий в СССР.

В 1996 г. в ГЭЖЦ МВД Республики Беларусь было создано отделение одорологии, основной задачей которого являлась идентификация человека по запаховым следам с использованием специально подготовленных собак. С июля 2013 г. данное подразделение относится к ГКСЭ Республики Беларусь. С 1996 по 2015 г. проведено свыше 6 000 экспер-