

каждом конкретном случае и личное общение с допрашиваемым (в большинстве случаев). Указанное новшество сократит материальные затраты при проведении расследования. Следует отметить, что аналогичные положения содержатся в уголовно-процессуальном законодательстве Норвегии, США и ряда других государств.

В целях повышения эффективности следственной работы, учитывая опыт создания и эксплуатации государственных информационных ресурсов, необходимо продолжить работу над созданием Единой автоматизированной информационной системы Следственного комитета Республики Беларусь (ЕАИС СК), позволяющей организовать работу следственных подразделений на качественно новом уровне, в том числе использовать потенциал подсистемы анализа следственной деятельности.

После внедрения и использования ЕАИС СК целесообразно осуществлять постепенный переход на ведение электронного уголовного процесса (в качестве положительного примера необходимо отметить систему электронного уголовного дела в Грузии).

По нашему мнению, следует создать банк данных приговоров, вынесенных судами страны. Данный банк может быть использован для организации более качественной работы предварительного следствия, исправления допущенных следователями ошибок в рамках всей страны, а не отдельно взятого региона. Кроме того, будет сэкономлено как время, которые следователи тратят на истребование в суде предыдущего приговора, необходимого при расследовании уголовного дела, так и материальные средства на пересылку документов и создание копий приговоров в судах. Таким образом, будет создан один электронный вариант приговора, доступ к которому может быть получен сотрудниками органа уголовного преследования, которым будет предоставлено такое право.

УДК 343.98

*В.А. Чванкин*

### **ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ УПАКОВКИ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ**

Исследование полиграфической упаковки аудиовизуальных произведений в Республике Беларусь началось с 2002 г. после прохождения специальной подготовки по данному виду исследований отдельных сотрудников Государственного экспертно-криминалистического центра МВД Республики Беларусь (в настоящее время Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь) в экспертно-криминалистических

подразделениях Российской Федерации. За эти годы было проведено более 6 000 экспертиз и исследований, осуществлялась ежегодная подготовка и переподготовка сотрудников экспертно-криминалистических подразделений нашего государства, осуществляющих данные исследования, а также была создана, апробирована и утверждена методика технико-криминалистического исследования магнитных и оптических носителей информации, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в целях установления технических признаков контрафактности.

Предметом данного исследования является установление фактических данных, подтверждающих или опровергающих наличие технических признаков контрафактности полиграфической упаковки носителя объекта интеллектуальной собственности (аудиокассета, видеокассета, компакт-диск и т. д.).

Объектом исследования являются предположительно контрафактные упаковки носителей информации, содержащие объекты интеллектуальной собственности, образцы упаковок лицензионных экземпляров произведения, техническое оборудование, применяемое для изготовления упаковок. Кроме того, эксперту могут потребоваться материалы уголовного, гражданского дел, дела об административном правонарушении; документы, содержащие сведения о правообладателе; иная документация, необходимая для качественного и своевременного проведения экспертизы.

Основная задача экспертизы – выявление отличий упаковок контрафактной продукции от упаковок лицензионных образцов (т. е. установление наличия либо отсутствия технических признаков контрафактности на упаковках носителя информации).

Методика проведения данного экспертного исследования основана на использовании тех же стадий, что и при проведении иных экспертиз, однако имеет отдельные особенности.

Предварительное исследование данных объектов экспертизы включает следующие этапы: ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, осмотр представленных объектов, сортировка объектов, изучение обстоятельств дела, составление плана проведения экспертизы с определением методов исследования.

Как видно, проводя предварительное исследование, мы выделили осуществление сортировки представленных объектов. Это объясняется тем, что в результате проведения сортировки можно осуществить выбор по одному из идентичных объектов по общему виду, наименованию, типу носителя и содержанию информации, о чем производится запись в заключении эксперта. Это необходимо делать, так как обычно на исследование приходит большое количество объектов, и провести полно-

ценное исследование по всем имеющимся объектам не целесообразно из-за значительного увеличения сроков производства экспертизы, а также расходуемых материалов для ее проведения.

Стадия детального исследования традиционно состоит из этапов раздельного и сравнительного исследования.

На этапе раздельного исследования осуществляются следующие действия: установление способа упаковки, типа (вида) футляра (коробки или бокса), особенностей их конструкции и основных параметров; установление наличия либо отсутствия технических средств защиты (зеркальная поверхность матрицы между радиусами 18 и 22,9 мм, *SID*-код литейного пресса (*Mould Code*), состоящий из букв *IFPI* и четырех или пяти дополнительных символов (буквы и (или) цифры), наносится на зеркальную часть поверхности матрицы между радиусами 7,5 и 22 мм; все отличия, от данных параметров будут являться техническими признаками контрафактности); установление наличия, содержания и способа нанесения красочных изображений; проверка на соответствие (несоответствие) требованиям НПА и ТНПА; по изготовлению и распространению продукции интеллектуальной собственности на магнитных и оптических носителях (например, СТБ 1743-2007); исследование представленного для сравнения образца, включающее аналогичные вышеописанным этапы (установление способа упаковки, типа футляра; установление наличия технических средств защиты; установление наличия и содержания красочных изображений на поверхностях полиграфических составных частей изделий; установление способов нанесения данных изображений; установление наличия различных маркировок и т. д.).

На этапе сравнительного исследования эксперт сравнивает представленное изделие с лицензионным образцом соответствующего вида и наименования (его изображение, подробное описание) по признакам и особенностям, выявленным в процессе раздельного исследования. При этом применяются методы сопоставления, совмещения, оптического наложения на основе использования программного обеспечения *VideoScop*.

В результате проведения сравнения устанавливаются совпадения или различия с лицензионным образцом.

Следующая стадия – оценка результатов исследования и формулирование вывода. Оценка выявленных признаков проводится с точки зрения достаточности и значимости с учетом факторов (состав красящего вещества, качество бумаги, условия хранения, механизм нанесения изображений и др.), оказывающих существенное влияние на отображение признаков объектов.

В зависимости от результатов проведенного исследования в выводе констатируется факт наличия (отсутствия) технических признаков контрафактности: «Представленное на исследование (наименование изделия) содержит технические признаки контрафактности – несоответствия требованиям, предъявляемым НПА и ТНПА к изготовлению изделий интеллектуальной собственности на магнитных и оптических носителях»; «Представленное на исследование (наименование изделия) содержит технические признаки контрафактности – отличия от лицензионного образца»; «Представленное на исследование (наименование изделия) не содержит технических признаков контрафактности»; «Установить, содержит ли представленное на исследование (наименование изделия) технические признаки контрафактности, не представилось возможным» (в случаях непредоставления лицензионного образца и каких-либо сведений о нем, а также невозможности оценить соответствие изделия нормам НПА и ТНПА)». В выводах также могут отображаться сообщения о невозможности дачи заключения (например, перед экспертом поставлены вопросы, выходящие за пределы его компетенции, или представлены объекты, не подлежащие исследованию по вышеуказанной методике).

УДК 343.9

*А.В. Шмонин*

## **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА**

Криминалистическая методика в настоящее время рассматривается в двух значениях: во-первых, как часть (раздел) науки криминалистики; во-вторых, как комплекс рекомендаций по организации и осуществлению расследования отдельных видов преступлений.

Анализ позиций ученых-криминалистов (И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин и В.Н. Карагодин, Р.С. Белкин, В.П. Бахин, Н.Г. Шурухнов, Е.П. Ищенко, А.А. Топорков, И.А. Возгрин, Н.П. Яблоков и др.) позволяет сделать вывод о том, что они по-разному определяют название заключительного раздела науки криминалистики, при его конструировании используют такие категории, как «организация», «рекомендации», «раскрытие», «предупреждение» и др.

Между тем можно констатировать, что понятие криминалистической методики в целом достаточно разработано, хотя и не исключает дальнейшего уточнения. Во-первых, целесообразно название заключительного