

мы). Например, В.Е. Корноухов (2000) определяет методику расследования преступлений как «обусловленную предметом доказывания систему тактических задач и операций, отражающую типичный процесс расследования, и отвечающую критериям эффективности и экономичности».

В отличие от общих положений криминалистической методики и общих положений методик расследования отдельных общностей преступлений частные криминалистические методики – это типизированные модели методических (научно-практических) рекомендаций по организации и осуществлению расследования отдельных видов (групп) преступлений.

УДК 343.123

М.А. Шоштак

О ПОНЯТИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает участие судов в исполнении различных видов наказаний и других мер уголовной ответственности, которые суд назначает в приговоре. Исполнение приговора – понятие емкое, оно означает и деятельность органов и учреждений, фактически исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, и деятельность судов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность в стадии исполнения приговора при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Регламентация судебной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве, связанной с исполнением приговора, осуществлялась еще в Российской империи. Так, в 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В соответствии с ним все уголовное судопроизводство Российской империи подразделялось на три части – следствие, суд, исполнение приговора. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. также упоминал стадию исполнения приговора (ст. 954, 956, 1029 и др.).

Процессуальная деятельность суда в части исполнения приговора регламентировалась в уголовно-процессуальном законодательстве и с первых лет установления советской власти. В УПК РСФСР 1923 г. имелась отдельная глава «Исполнение приговора». В предвоенные и послевоенные годы суд был устранен от решения вопросов досрочного и условно-досрочного освобождения осужденных, замены наказания и т. д., то есть тех вопросов, которые в действующем уголовно-процессуальном законодательстве рассматриваются судом на стадии исполнения приговора. В теории уголовного процесса того времени это объяснялось тем, что

приговор завершает собой работу суда, а исполнение приговора – акт внесудебного характера, входящий в компетенцию административных органов, руководствующихся при этом особыми правилами, выходящими за пределы уголовно-процессуальных кодексов.

В 1958 г. были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а в 1959–1961 гг. – УПК союзных республик. В БССР УПК был принят в 1960 г. Основы уголовного судопроизводства и УПК союзных республик значительно расширили полномочия судов в решении вопросов исполнения приговоров. Это, в свою очередь, дало значительный толчок теоретическим исследованиям в области исполнения приговоров.

В юридической литературе в те годы определились три точки зрения на сущность стадии исполнения приговора. Одни авторы рассматривали содержание стадии исполнения приговора довольно широко с тех позиций, что она, являясь последней стадией уголовного процесса, состоит в реализации решения суда о виновности или невиновности обвиняемого, применении к нему наказания или освобождения от наказания, возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, возмещении судебных издержек и судьбе вещественных доказательств. Другие, наоборот, понимали стадию исполнения приговора в узком смысле, указывая, что содержание ее заключается только в обращении приговора к исполнению. Третьи придерживались той точки зрения, что исполнение приговора как стадия уголовного процесса завершается приведением приговора в исполнение. При исполнении приговора в момент его обращения к исполнению или позднее, в процессе его фактического исполнения, могут возникнуть вопросы, решение которых принадлежит суду и производится в процессуальном порядке. Примерно такой точки зрения в те годы придерживались большинство ученых-процессуалистов. Различия во взглядах на сущность стадии исполнения приговора среди сторонников этой точки зрения заключались в основном относительно включения в ее содержание контроля суда и надзора прокурора за приведением приговора в исполнение и законностью его исполнения, а также исполнение некоторых приговоров судами.

Следует отметить, что в последнее время в литературе появилась точка зрения, авторы которой полагают, что судопроизводство, осуществляемое по вопросам исполнения приговора, носит по отношению к производству по уголовному делу самостоятельный характер и не может считаться стадией уголовного процесса. Они утверждают, что с учетом традиционного, фактически общепринятого подхода к пониманию стадий уголовного процесса как логично сменяющих друг друга

этапов производства по уголовному делу, отличающихся между собой спецификой решаемых в них задач, самостоятельным кругом участников и процессуальной формой, итоговыми решениями, судопроизводство в порядке главы УПК, статьи которой регламентируют судопроизводство в стадии исполнения приговора, не встраивается в систему стадий уголовного процесса. По их мнению, существуют объективные предпосылки к тому, чтобы производство по вопросам, связанным с исполнением приговора, следует считать с позиций системного построения уголовного процесса дополнительным производством, осуществляемым в рамках самобытной процедуры, специально регламентированной в ст. 399 УПК РФ (ст. 402² УПК Республики Беларусь).

Такая позиция не может быть признана правильной. Все процессуальные вопросы, которые разрешаются судом в связи с исполнением приговора, возникают вследствие постановления судом приговора по уголовному делу, поэтому судебное производство связано с уголовным делом. В стадии исполнения приговора осуществляется уголовно-процессуальная деятельность судов по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров. Эта стадия уголовного процесса обязательна по всем уголовным делам, рассмотренным в судебном заседании, в то время как по уголовным делам не всегда имеют место стадии кассационного и надзорного производств, стадия возобновления производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исполнение приговора – это завершающая стадия уголовного процесса, в которой суд непосредственно приводит в исполнение приговоры, осуществляет предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия по обращению обвинительного приговора к исполнению, при участии других участников процесса и иных лиц разрешает процессуальные вопросы, возникающие при исполнении приговора и после его исполнения, а также осуществляет контроль за исполнением приговора.

Следует отметить, что в литературе традиционно эту стадию называют стадией исполнения именно приговора. По существу же она является стадией исполнения также и определения, постановления суда. Суды при рассмотрении уголовных дел по существу по первой инстанции постановляют не только приговоры, но выносят и другие итоговые решения по делу в виде определений, постановлений о применении к лицам, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, в состоянии невменяемости или заболевшим после совершения преступления психическим расстройством (заболеванием), лишаящим их возможности сознавать значение своих действий или руководить ими, если эти лица по характеру совершенного ими деяния и своему психическому состоянию

представляют опасность для общества (ст. 448 УПК Республики Беларусь). Суды также могут выносить определения, постановления в случаях, указанных в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 377 УПК Республики Беларусь. В соответствии со ст. 399, 401 УПК Республики Беларусь определения, постановления, также, как и приговоры, подлежат обращению судом к исполнению, а соответствующие органы должны притупить к их исполнению.

Фактическую реализацию приговора осуществляют различные органы и учреждения, указанные в ст. 14 УИК Республики Беларусь, в зависимости от вида и размера наказания, назначенной иной меры уголовной ответственности. Их деятельность по исполнению наказания и иных мер уголовной ответственности начинается с момента принятия приговора к исполнению и заканчивается исполнением примененного судом наказания и иных мер уголовной ответственности.

УДК 343.985.7

Т.Л. Щерба, Н.В. Гайдук

ПЛАНИРОВАНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ

Планирование расследования убийств отличается по содержанию в зависимости от этапа расследования, на котором оно происходит. На первоначальном этапе расследования убийств преобладает проблемно-ситуационный характер расследования, который усугубляется недостатком исходной информации. Чаще всего это проявляется в отсутствии сведений о преступнике, потерпевшем, мотивах убийства и др., поэтому решающую роль играют типичные версии и оперативно-розыскной способ получения информации. При этом оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные процессуальные действия имеют широкий диапазон, обеспечивающий многовариантность и многоверсионность деятельности по раскрытию и расследованию убийства.

Выдвижение версий является основным элементом планирования расследования преступлений, в том числе и убийств. Выделяют общие и частные версии. Для первоначального этапа расследования в условиях информационной неопределенности характерно выдвижение именно общих версий. Под общими версиями следует понимать версии, которые являются объяснением преступления в целом. Например, к общим версиям при расследовании убийств можно отнести следующие: убийство совершено при обстоятельствах, содержащихся в исходной информации; имела место инсценировка; имело место самоубийство; имел место несчастный случай.