

этапов производства по уголовному делу, отличающихся между собой спецификой решаемых в них задач, самостоятельным кругом участников и процессуальной формой, итоговыми решениями, судопроизводство в порядке главы УПК, статьи которой регламентируют судопроизводство в стадии исполнения приговора, не встраивается в систему стадий уголовного процесса. По их мнению, существуют объективные предпосылки к тому, чтобы производство по вопросам, связанным с исполнением приговора, следует считать с позиций системного построения уголовного процесса дополнительным производством, осуществляемым в рамках самобытной процедуры, специально регламентированной в ст. 399 УПК РФ (ст. 402² УПК Республики Беларусь).

Такая позиция не может быть признана правильной. Все процессуальные вопросы, которые разрешаются судом в связи с исполнением приговора, возникают вследствие постановления судом приговора по уголовному делу, поэтому судебное производство связано с уголовным делом. В стадии исполнения приговора осуществляется уголовно-процессуальная деятельность судов по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров. Эта стадия уголовного процесса обязательна по всем уголовным делам, рассмотренным в судебном заседании, в то время как по уголовным делам не всегда имеют место стадии кассационного и надзорного производств, стадия возобновления производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исполнение приговора – это завершающая стадия уголовного процесса, в которой суд непосредственно приводит в исполнение приговоры, осуществляет предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия по обращению обвинительного приговора к исполнению, при участии других участников процесса и иных лиц разрешает процессуальные вопросы, возникающие при исполнении приговора и после его исполнения, а также осуществляет контроль за исполнением приговора.

Следует отметить, что в литературе традиционно эту стадию называют стадией исполнения именно приговора. По существу же она является стадией исполнения также и определения, постановления суда. Суды при рассмотрении уголовных дел по существу по первой инстанции постановляют не только приговоры, но выносят и другие итоговые решения по делу в виде определений, постановлений о применении к лицам, совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, в состоянии невменяемости или заболевшим после совершения преступления психическим расстройством (заболеванием), лишаящим их возможности сознавать значение своих действий или руководить ими, если эти лица по характеру совершенного ими деяния и своему психическому состоянию

представляют опасность для общества (ст. 448 УПК Республики Беларусь). Суды также могут выносить определения, постановления в случаях, указанных в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 377 УПК Республики Беларусь. В соответствии со ст. 399, 401 УПК Республики Беларусь определения, постановления, также, как и приговоры, подлежат обращению судом к исполнению, а соответствующие органы должны притупить к их исполнению.

Фактическую реализацию приговора осуществляют различные органы и учреждения, указанные в ст. 14 УИК Республики Беларусь, в зависимости от вида и размера наказания, назначенной иной меры уголовной ответственности. Их деятельность по исполнению наказания и иных мер уголовной ответственности начинается с момента принятия приговора к исполнению и заканчивается исполнением примененного судом наказания и иных мер уголовной ответственности.

УДК 343.985.7

Т.Л. Щерба, Н.В. Гайдук

ПЛАНИРОВАНИЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ

Планирование расследования убийств отличается по содержанию в зависимости от этапа расследования, на котором оно происходит. На первоначальном этапе расследования убийств преобладает проблемно-ситуационный характер расследования, который усугубляется недостатком исходной информации. Чаще всего это проявляется в отсутствии сведений о преступнике, потерпевшем, мотивах убийства и др., поэтому решающую роль играют типичные версии и оперативно-розыскной способ получения информации. При этом оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные процессуальные действия имеют широкий диапазон, обеспечивающий многовариантность и многоверсионность деятельности по раскрытию и расследованию убийства.

Выдвижение версий является основным элементом планирования расследования преступлений, в том числе и убийств. Выделяют общие и частные версии. Для первоначального этапа расследования в условиях информационной неопределенности характерно выдвижение именно общих версий. Под общими версиями следует понимать версии, которые являются объяснением преступления в целом. Например, к общим версиям при расследовании убийств можно отнести следующие: убийство совершено при обстоятельствах, содержащихся в исходной информации; имела место инсценировка; имело место самоубийство; имел место несчастный случай.

Частные версии строятся по результатам проведения неотложных следственных действий, при поступлении значимой информации по делу, так как они объясняют отдельные обстоятельства расследуемого события. К числу частных версий, выдвигаемых при расследовании убийств, следует отнести предположения о мотиве убийства; личности погибшего; личности лица, совершившего убийство; времени наступления смерти; орудии совершения убийства; соучастниках убийства; обстоятельствах, способствовавших совершению убийства и др. Выдвинутые по отдельным элементам состава преступления версии должны находиться в тесной взаимосвязи между собой, так как анализ и проверка данных в практической деятельности представляют единую систему.

Необходимо отметить, что версии выдвигаются следователем с самого начала расследования убийств, до производства первоначальных следственных действий, в ходе их проведения. Они выступают основой планирования как первоначальных, так и последующих следственных и иных процессуальных действий. Проверка версий позволяет следователю обнаружить необходимые доказательства по уголовному делу, помогает прийти к их достоверности. С целью полного расследования убийств следователю необходимо выделить несколько версий и обязательно проверить противоположные друг другу версии.

Планирование мероприятий первоначального этапа расследования убийств должно носить выраженный поисковый характер, обладать высокой интенсивностью производства. В связи с высокой общественной опасностью совершенного преступления до раскрытия убийства по горячим следам требуется большая мобилизация сил и средств. Это обуславливает планирование расследования в тесном взаимодействии следователя с органами дознания, поэтому наиболее эффективным, выработанным современной правоприменительной практикой расследования неочевидных убийств является согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

При этом, как подчеркивает Ю.В. Бескровный, сохраняется определяющая роль следователя, которая заключается в том, что он принимает решения о направлении предварительного расследования, предполагает обстоятельства, подлежащие установлению органом дознания, определяет сроки исполнения. Участие сотрудников органа дознания при разработке согласованного плана состоит в высказывании своих предложений о целесообразности тех или иных действий и тактике их проведения.

Анализ следственной практики показывает, что наиболее распространенными процессуальными и непроцессуальными действиями, планируемыми на первоначальном этапе расследования убийств, являются осмотр места происшествия, трупа, местности, помещения, жилища и

иного законного владения, предметов и документов; назначение экспертиз (судебно-медицинской, дактилоскопической, генотипоскопической, биологической, трасологической и др.); допрос свидетелей, подозреваемого, составление субъективного портрета, подворно-поквартирный обход, освидетельствование, обыск, выемка, предъявление для опознания и др.

Таким образом, планирование расследования убийств на первоначальном этапе осуществляется в условиях информационной неопределенности, тесном взаимодействии с органами дознания, базируется на выдвигаемых версиях и основывается на требованиях действующего уголовно-процессуального закона.

УДК 343.985

Ю.М. Юбко, Р.В. Скачек

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ: ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Анализ научных публикаций свидетельствует, что становление и развитие понятия «организация расследования» происходило на протяжении ряда исторических этапов в рамках науки криминалистики до настоящего времени нет единого подхода к его определению.

Не полемизируя по поводу имеющих место взглядов, можно согласиться с мнением профессора А.В. Шмониной о том, что их следует условно классифицировать на несколько групп. К первой группе необходимо отнести ученых, которые при формулировке рассматриваемой дефиниции в большей мере уделяют внимание обеспечивающей функции предварительного расследования (Р.С. Белкин, Г.Г. Зуйков, А.М. Ларин, З.И. Кирсанов, С.А. Кучерук, В.Е. Корноухов, И.П. Можаяева, Н.П. Яблоков и др.). Ко второй группе относятся ученые, формулирующие организацию расследования через призму перечисления ее структурных элементов (В.Д. Зеленский, А.К. Кавалиерис, В.Е. Коновалова, А.А. Хмыров и др.). В третью группу входят ученые, формулирующие рассматриваемое понятие достаточно широко (М.П. Гутерман, Л.П. Дубровицкая, Л.А. Соя-Серко и др.).

Анализ подходов к определению сущности рассматриваемой дефиниции позволяет констатировать наличие в ее предлагаемых конструкциях трех основных элементов, которыми являются уголовно-процессуальные, управленческие и криминалистические аспекты.

Уголовно-процессуальные аспекты нашли закрепление в нормах действующего законодательства и отражают отдельные полномочия органов предварительного следствия и дознания.