

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Наличие конституционных положений, касающихся построения правового государства, изменений условий экономического и социального развития Республики Беларусь, требуют дальнейшего совершенствования действующего законодательства, в том числе и уголовно-процессуального, регулирующего деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а равно правоотношений, возникающих в процессе уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовное судопроизводство Республики Беларусь построено таким образом, что после направления уголовного дела в суд следователь, осуществив функцию предварительного расследования, выпадает из общей совокупности участников уголовного процесса. На этот счет в литературе имеются различные суждения. Однако устоявшимися следует считать две. Согласно первой точке зрения орган предварительного следствия зависит от суда, предварительное следствие по уголовному делу рассматривается как вспомогательное звено правосудия [2]. Сторонники второй точки зрения подчеркивают необходимость понимания самостоятельного значения органа предварительного следствия в уголовном процессе [1].

Являясь сторонниками последней точки зрения, мы исходим прежде всего из того, что органу предварительного следствия присущи все основные признаки государственного органа, в основе деятельности которого лежит принцип публичности, в соответствии с которым государственные органы, должностные лица, уполномоченные осуществлять уголовное преследование, обязаны в пределах своей компетенции принимать необходимые меры по обнаружению преступлений и выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, привлечению виновных к предусмотренной законом ответственности и созданию условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора (ч. 2 ст. 15 УПК). Более того, органу предварительного следствия присущи все основные признаки государственного органа: 1) является частью государственного аппарата; 2) наделен функциями государственного-властного характера; 3) имеет свою компетенцию и организационную структуру; 4) применяет специфические формы и

методы деятельности; 5) реализуя принцип публичности, выступает от имени и по поручению государства [3].

В целом, как следует из положений действующего законодательства Республики Беларусь, органы предварительного следствия являются частью государственной системы, ведущей борьбу с преступностью. Целями этой системы являются: обеспечение законности и правопорядка, предупреждение преступлений, защита от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, а в случае обвинения и осуждения невиновного – незамедлительная и полная его реабилитация, возмещение физического, имущественного и морального вреда, восстановление нарушенных трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства следователь, начальник следственного подразделения являются участниками только стадий досудебного производства. Такой закрепленный уголовно-процессуальным законом правовой статус данных участников уголовного процесса не способствует реагированию начальника следственного подразделения и следователя на выявленные в суде ошибки при производстве по уголовному делу.

Интерес представляет стадия назначения и подготовки разбирательства. Она является промежуточной между стадиями предварительного расследования и судебного разбирательства. Судебное разбирательство по уголовному делу не может быть начато, если это дело предварительно не проверено одним из судей того суда, в который оно поступило. В соответствии со ст. 277 УПК судья единолично проверяет поступившее в суд уголовное дело, чтобы установить, не имеется ли оснований, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании этого суда. В частности, он должен выяснить, подсудно ли дело данному суду; не имеются ли обстоятельства, влекущие приостановление производства по делу; подлежит ли изменению или отмене примененная в отношении обвиняемого мера пресечения; приняты ли меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества; подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства; имеются ли основания для проведения предварительного судебного заседания, предусмотренные ч. 2 ст. 277<sup>1</sup> УПК.

Перечень решений, которые судья вправе принять до судебного разбирательства, является исчерпывающим. Он не вправе принимать никаких других решений, кроме одного из указанных в ч. 1 ст. 276 УПК: о направлении дела по подсудности, о приостановлении производства по делу, о назначении предварительного судебного заседания, о назначении судебного разбирательства.

Предварительное судебное заседание может состояться как по инициативе судьи, сформировавшейся в результате изучения материалов поступившего уголовного дела, так и по ходатайству одной из сторон (ч. 1 ст. 277<sup>1</sup> УПК). Возвращение судьей уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 280<sup>1</sup> УПК, является одним из оснований проведения предварительного заседания (п. 1 ч. 2 ст. 277<sup>1</sup> УПК). Цель возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 280<sup>1</sup> УПК – устранение прокурором препятствий к его рассмотрению в суде. При этом законодателем определено, что возвращение судьей прокурору уголовного дела возможно только в случаях наличия обстоятельств, определенных в ч. 1 ст. 77 УПК, а также тогда, когда судьей при изучении поступившего в суд уголовного дела выявлено отсутствие постановления о возбуждении уголовного дела, либо постановления о выделении рассматриваемого уголовного дела в отдельное производство, либо постановления о принятии уголовного дела к производству, либо постановления о продлении предварительного следствия, либо постановления о соединении уголовных дел, либо постановления о производстве предварительного следствия следственной группой, либо постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, либо постановления прокурора о направлении уголовного дела в суд и когда обвиняемый в нарушение требований ст. 45 УПК при предъявлении обвинения не был обеспечен защитником. Судья обязан возвратить уголовное дело прокурору и в случае, если в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указан уголовный закон (пункт, часть, статья), предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого лицо обвиняется.

Возникает вопрос: возможно ли участие начальника следственного подразделения либо следователя в предварительном судебном заседании? Законодатель такого ответа не дает.

Вместе с тем сам начальник следственного подразделения либо действующий по его поручению помощник начальника следственного подразделения или следователь, в производстве которого находилось уголовное дело, поступившее в суд, могли бы быть инициаторами отзыва уголовного дела для устранения препятствий рассмотрению дела в суде. Основаниями для этого могли бы стать отдельные обстоятельства, предусмотренные п. 2 и 3 ч. 1 ст. 280<sup>1</sup> УПК. Результаты интервьюирования начальников следственных подразделений, иных должностных лиц органов предварительного следствия показывают, что недостатки, указанные в п. 2 и 3 ч. 1 ст. 280<sup>1</sup> УПК, периодически допускаются в практике их деятельности, но они оперативно устраняются по взаимной

договоренности с судьями, у которых дела находятся на разрешении в порядке ст. 276 и ст. 277 УПК.

Представляется, что закрепление законодателем положения о наделении начальника следственного подразделения полномочиями, позволяющими ему, а равно действующим по его поручению помощнику начальника следственного подразделения или следователю при обнаружении обстоятельств, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 1 ст. 280<sup>1</sup> УПК, отзываться уголовные дела для устранения препятствий рассмотрению дела в суде будет способствовать оперативному устранению препятствий рассмотрению дела в суде, выразившихся в отсутствии в уголовном деле тех или иных материалов, а также отдельных элементов в содержании процессуальных документов, имеющих значение для правильного, основанного на законе рассмотрения дела в суде и принятия справедливого судебного решения по нему.

1. Гуляев А.П. Следователь в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1981. 191 с.
2. Уголовный процесс : учебник / под ред. П.А. Лупинской. М. : Юрид. лит., 1995. 544 с.
3. Шостак М.А. Уголовный процесс : учеб. пособие. Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. 630 с.

УДК 343

*М.О. Баев*

#### **О НОВАЛЛАХ ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С момента принятия УПК РФ в него внесено свыше 1 000 поправок [2–4, 6]. Часть из них носит корректирующий характер, часть отражает необходимые, по мнению законодателя, концептуальные изменения в структуре и в процессуальном механизме уголовного судопроизводства. Часто эти изменения не только малообъяснимы, но и просто опасны, ибо, на наш взгляд, противоречат назначению уголовного процесса, его основополагающим принципам. К таковым можно отнести изменения и дополнения, внесенные в ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23.