

11. Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М. : Юрлитинформ, 2010.
12. Хайдуков Н.П. Тактико-психологические основы воздействия на участвующих в деле лиц. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1984.
13. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М. : Проспект, 2013.
14. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М. : ЛексЭст, 2003.

УДК 343.98

В.Н. Смоленчук

ПОНЯТИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ И ФОРМЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Специальные знания – инструмент, устанавливающий основание участия сведущих лиц в выявлении, расследовании, предупреждении преступлений, а равно условиях применения этих знаний из неправовых сфер в уголовном процессе. Без использования таких знаний невозможно успешно провести предварительное расследование и судебное разбирательство и установить истину по делу. Должному их использованию способствует четкая проработка всех элементов этого института.

Само понятие специальных знаний сегодня еще не получило законодательного закрепления в юридической литературе, не выработана единая устоявшаяся их дефиниция.

Неоднозначность рассматриваемого понятия подчеркивалась известным ученым Р.С. Белкиным, который отмечал, что «термин, хотя и приобрел обывденное звучание в теории и практике как нечто само собой разумеющееся, вовсе далеко не бесспорен с точки зрения содержания понятия и практики его применения при привлечении специалиста или эксперта» [1, с. 128].

В.Н. Махов дал общее определение специальных знаний, т. е. рассматривал их как знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством [5, с. 46].

Указанное общее понимание было выработано на основе анализа и переработки результатов научных исследований XIX–XX вв., и этот

подход был удобен, так как дает обобщенное представление о сущности специальных знаний, не раскрывая всех их признаков, указывая лишь на невключенность знаний уголовного права, уголовного процесса и криминалистики (кроме относящихся к криминалистической экспертизе) в сферу специальных знаний в рамках уголовного процесса.

Некоторые ученые детализировали понятие специальных знаний, закрепляя в дефиниции и иные признаки этого института. А.А. Эйсман отмечал, что специальные знания – те, которыми не располагает адресат доказывания, не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения; которыми располагает ограниченный круг специалистов [16, с. 91–92]. Похожей точки зрения придерживается Ю.К. Орлов, добавляя к немаловажным признакам получения специальных знаний специальное образование [6, с. 6].

Рассматривая вопрос о соотношении знаний в области права и специальных знаний, следует признать оправданной точку зрения многих ученых о невозможности применения в рамках уголовного процесса правовых знаний в качестве специальных.

Известные ученые А.Р. Шляхов и А.А. Эйсман, полностью отрицали возможность включения юридических знаний в состав специальных [15, с. 4; 16, с. 91]. В.И. Шиканов, придерживаясь позиции А.А. Эйсмана, вводит уточнение о невключении правовых знаний в сферу специальных [14, с. 18]. Аналогичной позиции придерживается и Р.Д. Рахунов [7, с. 17, 21]. Л.Г. Шапиро и В.В. Степанов, соглашаясь с невозможностью признать правовые знания специальными, повторяют признак необходимости приобретения последних в рамках высшего профессионального образования, а также раскрывают структурные компоненты рассматриваемого явления: знание теории, навыки и умения [13, с. 14–15].

В предложенном Г.И. Грамовичем определении понятия «специальные знания» наиболее полно раскрыто целевое применение: «...специальными в уголовно-процессуальном значении будут систематизированные научные знания, умения и навыки в определенной области человеческой деятельности (исключая знания в области материального и процессуального права), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания доказательственной и ориентирующей информации о преступном деянии, а также способствуют разработке технических средств и приемов работы с доказательствами и установления существенных обстоятельств, имеющих значение для дела» [2, с. 66]. Согласно данному определению специальные знания включают в себя профессиональный опыт, навыки, умения.

Профессиональный опыт – совокупность психических и психофизиологических особенностей человека, воспроизведение каких-либо действий и явлений, необходимых и достаточных для достижения общественно-приемлемой эффективности в той или иной профессии. Навыки – действия, которые доведены до совершенства и выполняются правильно, быстро, экономично (например, специалист-криминалист имеет хорошие навыки владения фото-, видеотехникой, поисковыми, измерительными приборами). Умение – способность человека эффективно, быстро и качественно выполнять работу в новых и иногда экстремальных условиях.

Поддерживая данную позицию, В.П. Зезьянов дополняет определение процессуальными признаками: использование их «в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, путем привлечения по инициативе субъекта доказывания соответствующих специалистов, на основе норм уголовно-процессуального закона, и в связи с установлением необходимости использования специальных знаний» [4, с. 48].

Анализируя общеизвестность, не следует учитывать его как основополагающий признак, так как общеизвестность – категория относительная и нельзя с определенной степенью точности установить соотношение понятий «общеизвестность – неизвестность». Ученый-процессуалист И.Я. Фойницкий писал, что «с распространением технических знаний многие вопросы, бывшие до этого техническими, превращаются в общеизвестные знания» [12, с. 317]. Е.Р. Россинская, соглашаясь, указывает, что современные возможности (справочники, энциклопедические словари, электронные средства массовой информации, сеть Интернет, популярные книги по сложным научным проблемам и т. д.) позволяют в иной плоскости посмотреть на критерии, определяющие общедоступность, обыденность, общеизвестность знаний [8, с. 13].

На современном этапе уделяется достаточно внимания теоретической и процессуальной составляющей понятия специальных знаний. И.И. Трапезникова называет их системой научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях, установленных уголовно-процессуальным законом [10, с. 7–8].

Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин пишут, что специальные знания представляют системно-структурную характеристику теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющиеся общедоступ-

ными и общеизвестными и применяемые в порядке установленном законом [9, с. 61]. Акцент на совокупности теоретической и практической составляющих специальных знаний в определении их сущности делают также О.В. Евстигнеева [3, с. 155–156] и Н.А. Трифонова [11, с. 8].

Рассматривая данные теоретические подходы, следует отметить, что они позволяют выйти на более глубокий качественный уровень в характеристике специальных знаний: рассматривать их не только как некую субстанцию, которой владеет сведущее лицо, но и как набор взаимосвязанных элементов, имеющих системную и структурную организацию.

Таким образом, на основании вышеизложенного предлагается следующее определение понятия специальных знаний, используемых в выявлении и раскрытии преступлений.

Специальные знания – взаимосвязанная система современных знаний, умений и навыков в определенной области человеческой деятельности (наука, техника, искусство, ремесло), приобретенных в результате специальной подготовки, научной деятельности, профессионального опыта и используемых сведущим лицом в целях получения криминалистически значимой информации для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Специальные знания в уголовно-процессуальной деятельности используются в различных формах. В одних случаях эти формы прямо предусмотрены законодательством (использование помощи специалистов при производстве процессуальных действий), в других – хотя прямо не предусмотрены законом, но вытекают из принципов уголовного процесса, т. е. обусловлены требованиями закона о быстром и полном раскрытии преступлений (например, консультационная деятельность сведущих лиц).

По мнению многих ученых (Р.С. Белкин, Г.И. Грамович, В.Н. Махов, Е.И. Зуев, И.Н. Сорокотягин, В.И. Шиканов и др.), формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве делятся на процессуальные и непроцессуальные, или регламентированные и не указанные Уголовно-процессуальным кодексом.

К процессуальным следует отнести следующие:

- самостоятельное использование специальных знаний следователем;
- участие специалиста в производстве следственных действий;
- участие педагога в допросе несовершеннолетнего;
- участие в деле переводчика;

использование специальных знаний сведущим лицом при производстве следственного действия без непосредственного участия следователя;

- участие судебно-медицинского эксперта или врача при производстве судебного медицинского освидетельствования;

использование специальных знаний экспертом при проведении экспертизы;

использование специальных знаний в форме ревизии, производимой в порядке ст. 103 УПК Республики Беларусь (промежуточная форма, предусмотренная, но регламентированная уголовно-процессуальным законом).

К непроцессуальным относятся следующие:

ревизия, аудиторская проверка, проводимые по инициативе хозяйственных и финансовых органов;

ведомственные и технические обследования, проверки;

предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве следственных действий;

проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений;

консультативно-справочная помощь сведущих лиц;

техническая помощь сведущих лиц в процессе выполнения трудоемких операций, подготовки, настройки, регулирования научно-технических средств, используемых при производстве следственных действий;

применение специальных знаний следователями и судьями.

Таким образом, широкое применение специальных знаний во всех их формах использования способствует получению криминалистически значимой информации, используемой для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. М., 1992. Т. 2.
2. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Минск, 1987.
3. Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в российском уголовном процессе. Саратов, 1998.
4. Зезьянов В.П. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистике : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1994.
5. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
6. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) : учеб. пособие. М., 1995.
7. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1953.
8. Россинская Е.Р. Современные проблемы использования специальных познаний в судопроизводстве // Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы : сб. науч. тр. / Моск. Акад. МВД России. М., 2002.
9. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов н/Д, 2006. 120 с.

10. Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.

11. Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006.

12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. М., 1899.

13. Шапиро Л.Г. Использование специальных знаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов / под ред. В.В. Степанова. Саратов, 2000.

14. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях научно-технического прогресса. Иркутск, 1978.

15. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М., 1979.

16. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967.

УДК 343.98

В.А. Талалаев

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ ПРЕДМЕТОВ ВООРУЖЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИМИ

Вопросы тактико-криминалистического обеспечения проведения следственных действий в своей сфере продолжают реализовывать целевое предназначение криминалистики для обслуживания потребностей практики расследования преступлений. Повышение эффективности тактического обеспечения расследования рассматриваемых хищений ориентировано на защиту прав, законных интересов граждан и общества.

Сущность, содержание, вопросы организации, тактические приемы, применяемые при проведении допроса, получили глубокое исследование в криминалистике [1, 2, 5–7]. Тактико-криминалистические особенности допроса при расследовании хищений предметов вооружения военнослужащими определяются рядом оснований: видом предметов вооружения и их целевым назначением; тактико-техническими, боевыми и иными характеристиками (коэффициент боевой эффективности отдельных видов вооружения и др.); местом хранения (нахождения) указанных предметов и возможностью приведения их в действие преступником с учетом всех видов похищенного вооружения; особенностями личности преступника из числа военнослужащих (уровень боевой