

дарственное социальное страхование, компенсация и иные выплаты сотрудникам и гражданскому персоналу – на их долю приходится более 75 % выделенных средств, 25 % направляется на материально-техническое оснащение, оплату коммунальных услуг, строительно-ремонтные работы и другие расходы, необходимые для обеспечения продуктивной деятельности ОВД.

В 2013 г. в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь был установлен новый порядок расчета должностных окладов и окладов по званиям, одновременно отменены повышения должностных окладов по контракту и ежемесячная надбавка, а также введено ежемесячное премирование сотрудников в размере 30 % оклада денежного содержания. Изменения позволили увеличить размер денежного довольствия сотрудников в среднем на 15 %, а по некоторым должностям на 25 %.

Например, на материально-техническое оснащение отдела внутренних дел администрации Октябрьского района г. Витебска в квартал выделяют около 12 млн р., т. е. в среднем около 48 млн р. в год. Однако указанной суммы не всегда хватает на достойное материальное оснащение территориального отдела. Конечно, по мотивированному рапорту в случае непредвиденных растрат данная сумма может быть увеличена.

Рассмотрим другой пример. Так, на балансе отдела внутренних дел в настоящее время состоит около 17 транспортных средств, для эксплуатации которых выделяют ежемесячно 900 л бензина, что составляет в среднем 10 млн р. в месяц, итого 120 млн р. в год. Анализируя сложившуюся оперативную обстановку, можно сказать, что указанного количества выделяемого топлива иногда не в полной мере хватает для выполнения служебных задач. Обеспечение транспортом – это одна из проблем, на которую влияют как объективные причины (уровень экономики), так и субъективные (отношение каждого сотрудника к вверенному им имуществу).

Подводя итоги, отметим, что экономия и бережливость требуют соблюдения Директивы Президента Республики Беларусь № 3 «Об экономии и бережливости», постоянного ведомственного контроля, рассмотрения на оперативных совещаниях МВД итогов проделанной работы. Необходимо также проведение разъяснительной и агитационной работы по экономии всех видов ресурсов и повышению эффективности их использования, чтобы своевременно реагировать и предотвращать факты невыполнения доведенных показателей и бесхозяйственности.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Основные принципы организации налогов сформулированы еще А. Смитом и позднее были названы «великой хартией вольностей плательщиков» и «декларацией прав плательщика», «максимами обложения»: подданные всякого государства обязаны участвовать в поддержке государства по возможности сообразно со своими средствами, т. е. соответственно тем доходам, которые получает каждый под охраной государства; налог, который должен уплачивать каждый, должен быть точно определен, а не произволен. Время его уплаты, способ и размер должны быть ясны и известны как самому плательщику, так и всякому другому; каждый налог должен взиматься в такое время и таким способом, какие удобны для плательщика; каждый налог должен быть устроен так, чтобы он извлекал из кармана населения возможно меньше сверх того, что поступает в кассы государства.

Данные принципы, ставшие аксиомами, уже во времена А. Смита не являлись новыми для его современников. О. Мирабо, Ф. Юсти, П. Верри также считали необходимым соблюдение равенства в налогообложении, законности, удобства и минимальных расходов при их сборе, уточняя при этом, что налоги не должны сверх нормы обременять налогоплательщиков, задерживать рост населения, торговлю, а также наказывать промышленность за ее успехи.

Заслуга А. Смита заключалась не в полном открытии этих принципов, а, как и во многих случаях, в яркой и полной формулировке и обосновании их, равно как и в том, что их выдвинул именно он, Адам Смит.

Вместе с тем реализация принципов налогообложения, впервые определенных А. Смитом, стала возможна только через столетие – после первой мировой войны. Со времен А. Смита ученые дополнили и конкретизировали сформулированные им основные принципы налогообложения.

Эти последние с учетом определения сущности самого понятия налога могут быть сведены к следующим принципам: справедливость; платежеспособность; экономическая эффективность; продуктивность и эластичность налоговых поступлений; единство множественности налогов и управляемость.

Принцип *справедливости* требует, чтобы налоги устанавливались в соответствии с общими объективными правилами, которые широко признают как разумные и справедливые.

Основным условием соблюдения принципа справедливости является требование уплаты налогов теми, кто пользуется услугами, предоставленными государством, и его защитой. Вместе с тем налоги не рассчитаны на то, чтобы абсолютно совпадать с получаемой индивидуальными налогоплательщиками выгодой. Достижение близкого соответствия такой выгоды выплачиваемым налогам – дело не только невозможное, но и нежелательное, учитывая необходимость корректировки рыночного механизма.

Принцип *платежеспособности* требует разумного дифференцирования в налогообложении лиц, имеющих разные возможности для выплаты налогов (другой часто употребляемый термин – «вертикальная справедливость»). В настоящее время превалирующая точка зрения заключается в том, что способность к выплате налогов возрастает более высокими темпами, чем доход, состояние или потребление, и что налогообложение должно осуществляться по прогрессивным ставкам, т. е. на выплату налогов должна уходить все большая часть дохода по мере увеличения его размеров.

В обоснование прогрессивного налогообложения можно привести по меньшей мере три довода: необходимо обеспечить сохранение определенного минимального уровня жизни в интересах поддержания стандартов здравоохранения, социального обеспечения и экономической эффективности; в соответствии с экономическим законом Энгеля, относящимся к определению стоимости жизни, предельная полезность дохода снижается по мере увеличения его размеров и, таким образом, изъятие определенной доли в виде налогов менее болезненно ощущается людьми с высокими доходами, чем теми, кто имеет низкий доход; сокращение масштабов экономического неравенства желательно с политической и этической точки зрения.

Налогообложение может оказать негативное влияние на *экономическую эффективность*, сдерживая производственные возможности и искажая направление размещения ресурсов. Налогообложение может сократить также объем накоплений и замедлить процесс формирования капитала. Иногда против налогов, взимаемых по прогрессивной шкале ставок, выдвигают возражение, поскольку считают, что налоги эти ложатся главным образом на плечи людей, имеющих высокие доходы и располагающих способностью к сбережению. И хотя эта точка зрения заслуживает самого серьезного внимания, существуют аргументы, опровергающие ее.

Изменение в объемах сбережений правительства, их увеличение или уменьшение, связанные с соотношением размеров налоговых поступлений и правительственных расходов, оказывают более сильное воздействие на общую сумму сбережений, чем изменения степени прогрессии при налогообложении.

В интересах национальной экономики налоги не должны стеснять развитие производства. При этом главное состоит в том, чтобы налог взимался с дохода, а не производственного капитала, налог не должен достигать величины, приводящей к сокращению производства.

Налогообложение может повысить эффективность экономической деятельности путем стимулирования желательных и сдерживания нежелательных ее видов. Взимание налогов с импорта, например, давно используется в качестве средства защиты отечественной промышленности от иностранной конкуренции. Цель налогообложения в данном случае заключается в оказании воздействия на размещение ресурсов. И здесь нельзя судить о результатах по размерам налоговых поступлений: высокая запретительная пошлина не принесет доходов, но она может стимулировать производство внутри страны.

Довольно часто для содействия росту инвестиций, занятости и экспорта применяют специальные налоговые стимулы в форме снижения ставок взимаемого налога, освобождения от его уплаты. Но возможности их использования ограничены. Преференциальное налогообложение не в состоянии преодолеть фундаментальные препятствия, которые и в отсутствие налогообложения делают занятие определенным видом деятельности неприбыльным.

Продуктивность и эластичность налоговых поступлений. Требование продуктивности в налогообложении означает приоритет общественных интересов по отношению к частным, налоги должны обеспечить сбор необходимых средств в доход государства.

Учитывая тенденцию к росту правительственных расходов более высокими темпами, чем национальный доход, продуктивная налоговая система должна отличаться высокой эластичностью поступлений, т. е. быть такой системой, которая без введения новых налогов или увеличения существующих налоговых ставок позволяет расширить объем налоговых поступлений.

Отыскать ту неуловимую грань, за которой начинается негативное влияние налога на производство, очень сложно. Оптимальный уровень налогообложения складывается под воздействием огромного числа факторов. Он может считаться скорее предметом изысканий искусства, нежели науки, и зависит от богатства народного, выбора и распределения налогов. Утверждение, что у налогообложения есть предел, верно в одном смысле, но ошибочно во многих других смыслах. Абсолютно верно то, что высокие налоги могут создать серьезные препятствия для роста производительности и объемов производства и вместе с тем стимулировать практику уклонения от их уплаты. Важно учитывать и то, как правительство распоряжается полученными за счет налогообложения средствами, направляет ли оно их на такие пользующиеся поддержкой общества цели, как здравоохранение и образование. В соот-

ветствии с теорией А. Лаффера, предельной ставкой для налогового изъятия в бюджет считается 30 % суммы доходов, в границах которой увеличивается сумма доходов бюджета. А при 40–50%-ном изъятии доходов, когда ставка налога попадает в запретную зону действия, сокращаются сбережения населения, что влечет за собой незаинтересованность в инвестировании в те или иные отрасли экономики и сокращение налоговых поступлений.

Единство множественности налогов и управляемость. Цель, которую должно ставить правительство при построении налоговой системы, отмечал И.М. Кулишер, состоит прежде всего в том, чтобы налогоплательщик зависел не от сборщика, а исключительно от закона, точно и определенно устанавливающего его обязанности, чтобы никому не приходилось ни вступать в пререкания, отстаивая свое же имущество, ни разоблачать семейные тайны и секреты производства перед своим же соседями-сборщиками.

При этом стабильность налоговых платежей независимо от колебаний экономической конъюнктуры достигается за счет применения совокупности дифференцированных налогов и объектов обложения. Комбинация различных налогов и облагаемых объектов должна образовывать систему, которая отвечала бы требованиям равномерного распределения налогового бремени между налогоплательщиками, позволяла бы достаточно эффективно управлять процессом сбора налогов.

Множественность налогов позволяет создать предпосылки гибкой налоговой политики государства, в большей мере уловить платежеспособность налогоплательщиков, выровнять и сделать общее налоговое бремя психологически менее заметным, отразить разнообразие форм доходов с учетом всех сторон экономической деятельности граждан и фирм, воздействовать на потребление и накопление.

Вместе с тем установление чрезвычайно большого количества налогов, сложные и запутанные правила и порядок их уплаты утяжеляют налоговую систему. Налоги, взимаемые не в полном объеме, могут привести к поступлениям ниже ожидаемого уровня и на практике оказаться значительно менее справедливыми, поэтому простота исчисления налога является с административно-управленческой точки зрения огромным преимуществом.

В последнее время в странах Западной Европы, США и России широко обсуждают вопрос о замене множества налогов так называемым единым налогом (*flat tax* – плоский налог). Идея единого налога не нова. Она появилась еще в Средние века, когда в целях привлечения к несению налогового бремени привилегированных классов общества была создана теория единого акциза. В XVIII в. на смену ей приходит теория «королевской десятины» Вобана, которая по его плану падала на доход источников в размере 5–10 %. Затем физиократы в качестве

единого источника обложения предложили только доходы от земли. В XIX в. продолжают разработки проектов единого налога. Кроме единого налога на поземельную ренту были выдвинуты и другие формы налога – налог на расходы, капитал, доход.

Несостоятельность идеи единого налога практически доказана Прудомом, который считал, что все налоги несправедливы, а данная его форма, являясь суммой фискальных несправедливостей, может быть представлена как идеально несправедливая, поскольку усиливается неравномерность обложения. Освободить от него малые доходы или установить очень низкую ставку нельзя, поскольку богатств и богатых мало.

Идея единого налога до настоящего времени не нашла своего применения и поддержки ни в одном государстве мира. В целях сохранения управляемости налоговой системы необходимо отказаться от неэффективных и надуманных налогов, объединить в один налог со сходными объектами платежа. Кроме того, представляется также необоснованным стремление для решения каждой бюджетной проблемы ввести какой-нибудь новый фискальный сбор.

Вместе с тем на практике четко выделить нарушение названных принципов организации налогов в применяемых системах налогообложения достаточно сложно. Ориентация на названные принципы предполагает одновременное их применение при построении налоговых систем. При этом следует учитывать и противоречия, которые существуют между ними. Налоги, отвечающие вроде бы высоким требованиям справедливости и эффективности, могут быть настолько сложными, что взимание их становится делом весьма дорогостоящим, если не невозможным. При установлении простейших налогов, с другой стороны, можно почти не принимать во внимание соображения справедливости и эффективности. Для того чтобы обеспечить в максимально возможной степени соблюдение принципов организации налогов, необходимо идти на определенного рода компромиссы.

УДК 338(476)

С.М. Тихоненко

ЦЕНОВОЙ МОНИТОРИНГ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Экономическая безопасность страны во многом определяется устойчивыми темпами экономического роста, которые возможны только в условиях сохранения важнейших макро- и микроэкономических пропорций. При этом одним из основных регуляторов данных пропорций