

нительной сфере. Актуальными являются проблемы нехватки ресурсов, а также негативного воздействия на окружающую среду.

В сентябре 2015 г. на саммите по устойчивому развитию государства – члены Организации Объединенных Наций вновь обратились к реализации цели обеспечения устойчивой модели потребления и производства. В современных условиях требуется участие всех стран в организации рационального потребления и производства, обеспечении устойчивого освоения и эффективного использования природных ресурсов, сокращении вдвое в расчете на душу населения общемирового количества пищевых отходов на розничном и потребительском уровнях, а также уменьшении потерь в производственно-сбытовой цепочке, объема производимых отходов за счет предупредительных мер, измельчения, переработки и повторного использования.

Для Республики Беларусь данная проблематика имеет существенное значение в рамках обеспечения защищенности национальных интересов. Важны устойчивое экономическое развитие, обеспечение высокой конкурентоспособности белорусской экономики и, как следствие, достижение высокого уровня и качества жизни граждан.

Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента от 9 ноября 2010 г. № 575, в экономической сфере основными национальными интересами являются экономический рост на основе структурной перестройки, устойчивое инновационное развитие, снижение себестоимости, импортоемкости и материалоемкости производимой продукции, обеспечение доступа на мировые рынки товаров и услуг, сырьевых, а также энергетических ресурсов.

Рациональные методы производства, а также использование различных моделей потребления и производства на благо Республики Беларусь возможно только с учетом сложившейся мировой практики и при условии выработки однозначного понимания сути отдельных правовых институтов, к которым следует отнести вторичные материальные ресурсы. Согласно Закону от 20 июля 2007 г. № 271-3 «Об обращении с отходами» вторичные материальные ресурсы представляют собой отходы, которые после их сбора могут быть вовлечены в гражданский оборот в качестве вторичного сырья и для использования которых в Республике Беларусь имеются объекты по использованию отходов.

К вопросу максимального использования в хозяйственной деятельности данного важного сырьевого источника обращался и Президент, указывая на совещании по вопросу совершенствования системы сбора вторичного сырья и его переработки на необходимость повышения эффективности системы сбора и переработки.

При этом, как и в ряде других стран, в Беларуси суть и содержание понятия отходов и ресурсов напрямую связаны с наличием технологий по переработке и возможности извлекать полезные свойства из предметов и веществ, как правило, в ближайшей перспективе.

С учетом того, что в Республике Беларусь экономическое развитие сконцентрировано на таких направлениях, как материалы и переработка, окружающая среда, целесообразным представляется анализ правовых норм, регулирующих вопросы обращения отходов как объектов гражданского оборота.

Несмотря на существующую в белорусском национальном законодательстве классификацию отходов, необходимым видится ее пересмотр и введение единичных понятий с учетом общей характеристики, в первую очередь определения места коммунальных отходов. Также требуют дополнительного анализа системы сбора отходов и полномочия субъектов хозяйствования по разработке, применению собственных.

Таким образом, проблемы правового регулирования обращения отходов и отнесения их части к категории ресурсов и материалов требуют разрешения, поскольку защищенность жизни и здоровья граждан связана с состоянием экономики, которое должно гарантированно обеспечивать защищенность национальных интересов Республики Беларусь, что возможно только при создании соответствующих нормативно-правовых условий.

УДК 393

*А.А. Климов*

### **ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

Объективная реальность угрозы безопасности каждого государства со стороны экономической и коррупционной преступности как организованной саморазвивающейся рефлексивной системы сегодня подтверждается зарубежной и отечественной теорией и практикой правоохранительной деятельности. Именно эта антисоциальная система формирует теневую экономику, а в конечном итоге – теневую власть. Критическим уровнем теневой экономики, как показывает исторический, современный опыт и анализ динамики развития общественных отношений, является рубеж в 40–50 % от валового внутреннего продукта, достижение которого влечет социальную, экономическую и политическую дестабилизацию, а превышение, наряду с другими объективными факторами, – разрушение государства.

Основными противоправными источниками формирования теневой экономики являются хищения, корыстные преступления против интересов службы и порядка осуществления предпринимательской деятельности, налоговые преступления, «отмывание» преступных доходов и др. Наиболее опасную и трудно выявляемую группу преступлений в сфере экономики и коррупции представляют деяния, которые можно обозначить как объективно или реально латентные, характеризующиеся совокупностью следующих качественных признаков:

совершаются умышленно по предварительному сговору в различных формах, являются полноформатными, т. е. имеют стадии приготовления, покушения, а их окончание связано с наступлением материальных последствий (имущественный ущерб) либо совершением действий имущественного характера и корыстной направленности;

направлены в конечном итоге на реализацию корыстных цели и мотива (даже при отсутствии такого уголовно-правового признака в характеристике конкретного состава преступления) путем получения противоправного «теневое» дохода как непосредственного результата преступной деятельности и ее составной части;

способы совершения, как правило, одновременно являются способами сокрытия общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости деяния и его последствий;

целенаправленно скрываются или уничтожаются объекты – носители значимой достоверной информации об обстоятельствах совершения деяния, т. е. следы преступления;

формируются «ложные» следы, маскирующие общественную опасность деяния и его противоправность, представляющие совершенные действия как допустимые и (или) правомерные;

предполагается только «виновная» осведомленность, недоступность для внешнего наблюдения и контроля, когда о факте совершения преступления и наступивших противоправных последствиях осведомлены только виновные лица;

целенаправленно принимаются меры противодействия выявлению (обнаружению) и расследованию преступлений, в том числе с использованием коррупционных и иных сил прикрытия преступной деятельности.

В эту группу наиболее опасных и проблемных преступлений в сфере экономики входят хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, присвоения либо растраты (ст. 210 и 211 УК), налоговые преступления, предусмотренные ст. 231, 233, 234, 243 УК, легализация («отмывание») материальных ценностей, добытых преступным путем (ст. 235 УК), а также некоторые другие, совершаемые должностными лицами с использованием служебных полномочий и власти.

Их опасность для экономики республики проявляется в значительности причиняемого имущественного вреда. Так, с 2000 по 2010 г. следователи двух специализированных практических управлений центрального следственного аппарата МВД Республики Беларусь ежегодно расследовали и передавали прокурору для направления в суд в среднем 10 уголовных дел по таким преступлениям. Общая сумма доказанного имущественного ущерба по этим делам всегда значительно превышала суммарный ущерб, установленный по уголовным делам о корыстных преступлениях, расследовавшихся всеми следственными подразделениями ОВД и прокуратуры (следователями ОВД постоянно расследовалось 95–96 % зарегистрированных в республике преступлений).

Исключительная сложность доказывания, высокая энергозатратность и трудоемкость, целенаправленное противодействие органам уголовного преследования со стороны виновных лиц и их окружения, обусловленные специфичностью преступлений и огромными суммами получаемых теневых доходов, необходимость наличия высококвалифицированных следователей, имеющих достаточный опыт работы и владеющих специальными методами исследования – факторы, подлежащие учету и нейтрализации для обеспечения эффективности расследования. Но это далеко не полный перечень проблем, определяющих специфику, особенности и результативность организации расследования преступлений экономической (коррупционной) направленности. Расследование преступлений – это и служебная деятельность следователей, начальников следственных подразделений, поэтому критерии ее оценки именно в таком качестве не всегда основываются исключительно на результатах и усилиях, направленных на решение только процессуальных и криминалистических задач расследования.

Эффективность организации расследования преступлений в следственных подразделениях оценивается пятиуровневой системой критериев, обусловленных как решаемыми уголовно-процессуальными и криминалистическими задачами расследования, так и служебными (ведомственными) целями и задачами. В обобщенном виде содержание базовых критериев оценки эффективности работы следственных подразделений представляет собой совокупность положений и установок, направленных на обязательное обеспечение:

законности расследования, под которой в практической деятельности контролирующих структурных подразделений следственного аппарата республики в качестве первоочередной и часто единственной задачи понимается недопущение нарушений законности в ходе предварительного следствия, постановления судами оправдательных приговоров, фактов необоснованного привлечения к уголовной ответственности и возвращения прокурором дел для дополнительного расследования;

быстро и полного расследования преступлений, что выражается в принятии жестких управленческих мер, направленных на сокращение процессуальных сроков, т. е. допущение не более чем по 10 % уголовных дел продления сроков предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых;

возмещения имущественного ущерба (вреда), причиненного преступлениями, в размере 100 % с учетом наложенных арестов на движимое и недвижимое имущество, ценности и денежные средства виновных лиц.

При оценке эффективности следственной работы для обеспечения ее объективности используются и другие показатели. Вместе с тем, как показывает комплексный структурно-функциональный анализ, в практической деятельности эффективность организации расследования преступлений (уголовного преследования) и эффективность организации собственно служебной деятельности следователя, начальников следственных подразделений и самой службы (ведомства), не являются тождественными понятиями. Соответственно используемые показатели и критерии оценки следственной работы в большей степени ориентированы на повышение эффективности служебной ведомственной деятельности, а не результативности собственно расследования преступлений в целом и уголовного преследования в частности. Так, необходимость обеспечения законности и быстроты расследования в предлагаемой форме привело к значительному сокращению применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе по делам о преступлениях в сфере экономики и коррупции. Как результат, число уголовных дел, производство по которым приостановлено, приостановленных производством, в процентном отношении существенно увеличилось. Анализ следственно-судебной практики за 70 предшествующих лет показывает, что реальное обеспечение возмещения ущерба по делам о наиболее опасных преступлениях в сфере экономики (хищениям, налоговым преступлениям) не превышает 35–40 %. Противодействие органам уголовного преследования со стороны виновных лиц и их окружения давно приобрело организованный, целенаправленный и упредительный характер. Преступные доходы выводятся за пределы республики по мере их получения, виновными осуществляется комплекс мер, направленный на изменение права собственности, т. е. мер, исключающих возможность наложения ареста на имущество и его конфискацию в рамках действующего законодательства. Для формального обеспечения показателя в виде 100 % возмещения ущерба (практически нереального) в отдельных случаях расследуются только некоторые эпизоды преступной деятельности, либо ущерб исчисляется за ограниченный промежуток времени. Таким образом, как представ-

ляется, необходима корректировка показателей оценки работы следственных подразделений и в первую очередь показателей, критериев оценки работы специализированных следственных подразделений и следователей, расследующих преступления в сфере экономики и коррупции.

УДК 393

*Д.А. Климов*

### ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Одним из первых российских ученых, рассмотревших понятие экономической преступности, называют А.М. Яковлева, который полагал, что основным признаком отнесения преступлений к категории экономических выступает их связь с конкретными особенностями экономического хозяйственного механизма. Он считает, что рассматриваемые преступления совершаются в процессе профессиональной деятельности или в связи с такой деятельностью. Профессор В.В. Лунеев, характеризуя экономическую преступность, пишет: «Экономическая преступность самая интеллектуальная, самая мощная, самая распространенная, самая скрытая, самая организованная и самая опасная криминальная деятельность, которой не брезгают даже короли, президенты, премьер-министры и другие высокопоставленные особы».

М.А. Шматов и В.М. Шматов добавляют, что криминальная коммерция и экономическая преступность «поработили человеческую душу столь глубоко, что человек начинает уничтожаться как личность». По мнению В.В. Лунеева, к экономическим преступлениям в странах с рыночной экономикой относятся преступления, совершаемые корпорациями против государственной экономики и других корпорации и потребителей, служащими корпораций – против самой корпорации.

Для обозначения экономических преступлений в криминалистической литературе встречаются такие понятия, как «преступления в сфере экономики», «преступления в сфере экономической деятельности», «преступления экономической направленности», «преступления в сфере экономических отношений», «преступления в хозяйственной сфере», «преступления в сфере бизнеса или предпринимательства», «финансовые преступления» и т. п. Многообразие терминов свидетельствует о неоднозначности толкования и определения сущности экономических преступлений. Л.В. Бертовский и В.А. Образцов считают, что экономические преступления направлены на нарушение отношений собственности и порядка хозяйственной деятельности и оп-