

### **ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КРИМИНОГЕННЫХ ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

Традиционно при оценке влияния преступности на экономическую безопасность принято рассматривать в качестве угрозы исключительно экономическую преступность, однако данный подход мы считаем односторонним. Опасность совершения преступления – объективно существующая реальность. На всех уровнях обеспечения личной и общественной безопасности затрачиваются значительные средства уже на этапе предупреждения. За счет бюджетных средств содержатся правоохранительные органы, субъекты хозяйствования (собственные службы безопасности), заключаются договоры со сторонними организациями (например, объединение «Охрана»), граждане принимают меры и затрачивают денежные средства на обеспечение личной и имущественной безопасности. Таким образом, сама по себе возможность стать объектом преступного посягательства уже влечет затраты и наносит ущерб экономической безопасности.

В рамках проводимого нами исследования было установлено, что более 70 % сотрудников правоохранительных органов Республики Беларусь отмечают негативное влияние на экономическую безопасность государства преступлений в кредитно-финансовой сфере, коррупционных преступлений, корыстных и корыстно-насильственных противоправных деяний.

Следует отметить, что преступления данного вида имеют высокую степень латентности и незначительную долю в общей массе преступности.

Наряду со степенью возможной опасности такого негативного события, как покушение на имущество в различных формах, вызывает интерес ущерб, причиняемый экономике. В уголовной статистике проводится оценка только прямого ущерба. Анализ статистических данных об ущербе, причиненном покушениями на имущество, в Республике Беларусь в течение последних пяти лет, а также проведенное исследование материалов уголовных дел позволяют выявить ряд закономерностей.

Во-первых, высокая степень возможности возникновения негативного события не всегда представляет существенную опасность. В частности, степень влияния краж на экономическую безопасность с точки

зрения оценки прямого ущерба значительно ниже, чем возможность возникновения того события. Несмотря на то что кражи составляют более 50 % всех зарегистрированных преступлений, объем причиняемого ущерба варьировался с 6,29 до 25 % общей суммы ущерба по всем группам преступлений, данные о которых включены в единый государственный банк данных о правонарушениях по Республике Беларусь. В то же время, несмотря на незначительный общий удельный вес в структуре преступности (0,3 %), прямой ущерб от разбоев составляет 3 %.

Во-вторых, оценка только прямого ущерба от совершенного преступления может повлечь необъективность оценки совершения рассматриваемого противоправного деяния для обеспечения экономической безопасности. Применительно к грабёжам стоит заметить, что кажущийся на первый взгляд незначительный ущерб не может отражать объективно причиненного вреда потерпевшему. Грабёж является открытым похищением имущества, поэтому жертва может испытывать сильные моральные страдания и получить психологическую травму.

В-третьих, в ряде случаев преступления носят случайный характер, умысел на совершение преступления возникает внезапно, что важно учитывать при разработке мер профилактики противоправных посягательств.

Рассматривая вопросы, связанные со шкалой измерения криминальной опасности, необходимо принимать во внимание, что негативное воздействие непосредственно на экономические интересы и общественные отношения, их опосредующие, может осуществляться различными факторами и процессами. При этом негативные факторы могут быть как уже сформированными, так и находиться на стадии зарождения либо существовать гипотетически.

В связи с этим мы предлагаем использовать в качестве одного из индикаторов количественный показатель преступности в Республике Беларусь по направлениям деятельности служб и подразделений: преступления, совершаемые по линии уголовного розыска; преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и прекурсоров, а также противодействие торговле людьми; экономические преступления и коррупция; преступления в сфере высоких технологий; иные преступления.

При этом если абсолютные показатели по каждому разделу будут свидетельствовать в первую очередь о результатах противодействия преступности, то относительные показатели каждой группы преступлений в корреляции с другими группами за определенный промежуток времени позволят говорить об эффективности применяемых мер управления криминологическими рисками в той или иной сфере.

Еще одним индикатором будет являться экономический вред, причиненный совершением того или иного преступления. При этом мы считаем, что в рамках криминологического анализа следует разделять вред и ущерб. Экономический вред – более широкое понятие, включающее себя непосредственный ущерб от причиняемого преступления; затраты на раскрытие и расследование преступления, судебные расходы; расходы государства по содержанию виновных в местах лишения свободы; иные затраты (в том числе связанные с выбытием из гражданского оборота как физических лиц, так и прекращение деятельности юридических лиц).

Учитывая, что экономический вред, причиняемый одним преступлением, значение во многом случайное, целесообразно говорить об усредненном значении вреда для конкретной группы преступных посягательств. При этом следует рассматривать только раскрытые преступления, по которым вынесено судебное решение. Для определения экономического усредненного вреда можно использовать следующую формулу:

$$\text{ЭВ}_c = \frac{\text{ЭВ}}{P_p},$$

где ЭВ<sub>c</sub> – экономический вред усредненный; ЭВ – общий экономический вред, причиненный одной группой преступлений; P<sub>p</sub> – общее количество раскрытых преступлений одной группы, по которым принято судебное решение в отчетном периоде.

Для сравнительной оценки данного показателя в различные периоды достаточно скорректировать указанную величину на коэффициент инфляции.

Как мы отмечали выше, помимо вреда важным элементом при построении системы криминологических индикаторов угрозы экономической безопасности является наличие возможности совершения того или иного преступления – коэффициент повторяемости.

Коэффициент повторяемости – величина относительная, которую можно рассчитать, используя следующую формулу:

$$K_n = \frac{P_p}{P_o} 100 \%,$$

где: K<sub>n</sub> – коэффициент повторяемости; P<sub>o</sub> – общее количество раскрытых преступлений, по которым принято судебное решение в отчетном периоде.

Предложенные индикаторы не содержат исчерпывающей информации о преступности в Республике Беларусь, однако позволяют определить уровень опасности той или иной группы преступных посягательств либо конкретного преступления.

Таким образом, существующая в настоящее время оценка влияния преступности и отдельных групп преступлений на социально-экономические процессы требует дополнительной проработки, расширения количества учитываемых факторов, оценки косвенного ущерба, разработки комплексной шкалы для измерения криминогенной опасности.

УДК 343.985.7

*Д.А. Свиридов*

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, НАПРАВЛЕННАЯ НА ПРОФИЛАКТИКУ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Немаловажную роль при расследовании незаконной предпринимательской деятельности играет профилактическая деятельность лица, осуществляющего расследование уголовных дел данной категории, так как данный вид правоохранительной деятельности представляет собой наиболее действенный путь борьбы с преступностью прежде всего потому, что направлен на выявление и устранение (нейтрализацию, блокирование) причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению. Иными словами, профилактика преступлений – это упреждающее воздействие, форма наиболее раннего вмешательства в цепь событий, процессов, явлений, которые еще только могут привести к причинению существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

В процессе выявления причин и условий, способствующих совершению экономических преступлений, в том числе незаконной предпринимательской деятельности, рекомендуется учитывать существенное влияние широкого круга внешних обстоятельств, которые объективно способствуют формированию антиобщественной установки личности. При этом определенные недостатки в процессе работы субъектов хозяйствования хотя и облегчают совершение противоправных деяний, однако сами по себе не порождают последних.

Совершенствование деятельности, направленной на профилактику незаконной предпринимательской деятельности, требует прежде всего выявления обстоятельств, способствующих этим преступлениям. К наиболее типичным причинам и условиям совершения такого рода преступлений следует отнести недостатки при организации контрольных мероприятий (проведение инвентаризаций, ревизий, проверок), как правило, со стороны администрации субъектов хозяйствования, бухгалтерии, вы-