

ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Общепризнанно, что субъективная сторона административного правонарушения характеризует внутреннее психическое отношение правонарушителя к противоправному деянию и его последствиям.

На первый взгляд кажется, что существенных проблемных моментов, касающихся субъективной стороны административных правонарушений в сфере закупок товаров (работ, услуг), не имеется. Исследователи сходятся во мнении, что данные административные правонарушения (в сфере государственных закупок, за счет собственных средств, при строительстве) совершаются как умышленно, так и по неосторожности. Следовательно, правоприменителям нет необходимости доказывать, что административное правонарушение совершено умышленно, достаточно констатации неосторожной формы вины.

Вместе с тем имеется проблема определения субъективной стороны состава правонарушений, совершаемых членами комиссии по закупкам, в частности, в случаях, когда все члены комиссии проголосовали за принятие решения, которое обусловило нарушение законодательства о закупках.

Так, применительно к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях 2003 г. (далее – КоАП 2003 г.) на официальном сайте Комитета государственного контроля Республики Беларусь выражена позиция о том, что члены конкурсной комиссии за нарушения порядка осуществления закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств организации подлежат привлечению к административной ответственности только при условии наличия в их действиях соучастия. Такой вывод обосновывался тем, что диспозиция ст. 11.77 КоАП 2003 г. не содержала условия привлечения к административной ответственности нескольких должностных лиц организации, в том числе всех членов конкурсной комиссии. Вместе с тем совершение одного и того же административного правонарушения несколькими лицами возможно лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 2.4 КоАП 2003 г., т. е. в форме соучастия. В соответствии с данной нормой соучастием в административном правонарушении признавалось умышленное совместное участие двух или более физических лиц в совершении административного правонарушения. Таким образом, если в ходе ведения административного процесса будет установлено, что члены конкурсной комиссии

общества имели единый умысел на совершение вышеуказанного административного правонарушения, то они, по мнению Комитета государственного контроля Республики Беларусь, будут привлечены к административной ответственности, предусмотренной ст. 11.77 КоАП 2003 г. В случае неустановления единого умысла со стороны членов конкурсной комиссии ответственности подлежит лицо, за которым закреплены прямые обязанности на совершение определенных действий, либо председатель конкурсной комиссии.

Таким образом, согласно позиции Комитета государственного контроля Республики Беларусь, оснований для привлечения членов комиссии, создаваемой для проведения процедур закупок (не только за счет собственных средств, но и государственных закупок, при строительстве, здесь важен общий посыл), за коллегиально принятое ошибочное решение (т. е. в случае совершения нарушения по неосторожности) не имеется.

На наш взгляд, с данной позицией согласиться нельзя. Председатель комиссии действительно должен нести ответственность за то, что комиссией принято незаконное решение, даже если он сам не имел злого умысла на его принятие. С другой стороны, возникает вопрос: почему аналогичным образом не несут ответственность члены комиссии, предложившие председателю принятие такого решения? Как и председатель комиссии, они точно так же должны обеспечивать законность и обоснованность решения и нести за это персональную ответственность, в противном случае у них будет отсутствовать стимул повышать свой профессиональный уровень и проявлять принципиальность при высказывании своего мнения.

В практике органов прокуратуры имеются многочисленные примеры, когда к административной ответственности по ч. 4 ст. 11.16, ст. 11.77 КоАП 2003 г., ст. 12.9, 12.27 КоАП 2021 г. привлекались все члены комиссии, создаваемой для проведения процедур закупок, совершившие нарушения по неосторожности.

При этом следует отметить, что в КоАП 2021 г. отсутствует такой институт, как соучастие, ссылаясь на который Комитет государственного контроля Республики Беларусь формировал свою позицию применительно к административной ответственности членов комиссии по закупкам, следовательно, подход данного органа по указанному вопросу должен быть пересмотрен.

Следующим проблемным вопросом является определение наличия вины руководителя организации в случае утверждения им документации по процедурам закупок, подготовленной его подчиненными работниками с нарушениями законодательства.

В практике встречаются два различных подхода.

В ряде случаев к административной ответственности привлекаются руководители, утвердившие документы по процедурам закупок, составленные с нарушениями законодательства. Факт подготовки данных документов подчиненными работниками, назначенными ответственными за такие действия в установленной форме, в качестве оправдания не принимается, так как назначение лица, ответственного за совершение определенных действий в ходе закупочного процесса, не свидетельствует об отсутствии вины, поскольку до утверждения документации руководитель должен проверить и оценить ее на соответствие требованиям закона. Не выполнив данное требование, руководитель ненадлежащим образом исполняет свои должностные обязанности. Наличие грифа «согласовано» и подписей (визирования) подчиненных работников на проекте документа до момента утверждения документации о закупке руководителем как должностным лицом, уполномоченным на принятие решений, не влечет каких-либо правовых последствий для участников процедуры закупки.

В других случаях к административной ответственности привлекаются только работники, подготовившие с нарушениями законодательства документацию по процедурам закупок (например, приглашение к участию в процедуре закупки). Данная позиция мотивируется тем, что руководитель пользуется предоставленным ему законодательством правом возложить обязанности по выполнению определенных задач на различных этапах процедуры закупки на конкретных подчиненных работников, в особенности в тех сферах, где требуются специальные познания.

Представляется верной практика привлечения к административной ответственности работников, подготовивших документацию по процедурам закупок с нарушениями законодательства, так как часто функция, например, специалистов по закупкам в крупной организации заключается исключительно в подготовке вышеуказанной документации, в противном случае нужно будет констатировать их фактическую безнаказанность за допущенные ошибки (в случае невозможности привлечения к административной ответственности).

Таким образом, для руководителя организации с целью разграничения сфер ответственности между подчиненными работниками, членами комиссии по закупкам важно закрепить в локальных актах круг их обязанностей по совершению определенных действий.

Вместе с тем в каждом случае при ведении административного процесса по фактам нарушений порядка осуществления процедур закупок

необходимо выяснять, насколько руководитель перед утверждением представленных ему документов убедился в правильности их составления (либо давались ли им какие-либо незаконные указания в ходе их подготовки). По результатам выяснения указанных обстоятельств следует давать оценку действиям руководителя на предмет проявления им требуемой исходя из занимаемой должности осмотрительности и внимательности.

УДК 342.9

А.Д. Бредихин

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ МЕР ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Тема правового просвещения в последнее время стала особенно актуальной. Правовая грамотность населения, по нашему мнению, находится на невысоком уровне: далеко не все граждане нашей страны имеют представление о своих правах и порядке их реализации, в какие государственные органы необходимо обращаться по тем или иным вопросам. Решению данной проблемы могла бы помочь правовая пропаганда, реализуемая с помощью самого многочисленного правоохранительного органа Республики Беларусь – органы внутренних дел (ОВД). Правовая пропаганда и агитация оказывают формирующее воздействие на правосознание людей лишь тогда, когда они осуществляются регулярно и систематично.

В современных условиях, впрочем, как и ранее, трудно представить жизнь человека без правосознания. Оно присутствует во многих формах человеческой деятельности, независимо от подчиненности и отношения человека к человеку и, конечно, является основным элементом правовой жизни всех граждан, следующих правомерному поведению.

Нередко граждане совершают правонарушения, а также оказывают неповиновение по причине незнания Особенной части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП), а также пределов полномочий сотрудников ОВД.

Одной из мер общей профилактики правонарушений является правовое просвещение граждан. Реализация данной меры участковым инспектором милиции как наиболее приближенным к населению сотрудником ОВД, как правило, представлена в двух формах:

выступления перед населением по вопросам обеспечения общественного порядка и профилактики правонарушений по месту житель-