

ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Реализация национальных интересов и стратегических национальных приоритетов современного государства немислимы без активного участия гражданского общества, отдельных граждан.

Изменения и дополнения в текст Конституции Республики Беларусь (далее – Конституции), утвержденные на республиканском референдуме, обозначили содержание принципа социальной ответственности граждан. Ст. 2 Конституции закрепила положение о том, что государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности. В то же время гражданин ответственен перед государством за неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией.

В ст. 7 Конституции указано, что государство, все его органы и должностные лица, организации и граждане действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства. Ст. 21 Конституции непосредственно закрепляет, что каждый должен проявлять социальную ответственность, вносить посильный вклад в развитие общества и государства.

В соответствии с изменениями и дополнениями Конституции, а также исходя из появления новых рисков, вызовов и угроз, начался процесс обновления национального законодательства, в том числе и по вопросам, касающимся охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. Речь идет, в частности, о разработке новой редакции Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (далее – Концепция).

Предварительное обсуждение проекта обновленной Концепции показало, что сохраняя преемственность по отношению к действующей Концепции, в новой ее редакции предлагается учесть новеллы, закрепленные в Конституции, одобренной на республиканском референдуме. В ней будут обозначены новые национальные интересы: конституционная категория «народ» и его всемерная защита, социальная ответственность граждан (а не только государства), безопасность персональных данных и др.

Выделение социальной ответственности граждан как национального интереса актуализирует данный конституционный принцип как в плане

его научного развития, так и в вопросах совершенствования действующего законодательства и практики его реализации.

Потребность в современном осмыслении сущности социальной ответственности личности актуализирует существующую в юридической литературе, в частности, в общей теории права концепцию позитивной юридической ответственности. Несмотря на то что в юридической литературе отсутствует четкое, однозначное ее понятие, в целом ее понимают как правильное, активно-сознательное выполнение человеком своих социальных обязанностей, обусловленных необходимостью соблюдения общественных интересов. В основе позитивной юридической ответственности лежит осознание субъектом социальной значимости своего поведения и контроль за его правомерным характером. Таким образом, позитивная ответственность имеет в своей основе не только социально-нравственную, но и юридическую природу. Кроме того, сущность позитивной юридической ответственности проявляется также в стимулировании правомерного поведения социальных субъектов. Указанный подход нашел свое выражение в разработанной А.В. Малько концепции стимулов и ограничений в праве.

Помимо вопросов позитивной юридической ответственности, в современной теории права утвердилась точка зрения, согласно которой социальная ответственность объединяет две различные формы ответственности: общественную и личную. Общественная ответственность представляет собой реакцию общества на поведение индивида. Личная ответственность, по мнению В.И. Сперанского, представляет собой ответственность человека перед обществом за свои поступки, за выбор линии поведения, а также включает предполагаемую оценку своих действий обществом.

Теория позитивной юридической ответственности, социальной ответственности является научной основой развития национального законодательства по реализации конституционного принципа социальной ответственности граждан.

Данный подход должен быть отражен в законодательстве по вопросам участия граждан в охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. Непосредственно в ст. 3 Закона Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 214-З «Об участии граждан в охране правопорядка» перечень основных принципов участия граждан и их объединений в охране правопорядка считаем необходимым дополнить принципом социальной ответственности, а в ст. 7 дополнить такую форму индивидуального участия граждан в охране правопорядка, как «выполнение обязанностей, установленных законодательством в сфере охраны правопорядка».

Данный принцип должен быть также отражен в законодательстве по вопросам профилактики правонарушений, обеспечения безопасности дорожного движения, профилактики детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, предупреждения правонарушений, совершаемых лицами, имеющими судимость.

Помимо отражения вопросов социальной ответственности граждан в нормах действующего законодательства в сфере охраны общественного порядка и обеспечения безопасности, они должны найти отражение в содержании непосредственных форм и методов деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Ответственность как социальное явление, феномен общественной жизни рассматривается как форма взаимодействия человека и общества, гражданина и государства. В сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности большинство стран мира используют партнерскую модель взаимоотношений органов государственной власти и институтов гражданского общества в сфере реализации правоохранительной функции.

Партнерство – собирательное понятие, содержание которого существенным образом определяется национальной спецификой. Тем не менее взаимная социальная ответственность государства, общества и отдельных граждан выступает тем социально-правовым фундаментом, на котором строится и функционирует система общественных отношений, проявляется качество и эффективность деятельности, включая вопросы общественного порядка и общественной безопасности.

УДК 342.9

С.И. Протосевич

ИНТЕРЕСЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК ОБЪЕКТ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Особенности административной ответственности юридических лиц закреплены как в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП), так и в Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП).

В соответствии с ч. 2 ст. 4.6 КоАП юридическое лицо несет административную ответственность, если такое лицо указано в санкции, с учетом специального условия, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, и данным лицом не были приняты все меры по соблюдению норм

(правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В общетеоретической правовой науке сложилось два основных подхода (две теории) юридического лица: органическая теория и теория фикции.

Органическая теория юридического лица исходит из того, что данный субъект общественных отношений представляет собой субъект в классическом философском понимании с той лишь оговоркой, что воля такого субъекта представляет собой основанную на общих потребностях и интересах его участников – физических лиц – коллективную волю как способность действовать всем коллективом для удовлетворения потребностей каждого конкретного члена.

Теория фикции юридического лица исходит из того, что юридическое лицо представляет собой не столько субъект в его социально-философском понимании, сколько совокупность абстрактных прав и обязанностей, которые персонально никому не принадлежат. Таким образом, возникает необходимость создания юридической конструкции (именно юридической, а не социальной) для юридической фиксации (в нормативном правовом акте или уставе организации) соответствующих прав и обязанностей, которые реализуются не непосредственно субъектом (юридическим лицом), а специально создаваемым органом или назначаемым (избираемым) представителем.

Как представляется, ни одна из вышеперечисленных теорий не является абсолютно истинной. И в той, и в другой можно найти как обоснованные, так и довольно спорные аспекты.

Исходя из вышеизложенного, юридическое лицо, хоть и является участником разнообразных общественных отношений, однако не наделено индивидуальным сознанием и волей, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что данный субъект правоотношений представляет собой юридическую конструкцию – правовой статус – совокупность прав и обязанностей, реализуемых конкретными персонально определенными субъектами (физическими лицами).

Таким образом, анализ правосубъектности юридического лица показывает, что наделение данного субъекта правами и обязанностями, направленными на реализацию определенных благ, свидетельствует о наличии у него определенных интересов. Между тем в общетеоретической правовой науке интерес принято определять через категорию потребности. Однако понятие потребности неприменимо к юридическому лицу как юридической конструкции, поскольку такой субъект попросту не может испытывать какие-либо потребности (витальные, духовные,